Годъ 3-й. № 6—7-й.

БИБЛІОТЕКА
ОБЩЕСТВЕННАГО ОТДѢЛА
ПЕНЗЕНСК. ГУБЕРН. ЗЕМСК. УПРАВЫ.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1912 г.

ІЮНЬ—ІЮЛЬ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

ПЕНЗА.
Паровая типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и Ко.
1912.

Оглавленіе.

	Стр.
Объ организаціи общественныхъ работъ, *Н. Езерскаго*	411
Голодъ и кооперація, *В. Вартаняцъ*	418
Задачи народной школы, *П. Казанцева*	425
Овцеводство въ Пензенской губ.	431
Санитарное состояніе Пензенск. губ., *П. Н.*	440
С.-хоз. обзоръ Пензенск. губ. за 1909—11 годы (съ картограммами, *Вл. Громана*	443
Культура конопли въ Пензенскомъ районѣ, *В. Христіановича.*	471
Нищенство, какъ промыселъ въ Пензенск. губ., *Н. Тонитрова.*	479
Съѣздъ представителей учрежд. мелкаго кредита въ Н.-Ломовѣ, *М. Бакунина*	485
Мѣры противъ паденія цѣнъ на хлѣбъ, *Н. Езерскаго.*	490
Сообщенія съ мѣстъ:	
1) Изъ итоговъ дѣятельности Н.-Лом. земск. кассы мелкаго кредита	492
2) Съѣздъ представит. кредитн. и ссудо сберег. т-въ и с.-хоз. о-въ въ Саранск. у.	496
3) Условія развитія эпидемій въ с. Кевдѣ-Мельситовѣ	498
4) Изъ Мокшанскаго уѣзда. Объ опытахъ съ томасъ-шлакомъ и озимой викой, *арг. А. Рошковскаго*	500
5) Изъ жизни кредитн. т-въ. *К. Васильева.*	503
Мѣстная хроника.	506
Хроника земствъ и городовъ.	526
Отзывы о книгахъ	540
Сенатская практика по земскимъ дѣламъ	541
Къ юбилейной общеземской выставкѣ	553

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земств

3
В 387

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изд. третій. | Іюнь—Іюль
№ 6—7-й. | 1912 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

541643

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою—25 коп.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. Н. Рапопортъ и К°
1912.

Пензенская Област.
БИБЛИОТЕКА
им. М. Ю. Лермонтова

3-й годъ изданія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на 1912 годъ

3-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

выходящій выпусками до 6 печ. листовъ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п.

На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей.

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ и въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

2 руб. съ доставкой и пересылкой **2 руб.**

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ И РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

Отдѣльные нумера съ пересылкой 25 копѣекъ.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ, ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ

БЕЗПЛАТНО.

Имѣется нѣсколько десятковъ комплектовъ журнала за 1910 и 1911 г.г. Цѣна 50 коп. за 1910 г. и 1 руб. за 1911 г. за комплектъ съ пересылкой и доставкой.

Такса объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., $^1/_2$ страницы 3 р. 70 к., $^1/_4$ стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4) разъ—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: Г. Пенза, въ редакцію «Вѣстника Пензенскаго Земства» (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для «В. Пенз. З.» уполномоченъ редакціей Н. А. Журавлевъ.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы Князь Л. Н. Кугушевъ.

Указатель фирмъ:

Впереди текста: С.-х. складъ Пензенск. Губ. Земства, г. Пенза.

Позади текста:

Общ. Взаимн. Страхов. отъ огня «Русь», Пенза, уг. Никольск. и Московск., д. Об-ва Взаимн. Кредита.

Первое Русск. Об-во Взаимн. Страхов. отъ падежа животныхъ.

Складъ землед. машинъ Л. М. Зданевичъ, Пенза.

Магазинъ «Взаимная Польза» С. Р. Дебердѣева, Пенза, Московск. ул., д. Умнова.

Гостиница «Метрополь», Пенза, уг. Москов. и Никольской.

Комис. посредничъ. И. И. Добросердова, Пенза, Московская у., 24, д. Умновой.

Магазинъ лампъ и посуды И. И. Бурова, Пенза, Московск. ул., д. Сапѣлкина.

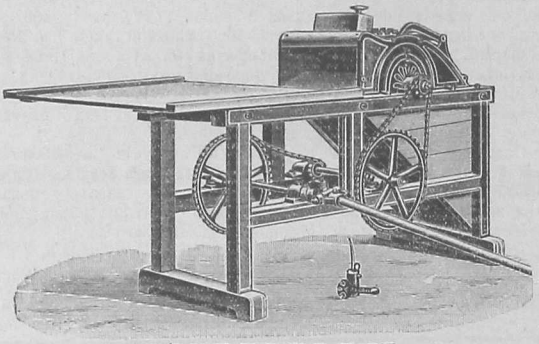
«Нов. Журналъ для Всѣхъ» и «Новая Жизнь», С.-П.-Б. Владимирск. пр., 19.

Галантерейный магазинъ Л. В. Слонимскаго, Пенза, Московск., собств. д.

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства, Пенза, Губ. Земская Управа.

Страховое Об-во «Якорь», Пенза, Козье Болото, д. В. Е. Антонова.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр. дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

Объ организаціи общественныхъ работъ.

Когда въ 1911 году обширный районъ былъ вновь постигнутъ неурожаемъ, то первоначально правительственный планъ помощи сводился къ организаціи общественныхъ работъ; думали вовсе обойтись безъ кормежки продовольственной ссудой, противъ которой высказывались и финансовыя, и нравственныя соображенія.

Нельзя не согласиться, что они были вѣски. Дѣйствительно, совершенно ненормально положеніе края, который отъ времени до времени обращается въ какой-то сиротскій домъ, живущій присылаемыми со стороны пособіями. Вопросъ объ упадкѣ нашего сельскаго хозяйства сложенъ, онъ требуетъ широкихъ продолжительныхъ мѣропріятій, а не только временной борьбы съ голодомъ. Но разъ послѣдняя неизбѣжна пока, то нужны цѣлесообразныя формы ея. Разумѣется, общественныя работы, которыя даютъ не подаяніе, а естественный заработокъ и послѣ которыхъ остается нѣчто сдѣланное увѣковѣченное, придатокъ къ мѣстному благоустройству—мосты, дороги, зданія,—эти работы можно было бы только привѣтствовать. А между тѣмъ ни министерство, ни земство не оказались готовыми къ дѣлу, и опять возобновилась шаблонная раздача пайковъ.

Въ земской средѣ иногда высказывается взглядъ совершенно отрицательный по отношенію къ возможности практическаго осуществленія общественныхъ работъ, и опытъ недавняго прошлаго какъ будто подтверждаетъ это. Но на самомъ дѣлѣ въ томъ же прошломъ опытѣ мы имѣемъ прямо противоположные примѣры, которые яснѣе всего показываютъ, въ чемъ корень успѣха или неудача.

Дѣло общественныхъ работъ сложно, какъ всякое хозяйственное дѣло на пространствѣ уѣзда; оно осложняется, тѣмъ, что по необходимости должно быть разсѣяно, раздроблено на мелкія сравнительно работы, притомъ простѣйшія, доступныя почти всѣмъ, и онѣ должны производиться въ свободное отъ полевыхъ работъ время, и производиться быстро, чтобы притти на помощь именно во время нужды, а не послѣ новаго урожая, какъ это бывало иногда съ общественными работами. Для этого первое и главное условіе—

заблаговременная выработка плана работъ во всѣхъ деталяхъ, такъ чтобы въ минуту нужды не приходилось уже собирать матеріалъ и чертить проекты, а можно было прямо приступить къ дѣлу. Этого-то у насъ и не хватало. Между тѣмъ тамъ, гдѣ планъ работъ былъ заготовленъ заранѣе, работы проведены были въ 1911—1912 г. въ широкомъ масштабѣ и вполнѣ успѣшно. Очень интересенъ для насъ опытъ Уфимскаго уѣзднаго земства, ибо уѣздъ этотъ по природнымъ условіямъ напоминаетъ Пензенскую губернію: тотъ же черноземъ и тѣ же засухи. Правда есть восточный лѣсистый край, но тамъ населеніе—потомки заводскихъ рабочихъ—земледѣліемъ занимается мало, страдаетъ не отъ неурожаевъ, а отъ недостатка промысловъ послѣ закрытія заводовъ. Здѣсь общественныя работы и не были развернуты, какъ въ черноземной части уѣзда.

Планъ работъ началъ вырабатываться съ 1908 г. Сперва Уфимская уѣздная земская управа попробовала сдѣлать анкету, отобрать свѣдѣнія отъ сельскихъ обществъ и обывателей, какія работы нужны на мѣстахъ, но отвѣтовъ получилось мало, и потому пришлось все-таки дѣлать объѣздъ волостей, чрезъ посредство земскаго инженера и техниковъ выяснять нужныя работы. На основаніи этихъ собранныхъ на мѣстѣ данныхъ составлены были планы и смѣты всѣхъ работъ по уѣзду. Вся эта предварительная работа была оплачена позаимствованіемъ изъ дорожнаго капитала, на что земство получило надлежащее разрѣшеніе. Общая смѣта всѣхъ работъ по уѣзду была составлена на 1.600.000 рублей и утверждена въ 1910 г. Уфимскимъ уѣзднымъ собраніемъ.

Какъ извѣстно, Уфимская губернія въ 1911 году была одной изъ наиболѣе пострадавшихъ. Поэтому уже съ осени уѣздная управа собиралась приступить къ практическому осуществленію плана работъ. Нѣкоторое осложненіе въ дѣло внесъ было созданный министерскимъ распоряженіемъ междувѣдомственный уѣздный комитетъ, но трения были улажены, и въ концѣ концовъ управа осталась одна фактической распорядительницей дѣла. Гораздо серьезнѣе было затрудненіе съ кредитами. Несмотря на наличность готовыхъ плановъ и возбужденіе соотвѣтствующихъ ходатайствъ со стороны уѣзднаго земства, деньги, отпущенныя правительствомъ на производство общественныхъ работъ, поступили въ распоряженіе управы очень поздно. Первый кредитъ, всего въ 24000 руб., былъ переведенъ управѣ 13 октября; затѣмъ въ теченіе нѣсколькихъ недѣль переводились такіе же частичные кредиты, при чемъ управа не имѣла увѣренности, когда и сколько денегъ

она получитъ. Поэтому лучшее осеннее время для работъ было упущено, работы развертывались по необходимости очень боязливо, дѣло шло воробьинымъ шагомъ, и наконецъ стѣсненное положеніе управы дошло до того, что она заявила о прекращеніи работъ въ случаѣ дальнѣйшей затяжки въ отпускѣ кредитовъ. Наконецъ 4 ноября была переведена сумма въ 142000 руб. и затѣмъ дѣло пошло на ладъ, кредиты переводились въ достаточной мѣрѣ, а работы развернулись такъ, что въ ноябрѣ работало иногда до 15000 чел. одновременно, проводились въ день 10 верстъ дорогъ, не считая укрѣпленія овраговъ и проч. По 1 декабря 1911 года было уже оплачено 204373 дней пѣшихъ рабочихъ и 13978 конныхъ, въ среднемъ на день приходилось 2729 рабочихъ. Въ весеннее полугодіе было оплачено не менѣе того рабочихъ дней и лѣтомъ (въ іюнѣ) на работахъ стояло въ иные дни до 10000 рабочихъ.

До іюня всѣ работы обошлись въ 520000 руб. Онѣ должны быть окончены къ 1 іюля, но съ неизбѣжными затяжками въ додѣлкахъ и расплатахъ протянутся до 15 іюля, *) и на нихъ потребуется еще 185000 руб., которые уже частями и переводятся. Такимъ образомъ изъ всего плана работъ (1600 т. р.), осуществлено менѣе половины, главнымъ образомъ вслѣдствіе поздняго начатія работъ. Несмотря на значительность произведенныхъ работъ, онѣ не вполнѣ достигли той цѣли, какая была поставлена земствомъ: удержаніе крестьянскаго хозяйства отъ упадка. Въ данномъ масштабѣ онѣ только спасли населеніе отъ голодовки, дали ему разумное занятіе и оставили въ уѣздѣ слѣдъ въ видѣ ряда полезныхъ для края работъ. Чтобы учесть ихъ относительное значеніе, не мѣшаетъ упомянуть, что Уфимскій уѣздъ занимаетъ 17297 кв. вер., т. е. около половины всей Пензенской губ., съ населеніемъ въ 400.000 чел. (безъ г. Уфы): селеній въ немъ насчитывается до 1000, изъ которыхъ 240 деревень принимали участіе въ общественныхъ работахъ.

Каковы же были эти работы и что сдѣлано на затраченныя 600—700 тыс. руб. ? Вотъ нѣсколько цифръ и подробностей.

На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить проведеніе новыхъ дорогъ и исправленіе старыхъ,—спрямленіе ихъ, срытіе и выравниваніе крутыхъ подъемовъ, укрѣпленіе фашинникомъ въ болотистыхъ мѣстахъ, устройство на нихъ мостовъ и насыпей съ прокладкой трубъ для спуска воды и проч.; такихъ дорогъ проведено 400

*) Писано въ началѣ іюня.

верстъ, при чемъ верста обошлась въ среднемъ въ 1543 рубля; дороги именуются проселочными, т. е. не шоссированы, и ширина ихъ 4—5 саженъ и спрямленіе ихъ съ устройствомъ мостовъ и мѣстами укрѣпленіемъ полотна дороги приближаетъ ихъ къ плану нашихъ почтовыхъ трактовъ.

Далѣе, земство занялось укрѣпленіемъ овраговъ,—одна изъ самыхъ настоятельныхъ потребностей нашей деревни; въ Уфимскомъ уѣздѣ есть овраги, достигающіе нѣсколькихъ десятковъ верстъ длины. Тамъ устраивались поперечныя дамбы съ трубами для спуска воды; дамбы дѣлались изъ различнаго матеріала (исключался только навозъ), иногда каменной кладки, а въ головѣ оврага устраивался плетень, поперечно косыми клѣтками (ромбами); между плетнями посыпалась земля и иногда засѣивалась трава; далѣе существенной опорой почвы должны служить колья лозняка, которые въ нашихъ мѣстахъ должны пустить корень и быстро разрастись. Такимъ образомъ укрѣплено 8 овраговъ; на каждый затрачено отъ 500 до 3000 руб. Если принять во вниманіе количество земли, которое у насъ пропадаетъ подъ оврагами и еще большее количество, которое укрѣпленіемъ оврага спасается отъ размыва, указанный расходъ можно признать прямо грошовымъ по сравненію съ приносимой пользой. Въ иныхъ оврагахъ дѣлались запруды съ цѣлью удержанія снѣговой воды и образованія прудовъ. Такихъ запрудъ устроено 3.

Рытье колодцевъ преслѣдовало ту же цѣль обезпеченія населенія водой. Колодцевъ вырыто до 60, глубиной отъ 3 до 12 саженъ и стоимостью отъ 15 до 200 руб. Мѣстами достаточно было обрыть естественный родникъ и заключить его въ цементированный бочковидный бассейнъ, чтобы получить водоемъ почти на поверхности земли.

Полезнымъ въ другомъ отношеніи предпріятіемъ была очистка рѣкъ отъ навоза, которымъ здѣсь населеніе еще не привыкло удобрять поля. Навозъ изъ рѣкъ вывозился на поля, чѣмъ немедленно достигалось очищеніе воды, и увеличивалась производительность земли, а въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ этотъ наглядный опытъ поведетъ вѣроятно къ регулярному удобренію полей.

Заготовка камня изъ карьеровъ, связанная отчасти съ предыдущими работами (напр. камень для устоевъ подъ дорожные мосты, почти всюду каменныхъ), возка песка, лѣса, кирпича для будущихъ земскихъ построекъ (напр. школъ и больницъ) допол-

няютъ списокъ общественныхъ работъ. Въ счетъ ихъ заготовлено много матеріаловъ, а мѣстами и возведены надворныя школьныя постройки (сараи, погреба). Наконецъ въ счетъ тѣхъ же работъ развозили продовольственный хлѣбъ.

Къ работамъ допускались всѣ желающіе, хотя онѣ были заведены для нуждающихся, но неурожай былъ таковъ, что нуждались всѣ. Это упрощало задачу, откидывая въ сторону процессъ провѣрки нужды. Нельзя не видѣть въ этомъ то же преимущество общ. работъ передъ другими видами помощи. Извѣстно, какъ трудно бываетъ провѣрять нужду и сколько бываетъ въ деревнѣ на этой почвѣ несправедливостей и недовольства. Здѣсь нѣтъ уже такой погони за пайкомъ, желанья получить кусокъ хотя бы безъ крайней надобности, потому что даютъ не куски, а работу. Съ другой стороны если бы работу получилъ и крестьянинъ, не стоящій на крайней степени нужды, то можно ли объ этомъ особенно жалѣть и упрекать его? Есть-ли что-нибудь болѣе законное и симпатичное, какъ просьба работы, и можно ли вообще въ ней отказывать? Правда, и въ Уфимскомъ уѣздѣ произошли мѣстами досадныя недоразумѣнія; иногда крестьяне нехотѣли пускать на «свою» дорогу рабочихъ изъ другихъ деревень, боясь, что работы не хватитъ на всѣхъ; иногда высказывался взглядъ на обязательность для земствъ организовывать работы или раздавать присланныя для народа деньги, независимо отъ качества работы, выдвигались требованія отдѣльныхъ селеній. Это успокаивалось быстро временнымъ закрытіемъ работъ въ данномъ пунктѣ и переносомъ ихъ въ другіе, что убѣждало населеніе, что ни одна деревня не имѣетъ право пріоритета на эти работы. Но эти вспышки недовольствъ были лишь мѣстами. Въ общемъ, разумѣется, качество работы, вѣрнѣе производительность труда была ниже нормальной съ рабочими, неприспособленными къ дорожнымъ работамъ, и съ лошадьми, обезсиленными безкормицей и подымавшими только $^3/_4$ нормальнаго воза. Но въ томъ-то и задача общественныхъ работъ—поддержать слабыхъ и получить если не полный, то хоть половинный эквивалентъ затраты, которая иначе въ видѣ продовольственнаго пайка пошла бы совсѣмъ непроизводительно и только обременила бы крестьянское хозяйство безнадежнымъ долгомъ. Смѣты работъ такъ и были расчитаны на половинную производительность труда, но къ работѣ были привлечены даже женщины (при возкѣ матеріала). Поденная плата пѣшему рабочему была 50 коп., конному 1 р.—1 р. 20 к., бабѣ 40 коп., под-

росткамъ 25—40 к. Это—нормальныя платы по уѣзду, но надо замѣтить, что въ голодный годъ съ повышенными цѣнами на хлѣбъ и корма *) онѣ оказывались ниже нормальныхъ. Гдѣ можно, земство переходило на сдѣльную оплату труда, и это повышало заработокъ пѣшаго рабочаго до 1 руб., коннаго до 1 р. 80 к. Старшіе рабочіе изъ спеціалистовъ (напр. каменщики) получали до 1 руб. поденной платы.

Общественныя работы требуютъ матеріала, и такимъ образомъ часть денегъ попадаетъ въ руки торговцевъ. Въ Уфимскихъ работахъ эта часть была очень незначительна: камень добывался трудомъ самихъ нуждающихся, ломка оплачивалась по 4 руб. съ куба, когда камень ломался на дневной поверхности, и пропорціонально дороже, по мѣрѣ углубленія разработки. Лѣсъ частью отпущенъ былъ изъ казенныхъ дачъ, подвозъ его за исключеніемъ жел.-дорожнаго фрахта, шелъ также въ счетъ работъ, мѣстами онъ покупался у самихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, которымъ раздѣлка его давала добавочный заработокъ. Въ общемъ лѣсъ обходился дешево, такъ какъ въ глухихъ мѣстахъ уѣзда 9-аршинное дубовое бревно въ $3^1/_2$ вер. стоитъ 20 к., въ $4^1/_2$ вер—60 коп. (въ Уфѣ цѣны мало отличаются отъ пензенскихъ: 6-арш. бр. въ $4^1/_2$ в.—1 р. 80 к., въ $5^1/_2$ в.—2 р. 20 к., 13-арш. въ $4^1/_2$ в.—3 р. 35 к.).

Общій надзоръ за работами былъ порученъ уполномоченному и двумъ техникамъ; на должности 4 старшихъ десятскихъ были поставлены лица болѣе или менѣе интеллигентныя, которыя слѣдили за доброкачественностью работъ. Затѣмъ была введена еще должность кассировъ (5 на уѣздъ), которые не только объѣзжали уѣздъ для расплаты еженедѣльно за работы, но нерѣдко вмѣсто десятскихъ принимали работы, лѣсъ и иные матеріалы. Каждый гласный въ своей округѣ имѣлъ наблюденіе за состояніемъ работъ и при посѣщеніи города сообщалъ управѣ свои замѣчанія; сообщали ихъ и добровольные наблюдатели, присылались и кляузы, но безъ этого ни одно дѣло не обходится. То, что по разслѣдованію оказывалось справедливымъ, исправлялось. Относительно расчетовъ надо замѣтить, что у старшихъ десятниковъ были на рукахъ небольшіе авансы для удовлетворенія рабочихъ, испытывающихъ острую нужду, не дожидаясь недѣльнаго расчета съ кассиромъ, но во всякомъ случаѣ платилось всегда за отработанные уже дни.

*) Солома мѣстами доходила до 8 коп. за снопъ.

Кампанія еще не закончена; по окончаніи работъ весь отчетъ имѣетъ быть представленъ Уфимскому уѣздному земскому собранію, которое должно высказаться о немъ. Но уже теперь можно сказать, что сдѣлано большое и благое дѣло для населенія громаднаго уѣзда. Переживъ неурожай прошлаго года, хотя въ гораздно менѣе острой формѣ, мы видимъ у себя въ Пензенской губ. многія хозяйства надорванными, и всѣ въ одинъ голосъ говорятъ, что повтореніе неурожая было бы для нашей губерніи прямо роковымъ. Но мы вѣдь не застрахованы отъ него. Не слѣдуетъ ли воспользоваться теперь годомъ передышки и заблаговременно приступить къ выработкѣ плана общественныхъ работъ, чтобы опять не быть захваченными врасплохъ въ годину, можетъ быть болѣе трудную, чѣмъ 1911 годъ.

Н. Езерскій.

Голодъ и кооперація.

„Кооперація – дочь самой крайней необходимости“...

Голодъ сталъ хроническимъ явленіемъ русской жизни. Чуть ли не черезъ каждые два года онъ охватываетъ обширные районы, обнимающіе иногда десятки губерній. Правительство и частныя лица ассигновываютъ и жертвуютъ десятки и сотни милліоновъ, которые безслѣдно исчезаютъ, сохраняя лишь отъ смерти тысячи жизней.

Конечно, помощь голодающимъ—почтенное и нужное дѣло, но пора же наконецъ обратиться къ болѣе радикальнымъ мѣрамъ, пора съ горечью признаться, что такъ организованная помощь голодающимъ принижаетъ крестьянъ, какъ принижаетъ всякаго человѣка какая бы то ни было благотворительность. Если вы спросите кого-либо какъ радикально бороться съ хронической голодовкой въ огромномъ большинствѣ—получите одинъ отвѣтъ: увеличьте количество десятинъ земли у крестьянъ.

Но нетрудно убѣдиться, что малоземелье является далеко не единственной причиной голодовокъ: крестьяне многоземельныхъ губерній голодаютъ не меньше малоземельныхъ. Очевидно зло коренится глубже.

Въ самомъ дѣлѣ—почему бѣденъ мужикъ?

Потому, во-первыхъ, что онъ меньше получаетъ отъ земли, чѣмъ она могла бы дать при болѣе высокой земледѣльческой техникѣ.

Потому, во-вторыхъ, что онъ чуть ли не втридорога покупаетъ все, что ему нужно въ его обиходѣ.

Потому, въ третьихъ, что продукты своего каторжнаго труда онъ продаетъ неизмѣримо дешевле не только того, что они ему стоютъ, но гораздо дешевле ихъ рыночной цѣны.

И если задаться вопросомъ: какимъ же путемъ поднять технику сельскаго хозяйства, удешевить стоимость предметовъ, нужныхъ крестьянину и поднять цѣну продуктовъ крестьянскаго хозяйства?—то отвѣтъ будетъ одинъ: *развить вширь и вглубь кооперацію, организовать на кооперативныхъ началахъ закупку, продажу и производство продуктовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.*

Вся исторія западно-европейскихъ народовъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о правильности такого вывода. Напомнимъ наиболѣе типичные факты подтверждающіе нашу мысль.

Съ 1865 по 1881 годъ филоксера во Франціи уничтожила огромное количество цвѣтущихъ виноградниковъ. Общая сумма убытковъ, нанесенныхъ за это время филоксерой, равняется 10 милліардамъ франковъ. Громадные убытки,

нанесенные филоксерой, заставили многихъ мелкихъ собственниковъ уничтожить виноградники и заняться травосѣяніемъ, разведеніемъ племеннаго, мясного и молочнаго скота. На почвѣ голода и крайней нужды возникли молочные кооперативы, которые помогли разорившимся крестьянамъ стать на ноги. Не всѣ однако французскіе крестьяне оправились именно такимъ путемъ. Французскіе синдикаты (организованныя т-ва), уничтожая старые виноградники, съ огромными затратами стали насаждать новые виноградники на американскихъ подвояхъ. И опять таки не благотворительной помощью, а организованной общественной силой французамъ удалось побороть такого страшнаго врага виноградниковъ, какъ филоксера.

Въ сосѣдней Франціи Германіи нѣсколько десятковъ деревень, расположенныхъ въ долинѣ горной рѣчки Ара, притока Рейна, въ теченіе цѣлыхъ столѣтій занимались только винодѣліемъ. Но въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ въ этихъ мѣстахъ появилась сильная конкуренція дешевыхъ винъ изъ южной Франціи и Италіи. Цѣны страшно пали. Урожайные годы доставляли не меньше заботъ и горя, чѣмъ неурожайные. Накоплялись запасы, которые некуда было дѣть. Именно въ это время создалась поговорка: «у кого много вина, у того нѣтъ хлѣба» Крестьяне стали голодать. Чтобы вновь возстановить винодѣльческое хозяйство въ долинѣ Ара потребовалось объединить въ одно цѣлое разрозненныя, слабыя силы мелкихъ крестьянъ. Въ 1868 году было основано первое Майшосское Т-во и лишь въ девятидесятыхъ годахъ этому примѣру послѣдовали и другіе. Теперь вся долина Ара покрыта т-вами. Дѣло у нихъ ведется слѣдующимъ образомъ. Каждый изъ товарищей самостоятельно хозяйничаетъ на своемъ клочкѣ земли. И, лишь когда виноградъ готовъ, онъ свозится хозяиномъ въ общее помѣщеніе, гдѣ имѣется огромный товарищескій подвалъ. Здѣсь, подъ наблюденіемъ опытнаго винодѣла, готовится превосходнаго качества красное чистое, натуральное вино. Сообразно вѣсу и качеству винограда Т-во расплачивается съ членами по цѣнамъ, установленнымъ общимъ собраніемъ. Полученная послѣ продажи прибыль также распредѣляется между членами Т-ва.

Кредитная кооперація въ Германіи также возникла и расцвѣла на почвѣ голода и разоренія крестьянъ. Во второй половинѣ XIX столѣтія въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи и вообще Западной Европы произошли крупныя перемѣны. Мѣстный рынокъ сталъ въ полную зависимость отъ мірового рынка, который устанавливаетъ цѣны. Увеличились какъ населеніе, такъ и цѣны на землю. Натуральное хозяйство перешло въ денежное. Появилась настоятельная потребность въ увеличеніи количества труда и капитала на единицу площади. Острая потребность въ денежномъ капиталѣ создала въ Германіи отвратительныя формы ростовщичества, которое грозило полнѣйшимъ разореніемъ мелкому крестьянскому хозяйству. Голодающіе крестьяне либо уходили въ города, либо эмигрировали въ Америку. На почвѣ такой именно крайней необходимости возникли т-ва мелкаго кредита по типу Райфейзена.

II.

Въ виду огромнаго значенія для насъ какъ кредитной, такъ и вообще с.-х. кооперацiи, въ виду того также, что вокругъ кредитной кооперацiи сгруппированы всевозможныя с.-х. кооперацiи, остановимся нѣсколько на союзахъ, которые пріобрѣли въ Германiи вліяніе на всѣ стороны крестьянскаго хозяйства.

Какъ отдѣльныя т-ва, такъ и ихъ союзы прежде всего задаются цѣлью уничтожить посредниковъ. До чего удорожаютъ посредники цѣны на продукты можно судить по слѣдующимъ фактамъ.

По вычисленіямъ нѣкоторыхъ изслѣдователей оказывается, что при общемъ потребленіи во Франціи въ 25 милліардовъ франковъ, торговцы берутъ въ свою пользу $7^1/_2$ милліардовъ, т. е. въ полтора раза больше, чѣмъ колоссальная контрибуція, которую пришлось уплатить французамъ Германiи въ 1871 г. Такую чудовищную контрибуцію французы уплачиваютъ своимъ торговцамъ ежегодно.

Въ Германiи посредническая торговля повышаетъ цѣны необходимыхъ продуктовъ такъ: на хлѣбъ набавляется 10—$34^3/_0$, на овсяную крупу—31%, на горохъ—30%, на рисъ—25%, на масло 13—22%, на каменный уголь—120%.

Въ Германiи фабрикуется 6 милліоновъ ящиковъ сигаръ для потребителей, которые платятъ за эти сигары 300 милліоновъ марокъ въ годъ. Оказывается, что насадители табака, посредники, доставляющіе табачные листья фабрикантамъ, всѣ, кто занимается транспортомъ, рабочіе и фабриканты сигаръ, поставщики этикетокъ, бандеролей, гвоздей и пр.—словомъ лица, занимающіеся почти десятью профессіями для окончательнаго изготовленія и доставки сигаръ торговцамъ получаютъ изъ 300 милліоновъ только 144 милліона. 156 же милліоновъ получаютъ одни торговцы за самую легкую работу—распредѣленія 6 милліоновъ ящиковъ сигаръ между потребителями. Получая такую львиную долю изъ общей экономіи народнаго хозяйства торговцы еще болѣе увеличиваютъ свои доходы фальсификаціей предметовъ, необходимыхъ потребителямъ.

Борьба съ посредниками оказывается не подъ силу отдѣльнымъ лицамъ и даже товариществамъ. Лишь когда т-ва и общества объединяются въ одинъ общій союзъ, посредники окончательно теряютъ почву подъ ногами. Въ Европѣ теорія и практика признаютъ необходимыми для всякой системы кредита три рода учрежденій: мѣстныя т-ва, имѣющія дѣло непосредственно съ населеніемъ, окружныя кассы, являющіяся посредниками между мѣстными органами и центральнымъ учрежденіемъ и затѣмъ уже центральное учрежденіе, связывающее всѣ организаціи мелкаго кредита съ общимъ денежнымъ рынкомъ. Такъ именно организованы кредитныя учрежденія Германiи. Еще въ 1908 г. центральный Имперскій Союзъ насчитывалъ въ своемъ составѣ 41 мѣстныхъ союзовъ и 73 центральныхъ т-въ. Въ Имперскій Союзъ входятъ не только кредитныя т-ва, но всевозможные другіе кооперативы: въ томъ же 1908 году въ Имперскій Союзъ входили: 12.188 кредитныхъ т-въ, 2.039 потребительныхъ (закупоч-

ныхъ), 1.911 молочныхъ и 1.413 остальныхъ, всего 17.726 товариществъ съ 1.550.000 членовъ. Обороты Имперскаго Союза исчисляются въ наше время милліардами рублей (въ 1907 г.—3.721.000.000 марокъ). Союзы т-въ во главѣ съ Имперскимъ регулируютъ денежные обороты отдѣльныхъ т-въ, помогаютъ вновь начинающимъ т-вамъ становиться на ноги, защищаютъ общіе интересы кооперацій въ прессѣ и законодательныхъ учрежденіяхъ, оптовыми закупками на десятки милліоновъ рублей нужныхъ т-замъ продуктовъ удешевляютъ и улучшаютъ качество ихъ и т. д.

Благодаря союзамъ въ отдѣльныхъ т-вахъ никогда не бываетъ недостатка въ средствахъ и не накопляется излишковъ. Т-ва, благодаря всеобщему довѣрію, легко получаютъ вклады за 3—4 процента. Высшій размѣръ процента считается 5 процентовъ. Высшій размѣръ процента по ссудамъ равняется 6 процентамъ. Процентъ по ссудамъ, обезпеченнымъ недвижимымъ имуществомъ, также не превышаетъ 6% (въ 1902 г.—96,3% товариществъ взимали по этимъ ссудамъ отъ 4 до 5%).

Стройная система организацій кредитныхъ т-въ не только до минимума удешевили кредитъ, но оказала колоссальное вліяніе на всѣ стороны крестьянской жизни. До организаціи оптовыхъ закупокъ т-вами цѣна на центнеръ фосфорной кислоты была 8 м. 67 пфенниговъ, а уже въ 1874 г. она понизилась до 2 м. 63½ пф.

Каинитъ продавался по 4 м. 5 пф., т-ва стали продавать по 1 м. 30 пф., включая сюда фрахтъ и стоимость мѣшка. Посредническая прибыль на эти продукты доходила отъ 122 до 1400%, при чемъ самые продукты иногда оказывались никуда негодными. Отдѣльнымъ т-вамъ не подъ силу было бы организовать лабораторіи, для производства анализовъ всевозможныхъ продуктовъ, закупаемыхъ т-вами. Но то, что не въ силахъ были дѣлать единицы, то легко устроили союзы.

Какими количествами закупаются всевозможные предметы для с.-х. обихода можно судить по тому, что въ 1904 г. союзъ для оптовыхъ закупокъ доставилъ своимъ членамъ только искусственныхъ удобреній 40.000.000 п.

Рядомъ мѣръ, имѣвшихъ цѣлью поднять продуктивность сельскаго хозяйства т-ва и ихъ союзы достигли поразительныхъ результатовъ въ Германіи. Урожаи хлѣбовъ увеличились въ 2½—3—4 раза. Живой вѣсъ коровъ съ 10 п. поднялся до 25—30 п.; молочность коровъ увеличилась до 180—200 ведеръ и болѣе. Вмѣстѣ съ тѣмъ необычайно увеличилось и количество скота. И это все благодаря только самодѣятельности и самопомощи крестьянства. Голодъ, который въ былые годы страшнымъ призракомъ виталъ и надъ нѣмецкимъ крестьянствомъ, благодаря кооперацiи, совершенно вытѣсненъ изъ Германіи. Факты и цифры о с.-х. кооперацiи въ Германіи цѣликомъ взяты мною изъ капитальнаго изслѣдованія проф. А. Н. Анцыферова «Кооперація въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи и Франціи».

III.

Для иллюстраціи мысли, что въ борьбѣ съ недородами въ русской деревнѣ самымъ могущественнымъ средствомъ является кооперація, мы остановимся на примѣрѣ маленькой земледѣльческой страны—Даніи, которая еще недавно была убогой. Но стоило кооперації охватить ее густою сѣтью и Данія стала «обѣтованной страной».

Идея кооперації проникла въ Данію изъ Англіи. Сначала только городскіе слои населенія заинтересовывались ею, но позже кооперація стала достояніемъ деревни.

Данія славится своими кооперативными молочными и кооперативнымъ сбытомъ превосходнаго масла въ Англію и Францію.

Въ 1882 году молодымъ 23-лѣтнимъ сельскимъ хозяиномъ Андерсеномъ была основана первая молочная кооперація. Удачный опытъ его увлекъ за собою всю страну и нынѣ Данія покрыта цѣлою сѣтью всевозможныхъ кооперативовъ. Изъ 3666 кооперативныхъ т-въ, которыхъ числилось въ 1908 г. въ Даніи—молочныхъ кооперативовъ было 1057 съ числомъ членовъ въ 149,900 человѣкъ и 701 товарищество занимается собираніемъ и вывозомъ яицъ.

Почти все производство масла сосредоточено въ кооперативныхъ молочныхъ. Т-ва объединены въ мощный союзъ, въ который входитъ болѣе 1000 товарищескихъ молочныхъ. Этотъ союзъ тщательно контролируетъ продукты молочныхъ (преимущественно масло) и кладетъ свое клеймо на всѣ товары, которые вывозятся подъ фирмою союза. Клеймо утверждено правительствомъ и признается повсюду полной гарантіей доброкачественности продукта. Такая гарантія достигается благодаря цѣлой сѣти контрольныхъ о-въ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи большой штатъ лицъ со спеціальной подготовкой. Контролеры до мельчайшихъ подробностей знакомятся съ хозяйствами кооператорозъ и повсюду вносятъ однообразный, рекомендуемый наукой, порядокъ ухода за скотомъ, молокомъ и молочными продуктами. Контрольныя о-ва субсидируются и правительствомъ. Продукты, вырабатываемые въ кооперативныхъ молочныхъ Даніи, еще въ 1903 году исчислялись въ 90.000.000 р. Не надо забывать, что по занимаемому пространству Данія—страна меньшая, чѣмъ почти каждая изъ русскихъ губерній.

Не меньшій интересъ, чѣмъ кооперативныя молочныя, представляетъ собой кооперативный сбытъ яицъ. Въ 1904 г. въ Даніи было 700 т-въ съ 57.122 членами, занимавшихся совмѣстнымъ сборомъ и продажей яицъ. Въ 1903 году яицъ было продано на сумму около 17 милліоновъ рублей. Теперь же яицъ вывозится на сумму значительно большую. Первоначально собираніе яицъ происходило такъ: правленіе т-ва входило въ сношеніе съ учителемъ деревенской школы, у котораго и помѣщался ящикъ для яицъ. Хозяйки съ дѣтьми присылали яйца въ школу. Учитель велъ точный учетъ яйцамъ по числу и вѣсу и условными знаками отмѣчалъ каждое изъ нихъ. Когда ящикъ наполнялся, учитель доставлялъ полные ящики куда слѣдуетъ. За свой трудъ учитель получалъ извѣстное вознагражде-

ніе. Такъ было вначалѣ. Теперь собираніе и продажа яицъ сосредоточена главнымъ образомъ въ рукахъ центральнаго союза т-въ для экспорта яицъ. Въ этотъ союзъ входятъ 550 мѣстныхъ т-въ. Яйца поступаютъ въ союзъ подъ контролемъ особыхъ сборщиковъ, которые снабжаютъ каждое яйцо двумя условными знаками: одинъ знакъ обозначаетъ округъ, другой—лицо, продавшее яйцо. Такимъ путемъ легко обнаружить хозяина несвѣжаго яйца. За каждое несвѣжее яйцо хозяинъ подвергается штрафу отъ 3 до 5 руб. Такъ гарантируется доброкачественность продукта. Благодаря гарантіи датскія яйца цѣнятся на рынкѣ Англіи вдвое дороже, чѣмъ, напримѣръ, русскія.

Только кооперація Данія обязана своимъ завиднымъ благосостояніемъ своего крестьянства и полнѣйшимъ уничтоженіемъ голодовокъ.

Во всѣхъ отмѣченныхъ странахъ кооперативное движеніе начиналось снизу. Въ противоположность этому въ Венгріи организація потребителей началась сверху. Въ серединѣ 1898 года тамъ было создано учрежденіе Hagnia при матеріальномъ содѣйствіи графа Кароли. Это кооперативное учрежденіе принялось сначала за изученіе вопроса, подготовку спеціалистовъ, выработку программы дѣйствій, а затѣмъ открыло складъ и начало насаждать потребительныя о-ва. Въ 1903 году Hagnia открыло уже 471 общество съ 64,293 членами. Принципы Hagnia въ сношеніяхъ съ мѣстными товариществами слѣдующіе:

1) вновь учрежденныя потребительныя о-ва могутъ приступать къ торговлѣ только по внесеніи паевъ полностью всѣми членами;

2) т-ва должны продавать товары только членамъ и только за наличныя.

3) Прибыль, полученная отдѣльными потребительными о-вами цѣликомъ отчисляется въ запасный фондъ, пока долги ихъ не будутъ вполнѣ погашены. Процентъ на паи не долженъ превышать 4—5%.

4) На средства изъ запаснаго фонда могутъ быть учреждаемы производительныя Т-ва и другіе институты на пользу бѣдныхъ членовъ, занимающихся преимущественно земледѣліемъ. Для просвѣщенія членовъ учреждаются читальни и сельско-хозяйственныя о-ва.

Таковы главные принципы, положенные въ основу весьма плодотворной дѣятельности Hagnia.

Для нашей родины примѣръ Венгріи весьма поучителенъ. Вмѣсто того, чтобы систематически выбрасывать изъ народной экономіи сотни милліоновъ рублей, необходимо основать фондъ для организаціи потребительскихъ лавокъ въ деревняхъ. Фондъ этотъ долженъ быть переданъ въ руки органовъ общественнаго самоуправленія, которые съ своей стороны могутъ увеличивать его ежегодными ассигнованіями. Земства должны выработать планомѣрную программу дѣйствій, имѣть инструкторовъ, которые будутъ открывать въ селахъ и деревняхъ потребительскія о-ва. Въ губернскихъ городахъ могутъ быть устроены склады на подобіе венгерскаго о-ва Hagnia и несомнѣнно дѣло организаціи потребительныхъ о-въ пойдетъ болѣе ускореннымъ

541613

Пензенская Област. БИБЛИОТЕКА

темпомъ. Опытъ Венгріи, подобный же опытъ съ организаціей сверху кредитныхъ учрежденій въ Россіи, а также маслодѣльныхъ артелей въ Сибири, говорятъ о томъ, что такая организація сверху потребительныхъ о-въ можетъ имѣть успѣхъ. Конечно, гораздо лучше было бы, если бы потребительныя о-ва открывались снизу, но отсутствіе средствъ и знаній несказанно тормозить это дѣло. Помощь сверху инструкторская и денежная дали бы этому крайне насущному вопросу громадный толчекъ. Такая помощь сверху менѣе обидна и болѣе окажется плодотворной, чѣмъ помощь столовыми. Конечно, еще долго придется въ Россіи кормить голодающихъ столовыми, но широкая организація потребительныхъ о-въ вмѣстѣ съ агрономической и всякой иной организаціей земскихъ и правительственныхъ мѣропріятій должны въ концѣ концовъ поставить крестьянъ на ноги, развить въ нихъ могучее и плодотворное начало самодѣятельности и самопомощи.

В. Вартанянцъ.

Задачи народной школы.

Существуетъ рутинное убѣжденіе, что у народнаго учителя нѣтъ и не можетъ быть иного призванія и долга, какъ только учить читать, писать и считать. Многимъ кажется, что вся задача учительскаго персонала народной школы заключается въ томъ, чтобы пройти алфавитъ, дать навыкъ читать книги, научить словамъ, гдѣ пишется «ѣ», выучить нумераціи, складывать, вычитать, умножать и дѣлить; но такая учеба ничѣмъ не отличается отъ выучки сапожному или портняжному ремеслу. Даже больше: ремесло разумно поставленное, стремится не только къ выучкѣ, какъ прибить подошву, но и къ тому, чтобы подошва была прибита красиво, чтобы и гвозди ложились правильными рядами, чтобы и вырѣзъ подошвы имѣлъ красивую форму; даже ремесло должно воспитывать эстетическое чувство и пробуждать творчество въ сферѣ производства. Что же касается работъ учителя, то здѣсь центръ тяжести лежитъ исключительно въ пробужденіи и направленіи умственныхъ и нравственныхъ силъ, а прохожденіе алфавита, нумераціи и пр.—должно играть чисто служебную роль. Народная—школа это питомникъ. Учитель-садовникъ, прививающій дичкамъ ростки высшихъ сортовъ яблонь, способными рости въ *данномъ климатѣ, на данной почвѣ и при данномъ уходѣ.*

Основная задача школы—привить дѣтямъ тѣ начала, которыя при данныхъ условіяхъ—политическихъ и экономическихъ могли бы выработать человѣка, вполнѣ приспособленнаго къ данной жизни и способнаго при данныхъ условіяхъ сдѣлать все возможное для улучшенія личной жизни. Если школа не будетъ считаться съ требованіями и условіями реальной жизни,—она будетъ витать подъ облаками и пользы отъ нея будетъ немного. Школа должна быть связана крѣпкими узами съ «мѣстнымъ климатомъ и почвой», иначе она захирѣетъ. Школа должна питаться тѣми продуктами, которые произрастаютъ на мѣстѣ; но черпая образовательный матеріалъ изъ окружающей обстановки, школа должна обрабатывать его такимъ образомъ, чтобы ребенокъ, по выходѣ изъ школы, носилъ уже въ себѣ всѣ задатки сознательной культурной жизни.

Въ основаніи же культурной жизни лежитъ принципъ общественности.

Чѣмъ свободнѣе, легче люди организуются въ различныя сообщества, тѣмъ быстрѣе и правильнѣе идетъ культурное развитіе народа. Народная школа какъ носитель и проводникъ культуры—тѣмъ полнѣе выполняетъ свое назначеніе, чѣмъ глубже пронизываетъ ея работу принципъ общественности. Наши школы еще далеки отъ практическаго разрѣшенія этой задачи. Нашъ народный учитель стоитъ почти

въ сторонѣ отъ общественной жизни. Обычно онъ знаетъ только свои «четыре стѣны», классъ, 50—60 ребятишекъ, которые откуда-то приходятъ и куда-то уходятъ: вѣчно мѣняясь въ своемъ составѣ, они становятся въ глазахъ учителя какими-то абстрактными величинами, какими-то трафаретными сосудами, которые въ три года учитель обязанъ наполнить плотно правилами о буквѣ «ѣ», таблицей умноженія и пр. Что представляютъ изъ себя Ваньки и Марфутки, въ чемъ заключается ихъ индивидуальность, что дѣлается за «четырмя стѣнами», учитель не знаетъ и знать не можетъ. Въ этомъ заключается основная болѣзнь нашей начальной школы, благодаря которой она не можетъ выполнять своего просвѣтительнаго, культурнаго назначенія.

Англійскія, въ особенности же американскія школы, на сквозь проникнуты духомъ общественности и организаціонной работой, поэтому онѣ выполняютъ тамъ культурную миссію во всей полнотѣ и широтѣ. Неизвѣстно, когда вступятъ на этотъ путь наши родныя школы; но несомнѣнно лишь, что пока наша школа не вступитъ на путь общественной работы, культурное значеніе ея будетъ равняться нулю.

Но нѣкоторые симптомы, какъ намъ кажется, свидѣтельствуютъ о томъ, что недалекъ день, когда и наша народная школа станетъ на путь культурной работы.

По закону 1908 г. постепенно вводятся школьныя попечительства. Въ составъ ихъ входятъ представители земскаго управленія, представители общества и учащіе. Кругъ дѣятельности школьныхъ попечительствъ очерченъ совершенно опредѣленно: оно должно заботиться исключительно о матеріальномъ благосостояніи школы. Если бы у насъ имѣлась привычка къ общественной дѣятельности, можно и въ предѣлахъ этого круга много дѣлать значительнаго въ культурномъ смыслѣ. Но такъ какъ мы даже не умѣемъ, что называется, «ни ступить, ни молвить» въ этомъ отношеніи, наши попечительства пока существуютъ только на бумагѣ. Между тѣмъ, школьныя попечительства, даже при данныхъ уставахъ, могутъ проявлять иниціативу и дѣятельность въ такой формѣ:

1. Коллегіальный осмотръ школьныхъ зданій, школьной мебели, оборудованія съ цѣлью выясненія ремонта, устраненія недостатковъ въ отношеніи санитаріи и гигіены.

2. Выясненіе причинъ, дурно вліяющихъ на ходъ занятій и изысканіе средствъ къ ихъ устраненію: устройство школьнаго приварка, ночлежныхъ пріютовъ, устраненіе задаванія уроковъ на домъ для «зубрежки», раціональное использованіе перемѣны между уроками и пр.

3) Организація дѣтскихъ праздниковъ древонасажденія, музыкально-литературныхъ дѣтскихъ вечеровъ, площадокъ для игръ и пр.

4. Изысканіе денежныхъ средствъ на улучшеніе школы путемъ подписки, ходатайствъ предъ сельскими обществами объ отводѣ небольшого участка нивы въ пользу школы и пр.

Я намѣтилъ только небольшую часть широкой въ общемъ дѣятельности школьныхъ попечительствъ, возможной при данныхъ условіяхъ, но кому же не понятно, разъ школьныя попечительства заработали бы, кто помѣшалъ бы имъ со временемъ расширить свою дѣятельность на столько, чтобы онѣ *фактически* могли бы руководить не только чисто хозяйственной, но и вообще всей дѣятельностью школы. Душой школьнаго попечительства долженъ быть народный учитель. Въ него самого нужно вдохнуть душу живу, чтобы онъ оказался иниціаторомъ и организаторомъ какъ школьныхъ попечительствъ, такъ и другихъ школьныхъ организацій, въ которыхъ заключался бы духъ общественности и которыя могли бы служить началомъ и фундаментомъ для дальнѣйшей культурно-педагогической работы.

Въ распоряженіи учителя—дѣти, которымъ онъ обязанъ привить культурные навыки въ борьбѣ за существованіе. Въ настоящее время ученики школы совершенно не организованы; они соединены чисто механически; ихъ объединяютъ стѣны школы и механическое дѣленіе по отдѣленіямъ. Дѣти за стѣнами школы, группируются для игръ. Всякая групповая игра имѣетъ громадное воспитательное значеніе въ общественномъ смыслѣ. Дѣти естественнымъ путемъ пріучаются къ согласованнымъ поступкамъ, къ внутренней дисциплины, къ самоотреченію и взаимному довѣрію и уваженію. Даже та скудная жизнь, которая окружаетъ нашего деревенскаго мальчугана, даетъ больше общественнаго воспитанія, чѣмъ школа. И учитель, если бы захотѣлъ работать въ направленіи, какое указываетъ ему сама жизнь, встрѣтилъ бы въ своихъ воспитанникахъ благодарный, совершенно уже подготовленный матеріадъ къ выработкѣ общественныхъ навыковъ.

Первая школьная организація, которая сама напрашивается, это организація учениковъ для установленія внутренняго порядка школы. Въ настоящее время порядокъ устанавливается самимъ учителемъ, иногда онъ прибѣгаетъ для этого къ помощи сторожа; при такомъ режимѣ предполагается съ одной стороны безусловныя правила, нравственныя сентенціи, съ другой стороны—безусловное послушаніе, подчиненіе. Извѣстно, какъ трудно поддерживать при такой дисциплинѣ внутренній порядокъ школы. Дѣти, не связанныя съ нимъ никакими нравственными обязательствами и по природѣ своей дѣятельныя и съ иниціативой, всегда становятся во враждебныя отношенія къ правиламъ и внушеніямъ учителя. На этой почвѣ возникаетъ борьба между учащимися и учащимъ. Какая богатая литература существуетъ у всѣхъ народовъ, а въ Россіи—въ особенности, въ формѣ дѣтскихъ воспоминаній объ этой борьбѣ! Всѣ почти наши корифеи литературы вложили въ эту область свои богатые вклады, и какими мрачными картинами изображаютъ они школьную жизнь! Между-тѣмъ построить внутренній порядокъ и установить дисциплину школы нѣтъ ничего проще. Стоитъ лишь объяснить ученикамъ, что борьба съ классной пылью, сохранность классной мебели, вентиляція, украшенія класса и пр. отнынѣ лежитъ въ ихъ полномъ вѣдѣніи. Пусть они дѣлаютъ общія всѣмъ классомъ совѣщанія, относительно уста-

новленія лучшаго порядка въ классѣ, пусть избираютъ предсѣдателя, секретаря, ведутъ протокольныя записи, избираютъ завѣдующихъ вентиляціей, классными принадлежностями, завѣдующихъ устраненіемъ пыли и пр., комиссіи по украшенію классной комнаты картинами, растеніями, цвѣтами и пр. И повѣрьте черезъ недѣлю въ школѣ не будетъ ни шуму ни гаму, ни разбитыхъ голосовъ, ни пыли столбомъ.

Такъ какъ дѣти собираются обыкновенно въ школу за часъ—два до занятій, у нихъ всегда найдется достаточно времени для разрѣшенія этихъ дѣлъ безъ вреда для занятій. Дайте только имъ право проявлять свою иниціативу, удовлетворите лишь пожирающую ихъ спасительную страсть къ самодѣятельности и вы увидите, какое обнаружатъ они умѣнье и тактъ при переходѣ отъ порядка въ игрѣ, который они постигли въ совершенствѣ за стѣнами школы, къ порядку въ работѣ.

На такихъ же основаніяхъ можно организовать общество защиты полезныхъ птицъ, можно разбить ихъ на кружки, въ зависимости отъ индивидуальныхъ способностей, по собиранію коллекцій, по приготовленію чучелъ и препаратовъ и по завѣдыванію школьнымъ музеемъ, по приготовленію простѣйшихъ наглядныхъ пособій, по устройству литературно-музыкальныхъ дѣтскихъ вечеровъ, по устройству елокъ, по организаціи матеріальной помощи бѣднѣйшимъ товарищамъ, по экскурсіямъ въ лѣсъ, въ поле и т. д. и т. д.

Такая культурно-просвѣтительная работа учителя не будетъ въ ущербъ ни буквѣ «ѣ»,—ни «ь». Уже и теперь, то тутъ, то тамъ, по разнымъ уголкамъ Россіи, можно встрѣтить учителей, которые проводятъ въ маленькомъ размѣрѣ предлагаемую программу школьныхъ организацій. Въ одной школѣ дѣти избираютъ изъ своей среды дежурныхъ, дневальныхъ, на обязанности которыхъ лежитъ: открываніе форточекъ, стираніе пыли съ мебели, приготовленіе къ классной работѣ классной доски и пр.; въ другой школѣ дѣти устраиваютъ елку, дѣтскій вечеръ, имѣютъ копилку на помощь бѣднѣйшимъ товарищамъ, въ третьей дѣти проявляютъ иниціативу въ устройствѣ экскурсій, въ четвертой собираютъ коллекціи для школьнаго музея, въ пятой сами устраиваютъ классные дисциплинарные суды. Словами, то, что здѣсь предлагается ,не представляетъ ничего страшнаго, ничего экстраординарнаго. Все это въ зачаточномъ состояніи уже имѣется въ нашей школѣ; сама жизнь толкаетъ на этотъ путь. Громадное и многостороннее значеніе имѣетъ дѣтское общество защиты полезныхъ птицъ и вообще животныхъ. Дѣти—члены этого общества наилучшимъ образомъ, даже съ педагогической точки зрѣнія, познакомятся съ міромъ животныхъ и окружающей природы вообще, пріучатся къ планомѣрной и продуктивной наблюдательности, откроютъ много интересныхъ сторонъ духовной жизни животныхъ и кругозоръ ихъ значительно расширится. Работы въ этомъ обществѣ будутъ кромѣ того служить прочнымъ фундаментомъ для внѣшкольнаго самообразованія въ дальнѣйшемъ. Наконецъ ученики народной школы привлекутъ къ дѣятельности своего общества своихъ товарищей по улицѣ и невольно перельютъ въ нихъ свое знаніе, любовь къ живот-

нымъ и опытъ. Такимъ образомъ это общество малышей сдѣлаетъ во много разъ больше, чѣмъ дѣлаетъ теперь самый дѣятельный и просвѣщенный учитель съ его школой, народными чтеніями, библіотекой и пр.

Для углубленія работы по изученію природы дѣти могутъ выдѣлять изъ числа членовъ своего общества особые кружки. Одни будутъ собирать энтомологическую коллекцію, другіе будутъ лазать по оврагамъ и собирать рѣдкіе камни, кости ископаемыхъ, третьи научатся гербаризировать растенія, четвертые будутъ собирать и препарировать чучела, птичьи яйца и т. д.

И все, что они найдутъ, приготовятъ,—все это они будутъ таскать, какъ муравьи, въ школьный музей, а въ школьномъ музеѣ, въ свою очередь, будетъ работать особый кружокъ ребятъ по приготовленію коробочекъ, ящичковъ, по наклейкѣ ярлыковъ, по раскладкѣ и храненію собраннаго богатства. Учитель, съ своей стороны, руководитъ дѣятельностью своихъ молодыхъ товарищей, объясняетъ значеніе и природу каждаго предмета музея. и что онъ будетъ говорить про жука-кузьку, про гессенскую муху, про саранчу, про крота, ежа и пр.,—то будетъ глубоко интересно не только для его малышей, но и для родителей ихъ. Вотъ на этихъ именно основаніяхъ и можетъ заложиться прочная связь между школой и окружающей жизнью, между учителемъ и мѣстнымъ населеніемъ; вотъ когда населеніе дѣйствительно полюбитъ, оцѣнитъ школу и будетъ видѣть непосредственную глубокую *пользу* ея.

Увлеченные учителемъ и наблюденіями надъ природой члены школьной организаціи, будутъ питать интересы къ этимъ наблюденіямъ и во время лѣтнихъ крестьянскихъ работъ. Идея, которой они отдадутся, заставитъ ихъ внимательно и сознательно относиться и къ тому же крестьянскому труду. Полевыя работы станутъ для нихъ богатѣйшимъ живымъ музеемъ, изъ котораго они будутъ черпать безъ конца различные предметы, которые, пригодятся имъ для бесѣдъ съ учителемъ во время зимы. Въ этомъ именно и заключается призваніе народнаго учителя и все значеніе школы, чтобы знаніе не оставалось *книжнымъ*, никуда негоднымъ и загнивающимъ матеріаломъ, а проникало черезъ школу тотчасъ же въ жизнь; вѣдь въ томъ только случаѣ, когда школа питается и оплодотворяется образовательными средствами окружающей среды, она и можетъ быть жизненной; въ противномъ случаѣ школьная учеба, какъ книжный хламъ, является только соромъ, который жизнь и выметаетъ изъ головъ дѣтей, кончившихъ курсъ начальной школы, и дѣти, по окончаніи курса, черезъ три—четыре года, становятся такими же неучами, какими были до поступленіе въ нее, если не хуже.

«Годы дѣтства, до половой зрѣлости, отличаются, какъ правило, живой активностью. Сущность человѣка въ это время заключается въ томъ, чтобы работать, творить, двигать, пробовать, познавать, переживать для того, чтобы непрерывно изучать окружающую дѣй-

ствительность». *) *Школа должна быть школой работы.* Это не значитъ, что школа должна готовить кузнецовъ, слесарей, переплетчиковъ, садовниковъ и огородниковъ, а это значитъ, что школьный образовательный матеріалъ долженъ давать возможность проявлять дѣтямъ *не въ игрѣ только, но и въ работѣ* активность, иниціативу, творческую способность и вырабатывать настойчивость въ достиженіи цѣли и любовь къ произведеніямъ личнаго труда. Времени на общее образованіе у школы найдется, надо лишь оставить варварскій обычай *заданіе* уроковъ на домъ и *выслушиваніе* уроковъ; поменьше теоріи и побольше практическихъ работъ.

Вмѣсто того, чтобы зубрить мертвую книжную мудрость въ долгіе зимніе вечера, ребенокъ можетъ приготовить какой нибудь незамысловатый приборъ по физикѣ: треножникъ, подставку, рычагъ, спиртовую лампочку, сифонъ и пр.; съ приближеніемъ елки, ребенокъ можетъ увлечься изготовленіемъ елочныхъ украшеній и т. д.

Словомъ нужно поставить дѣло такъ, чтобы словесная и книжная учеба при всякомъ возможномъ случаѣ соединялась съ практическими работами дѣтей; такая постановка книжнаго дѣла преслѣдуетъ слѣдующія цѣли:

1. Достиженіе прочнаго и основательнаго знанія курса начальной школы.

2. Развитіе и укрѣпленіе иниціативы предпріимчивости, творческой способности и любви къ собственной работѣ.

3. Пріобрѣтеніе такихъ практическихъ навыковъ и знаній, которые имѣли бы приложеніе въ дѣйствительной жизни окружающей среды, въ особенности навыковъ къ групповой организаціонной работѣ.

При осуществленіи этихъ цѣлей, ребенокъ по окончаніи курса, будетъ имѣть уже вполнѣ сложившееся стремленіе къ самообразованію, согласно индивидуальнымъ склонностямъ и дарованіямъ, что и является конечной цѣлью всякой школы и начальной школы—въ особенности.

П. Казанцевъ.

*) Кершенштейнеръ, Основные вопросы школьной организаціи, изд. „Школа и жизнь“.

Овцеводство въ Пензенской губ.

Въ № 2—3 журнала «Животноводство» помѣщена статья В. Христіановича, посвященная состоянію овцеводства въ нашей губерніи.

На основаніи приводимыхъ въ этой статьѣ данныхъ эта важная для края отрасль народнаго хозяйства рисуется въ слѣдующихъ цифрахъ.

Всего въ Пензенской губ. къ 1 маю 1911 г. насчитывалось 1.263.304 головъ овецъ всѣхъ возрастовъ; изъ нихъ 1.166.910 головъ или 91.8% принадлежатъ крестьянамъ и только 96.344 или 8,2% всего количества—частнымъ владѣльцамъ.

Въ ряду другихъ губерній Пензенская губ. по относительному развитію овцеводства занимаетъ второе мѣсто; число головъ овецъ составляетъ въ ней 55,2% общаго числа головъ скота и лошадей. На 100 душъ населенія у насъ приходится 66 овецъ, тогда какъ въ среднемъ для 50 губерній Европейской Россіи соотвѣтствующая цифра (по даннымъ 1908 г.) будетъ всего лишь 38. Наконецъ на 100 десятинъ территоріи въ нашей губ. приходится около 33 овецъ.

Хотя и не имѣется точныхъ свѣдѣній, но можно предполагать съ большей степенью вѣроятности, что вся масса крестьянскихъ овецъ принадлежитъ къ простымъ русскимъ овцамъ грубошерстой породы, а большинство частновладѣльческихъ стадъ—къ мериносовымъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ овцеводство распредѣлялось въ 1911 г. слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ:	Всѣхъ овецъ.	Въ томъ числѣ у частныхъ владѣльцевъ.	На 100 десятинъ территоріи приходится всѣхъ овецъ.
Пензенскій	86.328	8.418	28
Саранскій	109.796	2.569	35
Краснослободскій . . .	165.333	3.150	43
Инсарскій	187.002	9.208	44
Н.-Ломовскій	131.310	626	39
Наровчатскій	108.824	4.790	45
Керенскій	98.531	16.691	39
Чембарскій	141.200	33.050	33
Мокшанскій	95.315	11.711	32
Городищенскій	139.665	6.181	22
Итого по губерніи	1.263.304	96.394	33

Какъ видно изъ таблицы, наибольшую абсолютную массу даютъ уѣзды Инсарскій, Краснослободскій и Чембарскій. Наибольшую обезпеченность территоріи овцами даютъ уѣзды: Инсарскій, Краснослободскій и Наровчатскій. Хуже всѣхъ уѣздовъ обезпечены овцами Городищенскій и Пензенскій уѣзды. Городищенскій уѣздъ лѣсистый и имѣетъ достаточно хорошіе луга, используемыя крупнымъ скотомъ, а Пензенскій, какъ сказано ниже, имѣетъ соціальныя особенности.

Такимъ образомъ, Инсарскій уѣздъ и относительно, и абсолютно стоитъ на первомъ мѣстѣ, а Пензенскій уѣздъ и абсолютно, и относительно на послѣднемъ мѣстѣ въ ряду уѣздовъ губерніи. Объясненіе такому распредѣленію можно найти въ томъ, что Инсарскій уѣздъ въ значительной степени населенъ бывшими государственными крестьянами, получившими въ свое время большіе надѣлы. Наоборотъ, Пензенскій уѣздъ преимущественно частновладѣльческій съ крестьянскимъ населеніемъ изъ дарственниковъ. Въ частновладѣльческомъ овцеводствѣ наибольшую абсолютную массу даетъ, какъ видно изъ таблицы, Чембарскій уѣздъ. Это уѣздъ, гдѣ еще сохранились крупныя хозяйства и до сихъ поръ ведущія большое овцеводство (напр., экономія Петрово-Соловово).

Въ то время какъ частновладѣльческое овцеводство въ нашей губерніи замѣтно сокращается и даже стремится къ полной ликвидаціи (за послѣдніе 4 года оно уменьшилось на $40^1/_2$ тысячъ головъ или на 30%)—разведеніе овецъ крестьянами напротивъ обнаруживаетъ тенденцію къ значительному развитію; за тотъ же періодъ времени оно увеличилось почти по 220000 головъ, и ежегодно давало не менѣе 5% прироста.

«Мериносовыя стада Пензенской губерніи принадлежатъ къ типу негретти и негретти-рамбулье. Увеличеніе крови рамбулье и составляетъ въ настоящее время задачу организованныхъ хозяйствъ. Мѣстные мериносы обладаютъ живымъ вѣсомъ въ 3—5 пудовъ у барановъ и въ $3—3^1/_2$ у матокъ. Убойный вѣсъ около $1^1/_2$ пудовъ. Матка даетъ отъ $10—12^1/_2$ фунтовъ шерсти, а баранъ 18—20 фунтовъ, при чемъ отдѣльные экземпляры барановъ достигаютъ шерстопроизводительности въ 27 фунтовъ.

Овца, встрѣчающаяся въ крестьянскихъ хозяйствахъ, принадлежитъ главнымъ образомъ къ простой русской длиннохвостой разновидности съ хвостомъ, не опускающимся ниже скакательнаго сустава. Короткохвостую русскую овцу намъ не встрѣчалось видѣть, хотя и имѣются указанія, что таковая въ предѣлахъ губерніи разводится (сообщеніе агронома А. В. Рошковскаго изъ Мокшанскаго уѣзда).

Овцы въ большинствѣ случаевъ комолыя, бѣлой или черной масти. На основномъ фонѣ упомянутыхъ двухъ разновидностей можно замѣтить признаки метизаціи съ жирнохвостой волошской овцой, цыгайской (имѣніе Н. Н. Ягодынскаго), и т. п. южными степными породами, которыя изъ Астраханскихъ степей прогонялись черезъ Пензенскую губернію гуртовщиками и оставляли здѣсь свое потомство. Крестьяне, мѣстъ прилегающихъ къ скотопрогоннымъ трактамъ, нерѣдко обмѣнивали у гуртовщиковъ своихъ барановъ на болѣе крупные экземпляры южныхъ жирнохвостыхъ породъ (Саранскій уѣздъ). Потомство такихъ метисовъ носитъ мѣстное названіе черкасской овцы (Мокшанскій уѣздъ). Убойный вѣсъ простой овцы значительно уступаетъ вѣсу черкасской. Въ то время, какъ обрѣзная тушка простой овцы безъ внутренняго сала вѣситъ 30—45 фунтовъ, жирнохвостая даетъ до $1^1/_2$ пудовъ. Какъ для простой овцы преобладающей мастью является черная, такъ для жирнохвостыхъ метисовъ бѣлая. Шерстопроизводительность мѣстной овцы весьма низка. Въ двѣ стрижки мѣстная овца даетъ не больше 4—6 фунтовъ шерсти въ годъ, метисы же отъ 5—8 фунтовъ въ годъ.

Длина шерсти не преевышаетъ у простой овцы $2—2^1/_2$ вершковъ, достигая у жирнохвостыхъ метисовъ 3 и $3^1/_2$ вершковъ. Характеръ шерсти грубый. При этомъ метисы богаче пухомъ, нежели простая овца». *).

Всего въ Пензенской губ. получается отъ овцеводства до 100.000 пудовъ грубой шерсти и около 30.000 мериносовой.

Мериносовая шерсть идетъ на суконныя фабрики окрестнаго района, грубая же шерсть въ большей своей части либо остается внутри крестьянскихъ хозяйствъ, либо же пріобрѣтается мѣстными кустарями, которые выдѣлываютъ изъ нея самыя разнообразныя предметы домашняго крестьянскаго одѣянія и обихода.

Цѣны на грубую овечью шерсть все время продолжаютъ расти: съ 6 р. въ 1905 г. онѣ успѣли уже подняться до $12^1/_2$ р. за пудъ и въ настоящее время почти сравнялись съ цѣнностью мериносовой шерсти.

Предметомъ вывоза мѣстнаго овцеводства являются главнымъ образомъ овчины. Значительная часть скупаемыхъ въ губерніи овчинъ направляется въ Кузнецкъ, Саратовской губерніи, и на ст. Тимирязево, Московско-Казанской жел. дор., откуда везет-

*) „Животновод.“ стр. 268.

ся въ Лукояновъ, Нижегородской губерніи, на мѣстные кожевенные заводы, гдѣ шерсть подпариваютъ и затѣмъ продаютъ ее отдѣльно отъ кожи. Въ предѣлахъ Пензенской губерніи имѣется 126 овчинодубильныхъ заведеній. Цѣны на овчину: отъ 50 к. и до 1 р. 20 к., въ зависимости отъ размѣра и качества.

Лѣтняя овчина шленки—„голякъ“—цѣнится 60—80 коп., зимняя—1 р.—1 р. 20 к., а снятая передъ стрижкой, напримѣръ въ мартѣ, и до двухъ рублей.

Г. Христіановичъ оспариваетъ доводы нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ спеціалистовъ объ убыточности овцеводнаго хозяйства. По его собственнымъ расчетамъ стоимость годового содержанія крестьянской овцы надо «считать около 2-хъ рублей. (Содержаніе мериноса обходится не ниже 3 рублей, а иногда и до 4 рублей). Шерстью простая овца принесетъ въ годъ, считая цѣну грубой шерсти въ 7—10 рублей пудъ, отъ 90 к. до 1 р. 30 к.; ягненокъ смушкой даетъ около 30 коп. На убой взрослая овца даетъ мяса на 3 рубля и овчиной 1 р.—1 р. 20 к.

Такимъ образомъ, годовой приходъ отъ овцы можно считать около 2 руб. 40 коп., слѣдовательно, убыточность крестьянской овцы еще не безспорна, а увеличеніе ея шерстопроизводительности на $1^1/_2$—2 фунта гарантируетъ уже безубыточность универсальнаго овцеводства.

«Что касается доходности мериносовъ (въ условіяхъ большого хозяйства), то этотъ вопросъ достаточно ясно освѣщается счетоводствомъ мѣстныхъ овцеводныхъ хозяйствъ. Средній валовой доходъ съ головы для Пензенской губерніи исчисляется въ 3—4 рубля. (Иногда попадаются и болѣе крупныя цифры, такъ, напримѣръ, Каменская экономія Воейковыхъ исчисляетъ валовой доходъ въ 7 руб. 18 коп. съ головы). Расходовъ же въ среднемъ на голову падаетъ также около 3-хъ рублей, а въ Каменской экономіи—6 руб. 76 коп. Такимъ образомъ, чистая доходность можетъ выражаться только въ копѣйкахъ: отъ 40 до 75 копѣекъ, изрѣдка больше. Въ имѣніи Лашма генерала И. А. Арапова, гдѣ ведется племенное хозяйство, чистую доходность исчисляютъ въ 1 руб. 60 коп.

«Говоря о мѣропріятіяхъ по поднятію грубошерстнаго овцеводства, необходимо отмѣтить, что настоящій моментъ перехода къ хуторскому хозяйничанью является для крестьянскаго овцеводства критическимъ. Въ общинѣ подножный кормъ овецъ составляютъ лѣтомъ пары, позже жнивья, а въ лучшихъ случаяхъ отава луговъ, осенью же озими. Такое положеніе одинаково убыточно и для овцы и для

полей, хотя и доставляетъ нѣкоторый кормъ, съ переходомъ же къ единоличному владѣнію и упраздненіемъ выгоновъ положеніе обостряется. Выигрываютъ интересы полеводства, пары поднимаются раньше, озими не травятся, но такимъ образомъ сокращается и площадь и періодъ подножнаго корма. Пока хуторяне не возьмутся за увеличеніе кормовой продукціи, развитіе овцеводства должно будетъ показывать депрессію. Оживленіе въ этой отрасли настанетъ съ появленіемъ кормовой площади. Возможно, что въ отдѣльныхъ районахъ губерніи настанетъ тогда и возможность культивировать мясную овцу. Обозначается практическими хозяйствами. И въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго овцеводства жизнь намѣтила уже путь: это прилитіе крови волошской овцы. Этотъ путь избрала, между прочимъ, и сосѣдняя Пензенской Симбирская губернія. Въ развитіи животнаго организма скачковъ не бываетъ и достигнуть сразу грандіозныхъ результатовъ, въ родѣ превращенія нашей простой овцы въ подобіе англійской мясной, намъ все равно не удалось бы. Да если бы и можно было сразу замѣнить существующую овцу высококультурной, то не нужно забывать, что не порода передѣлываетъ хозяйство, а хозяйство передѣлываетъ породу, слѣдовательно, любая высококультурная порода въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства будетъ низведена до его уровня. Опередить общій прогрессъ въ хозяйствѣ нельзя. Изъ этихъ соображеній, слѣдовало бы стремиться на первыхъ порахъ къ небольшому: увеличить годовую шерстопроизводительность на 2—2½ фунта, увеличить живой вѣсъ фунтовъ на 15—20 и улучшить овчину увеличеніемъ количества пуха, чтобы уменьшить отходъ при ческѣ. Эти задачи могутъ быть выполнены метизаціей съ волошской породой, уже не первый день выполняющей эту задачу въ предѣлахъ Пензенской губерніи. Полученный метисный матеріалъ можно было бы подвергнуть дальнѣйшему улучшенію оксфордширдаунами.

«Раціональнѣе было бы до приведенія въ дѣйствіе плана массоваго улучшенія овцеводства поставить предварительный опытъ. Къ опыту этому кромѣ волошской породы слѣдовало бы привлечь также цыгайскую, шропшировъ и оксфордширдауновъ. Каждая изъ этихъ породъ испытывалась уже на метизацію съ простой либо въ Пензенской губерніи, либо въ сосѣдней Саратовской и опыты сопровождались болѣе или менѣе благопріятными результатами. Предварительный опытъ долженъ продолжаться не менѣе двухъ лѣтъ и одновременно ставиться въ нѣсколькихъ районахъ губерніи. Въ каждомъ избранномъ пунктѣ подъ наблюденіемъ агронома должны быть размѣщены въ подходящихъ крестьянскихъ хозяйствахъ про-

изводители всѣхъ указанныхъ породъ. Наблюдатель опыта долженъ вести учетъ производительности, какъ рождающихся метисовъ, такъ и простыхъ матокъ, служившихъ матеріаломъ для опыта. Лишь внимательный разборъ результатовъ этого опыта дастъ твердое основаніе къ заключенію о выборѣ породы. Возможно, что въ разныхъ уѣздахъ придется остановиться на разныхъ породахъ.

Организація такого опытнаго скрещиванія нисколько не задержала бы начала работъ по улучшенію овцеводства, потому что при наличіи ассигнованій опытъ можно ставить въ столь широкомъ масштабѣ, что онъ ничѣмъ не будетъ отличаться отъ массоваго улучшенія.

Въ какихъ же мѣропріятіяхъ выразится послѣднее? Прежде всего, конечно, не въ случныхъ пунктахъ. Это очень дорогія и мало продуктивныя учрежденія, совершенно не пригодныя въ овцеводствѣ. Полагаю, что ихъ могутъ замѣнить аукціоны для распродажи періодически привозимаго въ губернію племеннаго матеріала. Аукціоны могутъ работать съ огромнымъ убыткомъ для земства или правительства и все же они окажутся выгоднѣе случныхъ пунктовъ.

Въ заключеніе, пользуясь любезностью того же автора считаемъ не лишнимъ сообщить слѣд. свѣдѣнія объ отдѣльныхъ крупныхъ овцеводныхъ хозяйствахъ въ Пензенской губ.

1) **Им. Царевщина М. В. Катковой. Почт.-тел. отд. Царевщина, Пенз. губ.**

Овцеводство ведется съ 1856 года. Имѣется 4000 головъ „шленки“ типа рамбулье-негретти, изъ нихъ 150 барановъ. Первоначальная покупка племенныхъ производителей была сдѣлана изъ им. Рыбушки кн. Кочубея, а затѣмъ изъ стада Кривскаго. Послѣднія 15 лѣтъ кровь освѣжалась покупками изъ овчарни Сатина, изъ Усолья гр. Орлова-Давыдова въ Симбирской губ. и изъ Олсуфіевки гр. М. М. Толстого въ Херсонской губ. Средній живой вѣсъ барановъ $5^1/_2$ пуд., матокъ—3 пуда. Средній вѣсъ руна племенныхъ барановъ—27 фунтовъ, матокъ $12^1/_2$ фун. (сортиментъ штофный-камволь). Валовая доходность съ головы—3 р. 75 к.; чистая—75 коп. Бракованныя матки продавались въ 1910 г. по 6 р. 75 к., а валухи по 7 р. 50 к. Въ 1911 году были проданы на кругъ по 5 р. 50 к.

2) **Каменское имѣніе свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА ген.-м. Владимира Николаевича Воейкова.**

Каменка, Пензенск. губ. Для грузовъ: ст. Воейково, Сыз.-Вяз. ж. д.

Имѣется мериносовое стадо направленія негретти-рамбулье въ 5000 головъ, изъ нихъ 35 производителей и 40 шт. подроста. Въ

послѣдніе годы племенной матеріалъ брали изъ имѣнія гр. Орлова-Давыдова. Средній живой вѣсъ матокъ 3 пуда, убойный—1 п. 20 ф. Средній вѣсъ руна племенной матки—12 фун., барана—20 фун. Шерсть штофная. Средній валовой доходъ съ головы контора исчисляетъ въ 7 р. 18 к. Чистый доходъ—42 коп. Бракъ продается около 8 руб. за штуку. Ближайшая задача хозяйства—увеличеніе крови рамбулье въ существующемъ стадѣ.

3) Имѣніе Лашма ген.-лейт. И. А Арапова.

Почт. отд. Арапово, Пенз. г. и ст. Арапово, Моск.-Каз. ж. д.

Овцеводство (негретти-рамбулье) существуетъ съ 1878 года въ размѣрѣ 800—1100 головъ, изъ коихъ 25—35 барановъ. Первые производители, премированные золотыми медалями, пріобрѣтены у кн. Наталіи Николаевны Меликовой, урожденной Араповой, въ имѣніи Анучино, Мокшанскаго уѣзда. Вторая покупка была произведена у конторы Е. И. В. Вел. Кн. Екатерины Михайловны въ Карловской вотчинѣ, гдѣ было куплено 3 барана рамбулье-негретти за 853 рубля. Позднѣйшее освѣженіе крови производилось баранами изъ имѣнія Надеждино, Константиноградскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Александра Васильевича фонъ-деръ-Лауница.

Средній живой вѣсъ барановъ достигаетъ 3 п. 30 ф.,—4 п. 20 ф.; матки отъ 3 пудовъ до $3^1/_2$. Средній вѣсъ руна: барановъ 18 ф. 90 зол., матокъ—11 ф. 7 зол. и валуховъ 12 ф. 42 зол. Средняя доходность съ головы—1 р. 60 к. Племенные бараны продаются экономіей отъ 25 до 30 р. за голову, бракованные 7—8 рублей, а матки бракованныя 5—6 рублей за голову.

4) Муратовка кн. Друцкого-Сокольнинскаго въ Мокшанскомъ уѣздѣ (до 1911 г. здѣсь существовала школа овчаровъ, преобразованная теперь въ низш. сел.-хозяйственную.

5) Знаменское (Бол. Буртасъ тожъ) имѣніе Маріи Александр. фонъ-Флотовой (по первому мужу графини Келлеръ) въ Керенскомъ уѣздѣ.

Ст. Башмаково, Сыз.-Вяз. ж. д.

Овцеводное хозяйство имѣнія интересно ведущейся въ немъ метизаціей простой овцы съ оксфордширдаунами. Метизація мѣстной овцы началось въ этомъ имѣніи съ 1897 года пріобрѣтеніемъ барановъ оксфордширдауновъ въ Пятницкомъ имѣніи Мамонтова. Послѣдніе производители куплены въ Москвѣ на выставкѣ 1910 года изъ племенной овчарни Александра Александровича Офросимова. Благода-

ря метизаціи, мѣстная овца стала давать шерсти вмѣсто 4 фун.—до 8 фунтовъ, мяса вмѣсто $1^1/_2$ пуд.—до $2^1/_2$ пуд. Равнымъ образомъ и качество шерсти несравненно улучшилось. Отдѣльнаго учета доходности мѣстной овцы и метизованной не велось.

6) Завиваловское имѣніе Вед. Ил. Ладыженскаго

въ Чембарскомъ уѣздѣ въ 30 вер. отъ ст. Воейково, Сыз.-Вяз. ж. д. Почт. отд. Каменка, Пенз. губ.

Начало овцеводству положено въ 1886 году приводомъ 1500 головъ мериносовъ старо-электоральнаго типа изъ с. Алексѣевки, Сердобскаго у., Саратов. губ., изъ имѣнія Ховриныхъ. Происходили эти мериносы изъ стараго Вязьминскаго стада графа Нессельроде. Начиная съ того же года въ теченіе 4 лѣтъ пріобрѣтались бараны новоэлекторальнаго типа изъ Покровско-Березовскаго имѣнія А. А. Васильчикова. Въ 1888 году оттуда же были куплены и матки. Отъ скрещеванія мериносовъ съ баранами Васильчикова конституція первыхъ стала крѣпче, костякъ шире, ноги ниже, оброслость выше и штапель сомкнутѣе. Съ появленіемъ спроса на штофную шерсть хозяйство перешло къ штофному направленію. Въ 1894 г. по совѣту бонитера И. Д. Ергольскаго было куплено 12 барановъ инфантадо завода П. А. Кривскаго, которые повліяли на удлиненіе шерсти и съ тѣхъ поръ неоднократно пріобрѣтались штофные бараны овчарень С. А. Лаппы-Данилевскаго и Н. А. Пестрово. Шерсть удлинилась и конституція улучшилась, но масса шерсти и мясопроизводительность остались прежними. Владѣлецъ, желая увеличить производительность въ указанныхъ направленіяхъ, пріобрѣлъ осенью 1903 года въ овчарнѣ Отто Штейгера близъ Дрездена трехъ барановъ. Осенью 1909 года «для увеличенія шерстности на 2 борота» были куплены два мазаевскихъ барана, но затѣмъ вернулись къ прежнему инфантадо. Съ послѣдней цѣлью въ 1911 году владѣлецъ пріобрѣлъ одного барана завода Петровскаго.

Бонитировка производится дважды въ годъ осенью и весной. Случка практикуется ручная въ ноябрѣ. Стрижка производится въ первыхъ числахъ іюня. Въ среднемъ получается около 10 фунтовъ съ головы. Продается шерсть на Петровской ярмаркѣ въ Пензѣ по 10 р. пудъ.

Къ 1 января 1912 года стадо г. Ладыженскаго состояло изъ 953 головъ.

7) **Каракулевое хозяйство Филиппа Ивановича Климова въ Чембарскомъ уѣздѣ.**

Въ числѣ другихъ породъ у Ф. И. Климова имѣется 365 матокъ и 35 барановъ каракулевой породы. Значительное количество барановъ объясняется племеннымъ направленіемъ хозяйства. Живой вѣсъ взрослой овцы $1^1/_2$—2 пуда, барана 2--3 пуда. Въ среднемъ съ головы получается около 5 фунтовъ грубой шерсти въ годъ. Оброслость овецъ плохая. Средній чистый доходъ съ головы—2 руб. 29 коп. Исчисленъ этотъ доходъ слѣдующимъ образомъ.

ПРИХОДЪ.

300 шкурокъ трехдневныхъ ягнятъ по 5 р. 25 к. шкурка	1575 руб.
Шерсти по 5 ф. съ головы и по 10 р. пудъ . .	500 руб.
150 головъ приплода племеннаго по 8 р. . . .	1200 руб.
Итого .	3275 руб.

РАСХОДЪ.

6 лѣтнихъ мѣсяцевъ:	Пастбище снятое по 1 р. съ овцы .	400 руб.
	Содержаніе 4 пастуховъ	240 руб.
6 зимнихъ мѣсяцевъ:	Обмолотковъ ржаныхъ, соломы ржаной и яровой по 3 фун. на голову 180 дней по 10 коп. пуд	540 руб.
	Сѣна по 2 ф. 180 дней по 20 коп .	720 руб.
	Содержаніе 4 рабочихъ уборщиковъ .	200 руб.
	5% отхода отъ падежа: 20 головъ по 10 р.	200 руб.
	5% выбраковки, убытокъ за вычетомъ мяса и шкуры по 3 руб. . . .	60 руб.
	Итого .	2360 руб.

Чистая доходность отъ 400 головъ—915 руб.

Санитарное состояніе Пензенской губерніи.

Основными показателями санитарнаго благополучія какой-нибудь мѣстности являются данныя о движеніи населенія (его смертности, рождаемости и приростѣ) и данныя о заболѣваемости вообще, а въ частности заразными болѣзнями и вотъ этотъ цифровой матеріалъ*) для Пензенской губерніи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Рождаемость въ нашей губерніи за 1909 годъ была высокая— 52,4 на 1000 населенія, смертность 34,8 и приростъ за этотъ годъ 17,6.

По сравненію съ предшествующимъ годомъ рождаемость нѣсколько увеличилась (въ 1908 году она была 51,6, смертность же значительно возросла въ сравненіи съ годами 1908 и 1907 г., въ которые она колебалась въ предѣлахъ 32,7—32,4 на 1000 населенія; приростъ населенія въ отчетномъ году уменьшился въ рѣзкой степени по сравненію съ двумя предшествующими годами, когда онъ былъ 18,9 и 21,3 на 1000. Такимъ образомъ въ 1909 году, судя по указаннымъ среднимъ показателямъ естественнаго движенія населенія, губернія Пензенская была болѣе неблагополучна, чѣмъ въ два прошлые года.

Средніе показатели рождаемости, смертности и прироста населенія въ 1909 году выше среднихъ показателей для Европейской Россіи, а послѣдніе по отчету Управленія были таковы:

Рождаемость 43,8
Смертность . . . . 28,9 } на 1000 населенія.
Приростъ 14,9

По высокому % смертности Пензенская губернія занимаетъ 7-ое мѣсто среди губерній и областей Европейской Россіи: смертность 35 и свыше на 1000 населенія наблюдалась только въ шести губерніяхъ (Пермская, Самарская, Оренбурская, Астраханская, Воронежская и Московская).

Для сравненія въ отчетѣ приводятся данныя о смертности за тотъ же годъ въ западно-европейскихъ государствахъ: смертность тамъ колебалась отъ 27,8 въ Румыніи и 13,1 на 1000 населенія въ Даніи; по отношенію къ Даніи смертность въ нашей губерніи была почти втрое больше.

Заболѣваемость (или скорѣе обращаемость за медицинской помощью) населенія въ губерніи наблюдалась въ 1909 году такая: на 1000 жителей въ Пензенской губерніи больныхъ зарегистрировано 472, изъ нихъ оказана врачами помощь только въ 286 случаяхъ, а

*) Цифровыя данныя заимствованы нами изъ недавно опубликованнаго Управл. Главн. Врачебн. Инспект. М. Вн. Д. отчета за 1909 г.

въ остальныхъ фельдшерами; въ больницахъ процентъ больныхъ 13,5 (на 1000 жителей); % пользованныхъ врачами 60,7 и фельдшерами 39,3.

По количеству больныхъ, обращающихся за медицинской помощью, Пензенская губернія среди остальныхъ губерній и областей Россіи (93) занимаетъ 44 мѣсто, между тѣмъ какъ въ сосѣднихъ губерніяхъ въ томъ же 1909 году больныхъ зарегистрировано на 1000 жителей: въ Саратовской—667, Самарской—641, Нижегородской—654, Тамбовской—608, уже не говоря о такихъ губерніяхъ—какъ Московская, давшая на 1000 жителей—1344 больныхъ, а Костромская, Полтавская, Харьковская, и многія другія дали 800 человѣкъ слишкомъ (на 1000).

Это малое количество обращеній за медицинской помощью указываетъ, что постановка дѣла медицинской помощи въ Пензенской губерніи въ своемъ развитіи отстала отъ другихъ земскихъ губерній. И дѣйствительно по даннымъ того же отчета констатируется, что въ Пензенской губерніи въ уѣздахъ на 1-го гражданскаго врача приходится 58,900 жителей—цифра очень и очень почтенная, чтобы не сказать больше. Уже не говоря о Московской губ., гдѣ въ уѣздахъ на 1 граждан. врача—приходится 5000 только жителей, въ сосѣднихъ съ Пензенской губерніяхъ число жителей на одного врача падаетъ значительно меньшее: Самарской—27800, Саратовской—23000, Симбирской—35000, Курской—20000, Костромской—19000 и т. д. По количеству обращаемости Пензенскую губернію можно прировнять къ губерніямъ отдаленнымъ, какъ Амурская область, Енисейская, а между тѣмъ по своему географическому положенію она является одной изъ центральныхъ губерній Европейской Россіи. Также небольшой % больныхъ, воспользовавшихся въ ней коечной (больничной) помощью по сравненію съ другими земскими губерніями, гдѣ постановка медицинскаго дѣла находится въ болѣе лучшихъ условіяхъ; въ Нижегородской губ. этотъ %=20,8, Симбирской—18,0; Саратовской—19,4; Костромской—31,8; Ярославской—36,1, Владимирской—40,1 и т. д. Московской—69,1.

По отдѣльнымъ формамъ заболѣванія больные въ Пензенской губерніи распредѣлялись такъ:

Больныхъ „натуральной оспой“ на 10000 жит. зарегистрировано въ общемъ не много, только 3,8; возможно, что значительная часть больныхъ названной болѣзнью, не обращается за помощью и поэтому въ регистрацію медицинскую не попадаетъ.

Скарлатиной на 10000 жит. зарегистрировано было 35,6, по количеству скарлатинозныхъ губернія Пензенская занимаетъ 13-ое мѣсто среди остальныхъ губерній и областей Россіи; дифтерита было констатировано 20,8, эта форма болѣзни значительно распространена, по количеству дифтеритныхъ губернія занимала 22 мѣсто среди другихъ губерній; корь—20,3 на 10000 жителей.

Сравнительно съ вышеуказанными сосѣдними губерніями брюшной тифъ былъ обнаруженъ тоже въ меньшей степени т. е. 15,5 на 10000 жит., но за то распространенъ сыпной и возвратный тифъ—первый въ количествѣ 15,0 а второй—13,0 на 10000 жителей. По

количеству случаевъ сыпного и возвратнаго тифа Пензенская губернія въ отчетномъ году занимала 16-ое мѣсто среди другихъ мѣстности Россіей.

Значительно распространена и трахома (глазная болѣзнь) среди населенія губерніи, давшая 52,8 на 10000 жит.; въ довольно изрядномъ количествѣ зарегистрирована и малярія, давшая 185,7 на 10000 жителей; по количеству больныхъ этой формой губернія наша подходитъ больше изъ Оренбургской. Что касается болѣзни сифилиса, то данная болѣзненная форма очень распространена въ Пензенск. губ., которая по отчету дала 332,7, больныхъ на 10000 жителей. По количеству зарегистрированныхъ сифилитиковъ наша губернія занимаетъ къ сожалѣнію «первое мѣсто» или какъ говорятъ въ подобномъ случаѣ: «губернія ходитъ въ красныхъ сапожкахъ».

Во всякомъ случаѣ земствамъ Пензенской губерніи, какъ стоящимъ на стражѣ народнаго здравія, слѣдуетъ обратить сугубое вліяніе на такое широкое распространеніе сифилиса среди населенія и поспѣшить всѣми доступными мѣрами препятствовать сифилизаціи населенія. Вѣдь сифилисъ—нелѣченный, въ результатѣ, какъ это установлено многочисленными изслѣдованіями, ведетъ къ вырожденію, а слѣдовательно и упадку населенія во всѣхъ отношеніяхъ. И прежде всего необходимо обезпечить населеніе доступной безплатной врачебной помощью и какъ можно скорѣе провести въ жизнь полную санитарную организацію по уѣздамъ, которая изучитъ положеніе вопроса (сифилиса) и направитъ мѣры къ его ограниченію.

Больныхъ бугорчаткой легкихъ зарегистрировано въ губерніи на 10000 жит. 32,7,—почти столько же зарегистрировано подобныхъ больныхъ и въ сосѣднихъ губерніяхъ: Саратовской, Самарской, Нижегородской...

Что касается цынготныхъ заболѣваній, то ихъ зарегистрировано на 10000 населенія—4,5—процентъ большой, немножко поменьше Камчатской области (6,5) и это какъ бы служитъ укоромъ Пензенск. губ., такъ какъ она не относится къ губерніямъ, гдѣ «хлѣба своего хватаетъ до зимняго Николы», а какъ извѣстно, наша губернія находится въ черноземной полосѣ Россіи.

Кончая свою замѣтку о санитарномъ состояніи Пензенской губ. по официальнымъ, такъ сказать, даннымъ, приходится высказаться, что губернія за разбираемый отчетный годъ была во многихъ отношеніяхъ неблагополучна: общая смертность велика, приростъ населенія недостаточенъ, заболѣваемость остро-заразными заболѣваніями (тифами, дифтеритомъ, скарлатиной) очень значительна, а распространеніе сифилиса среди мѣстнаго населенія приняло громадные размѣры—на столько громадные, что губернія—мало обезпеченная медицинскими регистраціонными пунктами—по количеству зарегистрированныхъ сифилитиковъ заняло первое мѣсто въ Россіи.

Такое положеніе, занятое губерніей, должно быть укоромъ тѣмъ общественнымъ учрежденіямъ, которымъ по закону ввѣрена забота о народномъ здравіи и въ частности борьба съ заразными болѣзнями.

П. Н.

Сел.-хоз. обзоръ Пензенской губерніи за 1909—11 годы.

Съ учрежденіемъ въ 1909 году оцѣночно-статистическаго отдѣленія Пензенская губернская земская управа включила въ кругъ его обязанностей веденіе текущей сельско-хозяйственной статистики.

Задачей текущей статистики является съ одной стороны накопленіе свѣдѣній объ измѣняющихся явленіяхъ сельскаго хозяйства, какъ-то: урожаи, цѣны на продукты и рабочія руки для полученія среднихъ величинъ за рядъ лѣтъ, а съ другой стороны своевременное освѣдомленіе земства и всего населенія объ условіяхъ сельско-хозяйственной жизни за каждый годъ. Но оцѣночно-статистическое отдѣленіе, главной обязанностью котораго въ теченіе истекшихъ 3-хъ лѣтъ, было производство экспедиціоннаго (мѣстнаго) изслѣдованія, представляющаго изъ себя чрезвычайно сложную отвѣтственную работу, потребовавшую одновременнаго участія въ ней до 200 человѣкъ, а также вынужденное по требованію Земскаго Собранія вывести пробныя оцѣночныя нормы по одному уѣзду, не успѣвало своевременно разработывать, собираемыя по текущей статистикѣ свѣдѣнія и даже не смогло собирать эти свѣдѣнія со всей необходимой полнотой.

Тѣмъ не менѣе къ настоящему моменту удалось разработать достаточное количество данныхъ за три года, чтобы опубликовать результаты этой разработки, которые не могутъ не представить интереса для всякаго интересующагося с.-х. жизнью Пензенской губерніи.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію полученныхъ выводовъ, необходимо хотя-бы въ самыхъ краткихъ чертахъ указать на источники и способы собиранія свѣдѣній.

Текущая статистика лишена возможности собирать свѣдѣнія относительно всѣхъ хозяйствъ и потому прибѣгаетъ къ способу разсылки опросныхъ бланковъ лицамъ, которыя соглашаются сообщить требуемыя свѣдѣнія и являются такимъ образомъ добровольными корреспондентами губ. зем. управы.

Оц. отдѣленіе обратило особое вниманіе, на то, чтобы имѣть корреспондентовъ, какъ изъ лицъ, ведущихъ мелкое крестьянское хозяйство, такъ и изъ среды частныхъ землевладѣльцевъ.

Собираются свѣдѣнія двоякаго рода: одни касаются собственнаго хозяйства корреспонд., другія относятся къ цѣлой мѣстности. Количество

полученныхъ сообщеній, какъ и во всѣхъ другихъ земствахъ не особенно велико и нѣкоторыя мѣстности совершенно недостаточно освѣщены.

Но какъ покажутъ сами дальнѣйшія данныя, всѣ полученныя свѣдѣнія позволили отвѣтить на два основныхъ вопроса, которые должно ставить передъ собою всякое статистическое изслѣдованіе, а именно:

Вопросъ о различіяхъ, въ которыхъ находятся различныя мѣстности (районы), а во-вторыхъ: вопросъ о положеніи хозяйствъ различныхъ экономическихъ группъ: крупныхъ, среднихъ и мелкихъ хозяйствъ.

Въ виду того, что за всѣ 3 года собирались свѣдѣнія о результатахъ урожая и объ общихъ условіяхъ жизни отдѣльныхъ хозяйствъ, первыя главы обзора и будутъ посвящены изложенію выводовъ изъ разработки этихъ свѣдѣній.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи будутъ выяснены условія произростанія хлѣбовъ за послѣдній изъ указанныхъ годовъ, т. к. только въ этомъ году эти свѣдѣнія разработаны, затѣмъ свѣдѣнія о цѣнахъ на продукты сел. х-ва за періодъ съ августа 1910 года по іюль 1911 года и о цѣнахъ на рабочія руки за 2 послѣдніе года—1910—1911.

Глава I.

Экономическое состояніе различныхъ группъ крестьянскихъ хозяйствъ.

а) за 1909 годъ.

Въ 1909 году были получены свѣдѣнія о 774 хозяйствахъ, сообщенныя самими хозяевами.

Хозяйства были разбиты на 5 группъ по размѣрамъ посѣвной площади безъ пара съ такимъ расчетомъ, чтобы была выдѣлена средняя группа по размѣрамъ посѣва, охватывающая относительное большинство хозяйствъ, затѣмъ группа выше-средняго съ одной стороны и ниже средняго съ другой, охватывающія также значительную долю хозяйствъ и, наконецъ, крайнія группы съ мелкими и сравнительно крупными посѣвами.

Распредѣленіе на группы выразилось въ такихъ цифрахъ:

№№ группъ.	Размѣръ посѣва въ десятинахъ.	Число хозяйствъ.
I . .	до 3,99	106
II . .	отъ 4,00— 6,99	175
III . .	отъ 7,00—14,99	306
IV . .	отъ 15,00—29,99	153
V . .	отъ 30,00 и болѣе	34
Итого	—	774

У каждаго хозяйства спрашивалось о величинѣ его семейнаго состава, количествѣ скота и распредѣленіи посѣвной площади по отдѣльнымъ хлѣбамъ, о сборѣ хлѣбовъ на десятину и на душу обоего пола, объ урожаѣ сѣна и составѣ землепользованія (надѣльная, купленная, арендованная).

Разработка сообщенныхъ свѣдѣній можетъ быть представлена въ слѣдующихъ таблицахъ.

1909 ГОДЪ.

№№ группъ.	На 1 хозяйство.					Валов. сбор. на 1 десят.		На 1 душу.						
								Чистый сборъ.						
	Пашни въ десятинахъ.	Душъ обоего пола.	Лошадей.	Коровъ.	Всего скота въ переводѣ на круп.	Ржи.	Овса.	Ржи.	Овса.	Проса.	Картоф.	Прочихъ хлѣбов.	Пашни десят.	Скота.
						II У Д Ы.								
I.	$2_{,41}$	$5_{,73}$	$0_{,72}$	$0_{,99}$	$2_{,4}$	67	69	$11_{,7}$	$4_{,9}$	$3_{,0}$	$10_{,1}$	$1_{,23}$	$0_{,42}$	$0_{,43}$
II.	$4_{,62}$	$6_{,47}$	$1_{,03}$	$1_{,08}$	$3_{,3}$	56	59	$16_{,8}$	$9_{,4}$	$3_{,9}$	$10_{,5}$	$2_{,77}$	$0_{,72}$	$0_{,47}$
III.	$9_{,09}$	$8_{,46}$	$1_{,73}$	$1_{,32}$	$4_{,16}$	59	66	$25_{,5}$	$17_{,0}$	$4_{,38}$	$17_{,1}$	$3_{,89}$	$1_{,07}$	$0_{,55}$
IV.	$17_{,30}$	$10_{,39}$	$2_{,66}$	$1_{,75}$	$7_{,2}$	63	69	$39_{,9}$	$29_{,6}$	$7_{,2}$	$23_{,2}$	$8_{,7}$	$1_{,67}$	$0_{,79}$
V.	$40_{,94}$	$10_{,85}$	$4_{,41}$	$2_{,38}$	$12_{,6}$	63	70	$111_{,1}$	$69_{,6}$	$11_{,0}$	$43_{,4}$	$15_{,2}$	$3_{,77}$	$1_{,11}$
Въ среднем.	$10_{,0}$	$8_{,13}$	$1_{,74}$	$1_{,40}$	$4_{,3}$	62	67	$30_{,7}$	$20_{,3}$	$5_{,4}$	$18_{,3}$	$5_{,0}$	$1_{,26}$	$0_{,56}$

Разсматривая цыфры этой таблицы, мы видимъ, что съ увеличеніемъ размѣра посѣвной площади рѣзко растетъ количество скота на хозяйство и величина семьи, но вмѣстѣ съ тѣмъ каждый отдѣль-

ный членъ семьи является болѣе обезпеченнымъ результатами сельско-хозяйственнаго производства. Въ то время какъ въ низшей посѣвной группѣ на одного члена семьи приходится 11,7 пудовъ ржи, во второй 16,8, третей 25,5, четвертой 39,9 и пятой 111,4. То же самое наблюдается и по отношенію къ другимъ хлѣбамъ. И это несмотря на то, что размѣръ самой урожайности съ десятины не даетъ рѣзкихъ разницъ по группамъ хозяйствъ. Относительно урожайности можно замѣтить, только что II и III группы отличаются нѣсколько низшей урожайностью, чѣмъ остальныя.

Объясненіе заключается въ томъ, что съ увеличеніемъ посѣвной площади получается увеличеніе обезпеченности каждой души пашней съ 0,42 десятины на 1 члена семьи до 3,77 дес.

б) 1910 годъ.

Въ 1910 году программа разработки была расширена. Кромѣ с.-х. явленій спрашивалось о размѣрахъ и результатахъ занятій промыслами. Вмѣстѣ съ тѣмъ были измѣнены сами основанія группировки. Къ моменту разработки данныхъ добровольныхъ корреспондентовъ за этотъ годъ былъ произведенъ опытъ группировки хозяйствъ по посѣвной площади, зарегистрированныхъ основнымъ экспедиціоннымъ изслѣдованіемъ Восточной половины Мокшанскаго уѣзда. Эта разработка показала, что корреспонденты принадлежатъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ къ высшимъ посѣвнымъ группамъ; но для того, чтобы имѣть возможность въ будущемъ сравнивать данныя текущей статистики съ данными основного изслѣдованія пришлось измѣнить дѣленія на группы, а именно установлены были слѣдующія:

№№ группъ.	Размѣръ пос. площ. отъ—до.	Число хозяйствъ.
I.	0 — 1,00 д.	10
II.	1,01— 2,50 д.	49
III.	2,51— 6,00 д.	253
IV.	6,01—10,00 д.	285
V.	10,01—20,00 д.	287
VI.	20,01—и болѣе.	85
По губерніи.	—	968

Результатъ разработки данныхъ сводится къ слѣдующимъ таблицамъ:

1-ая строится такъ какъ въ 1909 году, вторая дополнительно:

Таблица I.

№№ группъ.	На 1 хозяйство.					Валов. сбор. на 1 десят.		На 1 душу.							
								Чистый сборъ.						Пашни десятинъ.	Скота.
	Пашни въ десятинахъ.	Душъ обоего пола.	Лошадей.	Коровъ.	Всего скота въ переводѣ на крупн.	Ржи.	Овса.	Ржи.	Овса.	Проса.	Картоф.	Прочихъ хлѣбовъ.			
						П	У	Д	Ы.						
I.....	0,60	4,11	0,28	1,10	1,58	64,1	93,4	4,11	0,7	1,5	8,4	0,12		0,16	0,02
II.....	2,5	6,09	0,84	1,0	2,67	56,15	78,11	6,15	6,10	2,3	11,6	3,42		0,40	0,41
III.....	4,6	6,59	1,05	1,1	3,22	56,17	72,9	14,17	10,9	4,00	15,4	2,75		0,71	0,50
IV.....	8,3	7,76	1,52	1,22	4,25	53,3	69,12	21,12	18,15	5,7	19,4	3,17		1,11	0,55
V.....	13,9	9,22	2,18	1,42	5,53	56,7	68,17	31,3	25,18	6,7	32,0	5,9		1,52	0,63
VI.....	28,7	11,70	3,40	2,26	10,07	61,15	74,12	63,6	50,12	10,0	35,8	13,5		2,77	0,95
Въ среднемъ	10,4	8,10	1,73	1,33	4,06	57,11	70,8	27,16	22,16	6,0	24,5	5,5		1,33	0,60

Таблица II.

№№ группъ.	Промысловое состояніе крест. хоз-въ и наемъ рабочихъ.										
	Доля хозяйств. въ % съ промыслами.	Семейный составъ промысловыхъ хозяйствъ.	Доля промышленниковъ въ %.	Средній заработокъ промышленнаго лица.	Средняя продолжительность занятія промысломъ.	Средній приходъ отъ промысловъ на 1 промысловое хозяйство.	Средній приходъ отъ промысловъ на 1 душу промысловой семьи.	Средній приходъ отъ промысловъ на 1 душу населенія вообще	Средній расходъ на наймъ рабочихъ на хозяйство.		
									Сроковыхъ.	Поденныхъ.	Вообще.
I.....	30,0	5,33	37,5	378,3	12,0	756,6	141,98	61,25	7,50	0,47	7,97
II.....	44,8	7,0	19,4	79,04	7,45	107,78	15,39	8,81	4,37	3,41	8,28
III.....	34,17	7,28	19,3	82,79	10,53	116,85	15,99	6,34	5,27	3,66	8,93
IV.....	33,3	8,28	17,9	75,03	8,54	111,36	13,43	3,77	6,22	6,84	12,99
V.....	34,14	9,61	15,2	80,36	8,73	119,32	12,41	4,54	17,22	17,04	34,36
VI.....	32,9	11,89	12,9	129,95	9,44	199,59	16,77	6,29	46,65	50,67	97,32
Въ среднемъ.	34,15	8,89	17,0	87,71	9,21	128,01	14,87	5,72	13,03	12,32	25,35

Просматривая первую таблицу мы видимъ, что съ размѣромъ посѣвной площади увеличается семейный составъ, количество скота и сбора на душу хлѣбовъ, также какъ и въ 1909 году.

Сравненіе-же 2-хъ лѣтъ между собою можно провести только въ итогахъ: по всѣмъ хозяйствамъ.

Это сравненіе тѣмъ болѣе удобно, что въ среднемъ хозяйства оказались почти одинаковы.

	На 1 хозяйство.				На 1 душу.	
	Семьи душъ.	Пашни.	Лошадей.	Коровъ.	Пашни.	Скота.
1909 г. . . .	8,13	10,0	1,74	1,40	1,26	0,60
1910 г. . . .	8,10	10,4	1,73	1,33	1,33	0,60

Сравненіе прежде всего должно коснуться урожая съ десятины и урожая на 1 душу.

			1909 г.	1910 г.
Урожай.	На десятину.	Рожь	62	57,1
		Овесъ	67	70,8
		Просо	49	63,0
		Картофель	446	593
	Чистый сборъ на 1 душу.	Рожь	30,7	27,6
		Овесъ	20,8	22,6
		Просо	5,4	6,00
		Картофель	18,3	24,5

Сравненіе показываетъ, что оба года не отличаются сколько-нибудь значительно другъ отъ друга.

Можно отмѣтить лишь, что по урожайности ржи 1909 годъ былъ болѣе благопріятнымъ, а по урожайности овса, проса и картофеля 1910 годъ.

Совсѣмъ иной результатъ мы получимъ, перейдя къ 1911 году.

Но прежде мы перейдемъ къ выводамъ изъ таблицы II-ой за 1910 годъ.

Оказывается, что около $^1/_3$ хозяйствъ, сообщающихъ о себѣ свѣдѣнія, имѣетъ какое-либо занятіе кромѣ сельск. хозяйства. Рѣзкаго различія по посѣвнымъ группамъ не замѣтно.

Промыслами занимаются обыкновенно семьи нѣсколько большаго состава. Во всѣхъ безъ исключенія группахъ составъ промысловыхъ хозяйствъ превышаетъ составъ остальныхъ.

Что касается доли промышленниковъ ко всему населенію, то она правильно уменьшается съ увеличеніемъ посѣвной площади, а именно съ 37,5% у группы съ посѣвомъ до 1 десятины до 12,9% у группы съ посѣвомъ 20 и болѣе десятинъ.

Переходя къ заработку одного промысловаго лица, мы видимъ, что въ среднемъ онъ равенъ 87,71 рубля, при чемъ наименьшаго размѣра заработокъ достигаетъ у средней по посѣвной площади группы IV-ой и отъ нея растетъ въ обѣ стороны.

Высшій заработокъ наблюдается съ одной стороны у группы съ посѣвомъ до 1-ой десятины,*) а съ другой у группы съ посѣвной площадью свыше 20-ти десятинъ. Этотъ результатъ, очевидно объясняется тѣмъ, что I группа исключительно занимается промыслами, а въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ промыслами высшаго порядка, т. е. обладаніемъ торгово-промышленнымъ заведеніемъ.

Параллельно величинѣ заработка идетъ и средняя продолжительность занятія промысломъ.

Въ общемъ она равна 9,21 мѣсяца, въ средней группѣ падаетъ до 8,54, въ I-ой поднимается до 12.

Въ результатѣ величины средняго заработка промышленника и, % промышленниковъ получаются цифры средняго прихода отъ промысловъ на промысловое хозяйство.

Въ среднемъ онъ достигаетъ 128,01 руб.

Во II и IV падаетъ до 107—116 руб., въ группѣ VI подымается почти до 200, а въ I почти до 757 руб. (См. пред. замѣч.). Заработокъ на одного члена семьи отъ промысла колеблется въ такомъ же направленіи. По расчету на 1 члена семьи въ промысловыхъ хозяйствахъ заработокъ колеблется отъ 12,41 рубля до 16,77 (не считая 1-й группы), а всѣхъ хозяйствахъ (вмѣстѣ съ непромысловыми) отъ 3,77 р. до 8,81 руб.

Примѣчаніе 1. Что касается самой величины заработка въ I группѣ 378.3, то это объясняется исключительнымъ характеромъ какого-то одного промышленника, повліявшаго на средній результатъ въ виду незначительнаго числа показаній, которыхъ всего 6.

Обращаясь къ даннымъ о наймѣ рабочихъ по отдѣльнымъ группамъ слѣдуетъ отмѣтить, что средній расходъ на наемъ рабочихъ колеблется отъ 7 руб. 97 коп. до 97 руб. 32 коп. при чемъ наемъ сроковыхъ рабочихъ нѣсколько превышаетъ расходъ на наемъ поденныхъ въ низкихъ группахъ и почти совпадаетъ въ двухъ высшихъ. Въ среднемъ по всѣмъ хозяйствамъ онъ равенъ 13,03 руб. на наемъ сроковыхъ и 12,32 руб.—наемъ поденныхъ рабочихъ. Всего 25,35 руб. на хозяйство.

Примѣчаніе 2. Въ I-ой группѣ расходъ на наемъ сроковыхъ рабочихъ равенъ 7,5 руб. Высокая цыфра объясняется очевидно присутствіемъ въ I-ой группѣ, хозяйства съ небольшой площадью, содержащаго какое-либо торгово-промышленное заведеніе.

в) 1911 годъ.

Изслѣдуемый годъ рѣзко отличается отъ 2-хъ предыдущихъ, вслѣдствіе постигшаго губернію недорода, что и сказывается на данныхъ о результатахъ сельско-хозяйственнаго года по группамъ хозяйствъ.

Въ среднемъ по всѣмъ полученнымъ сообщеніямъ каждый изъ годовъ характеризуется такими чертами относительно урожайности хлѣбовъ и травъ.

Г О Д Ы.	Валовой сборъ на 1 десятину.					Чистый сборъ на 1 душу.				
	Ржи.	Овса.	Проса.	Картофеля.	Сѣна.	Ржи.	Овса.	Проса.	Картофеля.	Сѣна.
1909 . .	62	67	49	446	139	30,7	20,8	5,4	18,3	18,4
1910 . .	57,1	70,8	63,0	593	139	27,6	22,6	6,0	24,5	15,7
1911 . .	32	22	49	465	107	12,5	4,3	3,5	11,3	18,5

Мы видимъ, что десятина главныхъ хлѣбовъ дала гораздо меньшій сборъ: по ржи вдвое меньше а и овсу даже втрое. По счету на душу чистаго сбора замѣчается еще болѣе рѣзкое паденіе. Населеніе вмѣсто 27—30 пудовъ на 1 душу ржи получило всего 12,5; овса вмѣсто 20—22 только 4,3 . Уменьшеніе на душу сбора проса и картофеля относится не столько къ пониженію урожайности, сколько къ уменьшенію посѣвной площади.

Т. к. группировка хозяйствъ 1911 года была произведена также какъ и въ 1910, г. то возможно сравненіе этихъ лѣтъ по группамъ хозяйствъ.

ГРУППЫ.	Чистый сборъ на душу.			
	Ржи.		Овса.	
	1910	1911	1910	1911
I	4,1	1,7	0,7	0,5
II	6,5	3,8	6,0	1,0
III	14,7	8,1	10,9	2,5
IV	21,2	10,7	18,5	3,6
V	31,3	15,7	25,8	5,3
VI	63,1	22,5	50,5	10,6
Въ среднемъ.	27,1	12,5	22,6	4,3

Мы видимъ, что въ 1910 году только первыя двѣ группы, вслѣдствіе малой посѣвной площади не имѣли достаточныхъ продовольственныхъ средствъ, а въ 1911 году цѣлыхъ четыре, за исключеніемъ очень немногочисленныхъ группъ высшихъ посѣвныхъ площадей.

Овса собрано почти ничтожное количество, между тѣмъ овесъ представлаетъ главный рыночный продуктъ.

Послѣ этого сравненія приведемъ аналогичныя предыдущимъ гогамъ таблицы за 1911 годъ.

№№ ГРУППЪ.	Распред. корр. по группамъ.		
	Отъ—до.	Число хозяйствъ.	
		1911 г.	1910 г.
I	0 — 1,00	10	10
II	1,01— 2,50	44	49
III	2,51— 6,00	198	253
IV	6,01—10,00	209	285
V	10,01—20,00	203	887
VI	20,01 и бол.	51	95
	—	715	968

Число хозяйствъ, сообщившихъ свѣдѣнія, значительно уменьшилось, но распредѣленіе ихъ по группамъ въ общемъ выдержалось.

1911 ГОДЪ.

Таблица I.

№№ группъ.	На 1 хозяйство.					Валов. сбор. на 1 десят.		На 1 душу.						
								Чистый сборъ.						
	Пашни въ десятинахъ.	Душъ обоего пола.	Лошадей.	Коровъ.	Всего скота въ переводѣ на круп.	Ржи.	Овса.	Ржи.	Овса.	Проса.	Картоф.	Прочихъ хлѣбов.	Пашни десятинъ.	Скота.
						II		У	Д	Ы.				
I.....	0,15	5,0	0,8	0,87	2,4	54	36	1,7	0,5	1,4	2,9	0,1	0,1	0,38
II.....	1,9	5,29	0,44	0,85	1,97	31	26	3,8	1,0	1,6	4,7	0,5	0,37	0,35
III.....	4,5	6,75	0,98	1,11	3,13	34	24	8,1	2,5	2,8	9,9	0,9	0,69	0,47
IV.....	7,7	7,8	1,39	1,89	4,29	32	21	10,7	3,6	3,3	11,8	1,4	1,26	0,57
V.....	13,7	9,17	1,8	1,32	5,79	32	21	15,7	5,3	4,4	12,6	2,8	1,59	0,64
VI.....	26,8	11,09	3,02	1,92	8,44	30	20	22,5	10,6	3,6	12,6	4,1	2,40	0,74
Въ среднемъ	9,4	7,95	1,44	1,33	4,57	32	22	12,5	4,3	3,5	11,3	2,0	1,21	0,57

1911 ГОДЪ.

Таблица II.

№№ группъ.	Промысловое состояніе крест. хоз-въ и наемъ рабочихъ.											
	Доля хозяйств въ % съ промыслами.	Семейный составъ промысловыхъ хозяйствъ.	Доля промышленниковъ въ %.	Средній заработокъ промышленнаго лица.	Средняя продолжительность занятія промысломъ.	Средній приходъ отъ промысловъ на 1 промысловое хозяйство.	Средній приходъ отъ промысловъ на 1 душу промысловой семьи.	Средній приходъ отъ промысловъ на 1 душу населенія вообще.	Средній расходъ на наймъ рабочихъ на хозяйство.			
									Сроконыхъ.	Поденныхъ.	Сѣльныхъ.	Вообще.
I.....	30	7,33	31,7	80,80	8,48	186,87	25,15	11,2	—	6,45	7,40	13,80
II.....	40,9	5,89	26,11	55,67	8,10	86,60	14,57	7,02	0,34	0,67	2,45	2,96
III.....	46,0	6,86	19,21	75,07	8,29	99,22	14,46	7,19	1,27	2,21	2,25	5,83
IV.....	36,8	9,05	17,01	99,18	9,23	152,69	16,87	6,14	7,51	3,87	2,69	13,99
V.....	35,4	9,72	15,51	97,99	8,46	148,07	15,28	6,00	13,68	6,45	5,12	25,45
VI.....	23,5	12,7	12,50	62,20	8,30	98,64	7,79	2,11	38,90	24,21	12,66	75,77
Въ среднемъ	38,3	8,42	19,78	87,35	8,71	128,49	15,26	6,44	9,28	5,44	4,01	18,72

Если сравнивать ихъ съ таблицами за предыдущіе года, то мы видимъ, что общія условія хозяйствъ измѣнились еще слабо, т. к. свѣдѣнія собираются непосредственно послѣ сбора. Количество скота на душу, пашни на душу остались почти тѣми-же, а именно:

	1910 г.	1911 г.
Пашни. .	1,33	1.21
Скота . .	0,60	0,57

Что касается свѣдѣній о промысловомъ заработкѣ, то т. к. они собираются у насъ за годъ назадъ, то конечныя данныя разработки также не измѣнились. Заработокъ промышленника въ 1910 году равенъ 128,55 въ 1911—128,49. Что касается колебаній по группамъ, то не замѣтно той правильности, которую мы замѣтили въ 1910 г. Это заставляетъ насъ признать данныя за 1910 годъ недостаточно обоснованными. Но въ общемъ сходство средняго вывода за оба года показываетъ, что наши корреспонденты даютъ достаточно достовѣрныя свѣдѣнія, а колебанія по отдѣльнымъ группамъ зависятъ отъ недостаточнаго за каждый годъ числа показаній.

Значеніе промысловъ по сравненіи съ сельскимъ хозяйствомъ можно вывести только путемъ вычисленія доходовъ на одну душу во всѣхъ хозяйствахъ, какъ промысловыхъ, такъ и не промысловыхъ.

Мы видимъ, что въ среднемъ по всѣмъ хозяйствамъ въ 1910 г. отъ промысловъ получено 5,72, въ 1911—6,44, тогда какъ чистый сборъ только трехъ хлѣбовъ ржи, овса и проса равенъ въ 1-мъ году 56,2 пудовъ, а во 2-мъ неурожайномъ 20,3 пуда. Считая въ среднемъ въ 1910 году 50 коп., въ 1911 году по 80 коп. за пудъ получимъ, что доходъ отъ общихъ главныхъ хлѣбовъ равенъ 28 руб. въ 1910 году и 16 руб. въ 1911, т. е. въ 6 разъ больше въ 1910 году и въ 3½ въ 1911 г.

По расчету же на одну душу промысловаго хозяйства заработокъ значительно увеличивается и равенъ: I гр.—25,45; II гр.—14,57; III гр—14,46; IV гр.—16,87; V гр.—15,26; VI гр.—7,79. По губерніи равенъ 15,26 р. Сравнивать съ с.-х. его мы не можемъ потому, что для этого нуженъ спеціальный подсчетъ.

Заканчивая на этомъ бѣглый обзоръ результатовъ изученія с.-х. жизни по группамъ крестьянскихъ хозяйствъ, переходимъ къ изученію *урожайности по районамъ*.

Всѣ собранныя свѣдѣнія были разработаны по волостямъ относительно урожайности главныхъ хлѣбовъ, при чемъ были использованы оффиціальныя данныя волостныхъ правленій и сообщенія добровольныхъ корреспондентовъ. Они были сопоставлены другъ съ другомъ и въ виду того, что въ общемъ оказались другъ другу не противорѣчащими, была вычислена общая средняя изъ обоихъ источниковъ.

При этомъ только показанія добровольныхъ корреспондентовъ оказались высшими по сравненіи съ волостными правленіями, но характеристики мѣстностей оказались въ общемъ сравнительно одинаковыми по обоимъ источникамъ.

Поволостныя данныя объ урожаѣ съ одной десятины въ пудахъ были сведены съ одной стороны по уѣздамъ, а съ другой были нанесены на поволостную карту. Такимъ образомъ получились районы по урожайности ржи и овса.

Будучи нанесены на карту поволостныя данныя обнаружили за каждый изъ изслѣдуемыхъ годовъ наличность опредѣленныхъ районовъ, отличающихся въ каждомъ данномъ году сравнительно высшимъ урожаемъ, среднимъ по отношенію къ общему уровню урожайности даннаго года, наконецъ, низшимъ.

Въ нѣкоторыхъ-же мѣстностяхъ сравнительно высшіе чередовались съ средними, въ другихъ средніе чередовались съ низшими. При этомъ уровень урожайности высшей, средней и низшей, конечно различенъ и зависитъ отъ общей урожайности губерніи за каждый изъ изучаемыхъ годовъ.

Если мы раздѣлимъ губернію на части въ направленіи съ Сѣвера на Югъ—на Сѣверную, Центральную и Южную, а съ Запада на Востокъ также на Западную, Центральную и Восточную, при чемъ центральными уѣздами съ обѣихъ точекъ зрѣнія окажутся уѣзды Мокшанскій и Н.-Ломовскій, то за все изслѣдуемое трехлѣтіе, какъ видно изъ прилагаемыхъ картограммъ, урожайность будетъ характеризоваться такими географическими чертами.

Въ *1909 году* сравнительно лучшій урожай ржи получился въ Центрально-Западной части, т. е. главнымъ образомъ въ Керенскомъ, Наровчатскомъ и Западной половинѣ Н.-Ломовскаго у.у. и затѣмъ Восточномъ центрѣ губерніи въ уѣздахъ Мокшанскомъ, южной части

Инсарскаго, въ Ю.-В. части Саранскаго и С.-З. Городищенскаго. Сравнительно худшій урожай получился въ уѣздахъ Краснослободскомъ, Сѣверной части Инсарскаго, въ Чембарскомъ и Пензенскомъ уѣздахъ при чемъ Центрально-Южныя волости Чембарскаго и Пензенскаго уѣздовъ дали наихудшій сборъ вслѣдствіе постигшаго ихъ градобитія.

Нижеслѣдующія двѣ таблицы подтверждаютъ эти характеристики.

Урожай ржи 1909 года.

	Чис. волост.	Сборъ на 1 десят.
Выше-средній . .	102	66,8
Ниже-средній. . .	122	51,7
Низшій	7	23,9
Итого. .	231	57,5

У Ѣ З Д Ы.	ЧИСЛО ВОЛОСТЕЙ. Съ высш. сборомъ.	Со сред. сборомъ.	Съ низш. сборомъ.	Итого.	Средн. сборъ съ десят.
Мокшанскій	19	1	—	20	68
Саранскій	20	9	—	29	63
Инсарскій	18	8	—	26	63
Наровчатскій	6	8	—	14	63
Керенскій	19	—	—	19	62
Н.-Ломовскій	11	13	—	24	59
Чембарскій	2	29	—	31	53
Городищенскій	4	25	—	29	53
Краснослободскій	—	20	—	20	49
Пензенскій	3	9	7	19	45
По губерніи . .	102	122	7	231	57,5

Мы видимъ, что урожайность по уѣздамъ колеблется отъ 68 до 45 пудовъ. При чемъ первое мѣсто урожайности имѣетъ Мокшанскій, послѣднее пришлось на Пензенскій уѣздъ, а по районамъ отъ 68,8 до 23,9 при среднемъ урожаѣ въ губерніи 57,5.

Съ низкимъ урожаемъ выдѣлились только 7 волостей, остальныя разбились на немногія отличающіяся по числу волостей группы высшую и среднюю.

Урожай ржи 1910 года.

Въ 1910 году сравнительно лучшій урожай ржи оказался въ Центральной, Юго-Западной, и Центрально-Западной частяхъ губерніи. Наилучшій сборъ наблюдался въ Западныхъ частяхъ Чембарскаго и Н.-Ломовскаго уѣздовъ и нѣсколько меньшій вокругъ этой части губерніи, а именно: въ Южной половинѣ Керенскаго, во всемъ Наровчатскомъ, въ Восточныхъ частяхъ Чембарскаго и Н.-Ломовскаго уѣздовъ, Сѣверной части Мокшанскаго и Южной—Инсарскаго у.у.

Средній для даннаго года урожай охватилъ полосу Сѣверо-Центральной части губерніи на всемъ протяженіи съ Запада на Востокъ, Сѣверо-Востокъ и Югъ ея, захвативъ въ свое вліяніе Сѣверную часть Керенскаго уѣзда, Южную Краснослободскаго, Центральную Инсарскаго, Восточную Саранскаго, весь Пензенскій уѣздъ, Южную часть Мокшанскаго и Юго-Центральную Городищенскаго. Наконецъ относительно плохой урожай пришелся на Сѣверныя части Краснослободскаго и Инсарскаго уѣздовъ, Сѣверо-Западную часть Саранскаго и Сѣверо-Восточную Городищенскаго у. у.

Приведенныя характеристики мѣстностей могутъ быть выражены въ цифрахъ слѣдующимъ образомъ:

Урожай ржи 1910 года.

Характеристика урожая.	Число волостей.	Средній сборъ съ 1 десятины.
Высшій	27	66,0
В.-средній	67	56,1
Н.-средній	100	46,1
Низшій	37	33,7
Итого .	231	49,1

У Ѣ З Д Ы.	Число волостей.					Средній сборъ съ 1 десятины
	Съ высшимъ сборомъ.	Съ в.-среднимъ сборомъ.	Съ н.-среднимъ сборомъ.	Съ низшимъ сборомъ.	Итого.	
Чембарскій	16	13	2	—	31	60
Н.-Ломовскій	11	13	—	—	24	59

У Ѣ З Д Ы.	Число волостей.					Средній сборъ съ 1 десятины.
	Съ высшимъ сборомъ.	Съ в.-среднимъ сборомъ.	Съ н.-среднимъ сборомъ.	Съ низшимъ сборомъ.	Итого.	
Наровчатскій	—	9	5	—	14	54
Мокшанскій.	—	9	11	—	20	53
Пензенскій	—	2	17	—	19	53
Инсарскій	—	11	12	3	26	52
Керенскій	—	10	9	—	19	49
Саранскій	—	—	23	6	29	46
Городищенскій	—	—	15	14	29	42
Краснослободскій	—	—	6	14	20	26
Итого . . .	27	67	100	37	231	49,4

Мы видимъ, что урожайность по уѣздамъ колеблется отъ 60 до 26 пуд., при чемъ первое мѣсто по урожайности занимаетъ Чембарскій уѣздъ (60 пуд.) и послѣднее Краснослободскій, средній сборъ котораго оказался равнымъ лишь 26 пуд. съ десятины. По районамъ сборъ колеблется отъ 66 до 33,7 пуд. съ десятины при среднемъ губернскомъ урожаѣ 49,4 пуда.

Съ низшимъ урожаемъ двѣ группы волостей Сѣверная и Восточная составляютъ 16% общаго числа волостей въ губерніи. Высшая группа охватила 27 волостей Н.-Ломовскаго и Чембарскаго уѣздовъ, т. е. около 12% общаго числа. Остальная территорія разбилась на двѣ почти одинаковыя территоріи со сборами выше и ниже-средними.

Урожай ржи 1911 года.

1911 годъ по своимъ результатамъ оказался исключительнымъ. Губернію въ большей ея части постигъ недородъ. Поэтому необходимо отмѣтить, что для выдѣленія районовъ урожайности принята величина средняго сбора значительно меньшая противъ принятыхъ размѣровъ средняго сбора предыдущихъ двухъ лѣтъ. Средній сборъ 1911 года—27,4 пуда, а въ предыдущіе годы—57,5 и 49,4.

Относительно высшій сборъ ржи получился въ Центрально-Западной части губерніи. Онъ охватилъ почти весь Керенскій уѣздъ и Западныя волости Н.-Ломовскаго уѣзда.

Выше-средній сборъ охватилъ полосу губерніи смежную со сравнительно урожайной, а именно группы волостей на Сѣверъ, Югъ и Востокъ отъ нея: Наровчатскій уѣздъ, Юго-Восточную часть Н.-Ломовскаго, Юго-Западную Краснослободскаго, Юго-Западную Инсарскаго и Сѣверо-Западную часть Чембарскаго уѣзда.

Точно такой-же сборъ оказался и въ небольшомъ Восточномъ районѣ, охватывающемъ Восточную часть водораздѣла Суры, и приходящемся на Центрально-Западную часть Городищенскаго и крайне-Восточныя волости Мокшанскаго уѣзда и по одной волости Пензенскаго (Чертковская) и Саранскаго (Больше-Вьясская) уѣздовъ.

Средній сборъ пришелся на 5 Центрально-Западныхъ волостей Мокшанскаго уѣзда.

Плохой сборъ далъ районъ, охватывающій весь Пензенскій уѣздъ и прилегающія волости Чембарскаго и Мокшанскаго уѣздовъ съ одной стороны, и Сѣверо-Восточныя волости Инсарскаго и Саранскаго уѣздовъ съ другой.

По остальной территоріи расположился районъ нижне-средняго сбора, охвативъ собой полосу губерніи съ Сѣверо-Запада на Востокъ и Юго-Востокъ. Въ этомъ районѣ оказались Сѣверная половина Краснослободскаго уѣзда, Центральная Инсарскаго, Западная и Юго-Западная части Саранскаго, Сѣверо-Восточная Мокшанскаго и вся Восточная половина Городищенскаго уѣзда.

Съ ниже-же среднимъ сборомъ получились еще два небольшіе района. Первый въ Городищенскомъ уѣздѣ въ Юго-Западныхъ 3-хъ волостяхъ, примыкающихъ къ Пензенскому уѣзду и въ Центральныхъ волостяхъ Чембарскаго уѣзда.

Цифровыя данныя о намѣченныхъ районахъ таковы:

Урожай ржи 1911 года.

Характеристика урожая.	Число волостей.	Средній сборъ съ 1 десятины.
Высшій	19	38,5
В.-средній	83	33,6
Средній	5	28,8
Н.-средній	81	22,6
Низшій	43	19,2
Итого .	231	27,4

Уѣзды.	Число волостей.						Средній сборъ съ 1 десятины.
	Съ высшимъ сборомъ.	Съ в.-среднимъ сборомъ.	Съ среднимъ сборомъ.	Съ н.-среднимъ сборомъ.	Съ низшимъ сборомъ.	Итого.	
Керенскій	15	4	—	—	—	19	37
Наровчатскій	—	14	—	—	—	14	35
Н.-Ломовскій	4	15	—	3	2	24	30
Краснослободскій . . .	—	10	—	10	—	20	28
Инсарскій	—	12	—	12	2	26	28
Мокшанскій	—	6	5	6	3	20	27
Чембарскій	—	11	—	15	5	31	26
Городищенскій	—	9	—	20	—	29	26
Саранскій	—	1	—	13	15	29	22
Пензенскій	—	1	—	2	16	19	21
Итого . . .	19	83	5	81	43	231	27,4

Изъ приведенныхъ таблицъ мы видимъ, что урожай ржи съ десятины въ данномъ году колеблется по уѣздамъ отъ 37 до 21 пуда.

Первое по урожайности мѣсто занимаетъ Керенскій уѣздъ (37 пуд.), второе близкое къ нему мѣсто—Наровчатскій (35 пуд.) послѣднее Пензенскій (21 пудъ съ десятины) и предпослѣднее Саранскій со сборомъ 22 пуда съ десятины.

По районамъ сборъ колеблется въ предѣлахъ отъ 38,5 въ районѣ высшаго сбора до 19,2 пуда въ районѣ низкихъ сборовъ при погубернской средней 27,4 пуд. съ десятины.

УРОЖАЙ ОВСА.

Данныя по урожаю овса были нанесены на поволостныя карты аналогично данным по урожаю ржи. Аналогично-же были опредѣлены районы урожайности по годамъ.

а) 1909 годъ.

Въ 1909 году выдающійся урожай овса пришелся на Центральную часть Чембарскаго уѣзда.

Выше-средній сборъ оказался въ большей части губерніи.

Такимъ образомъ выше-средній сборъ пришелся на слѣдующіе уѣзды: Западную часть Краснослободскаго, Керенскій, Западныя части Н.-Ломовскаго, Мокшанскаго и Пензенскаго, Западную и Восточную часть Чембарскаго за исключеніемъ 4-хъ волостей Чембарскаго и 3-хъ Пензенскаго, подвершихся градобитію, Восточную и Сѣверную части Инсарскаго и, наконецъ, за исключеніемъ 2-хъ Южныхъ волостей на весь Саранскій уѣздъ.

Ниже-средній сборъ охватилъ три района, расположившихся: первый въ Сѣверо-Восточной и Центральной частяхъ губерніи (С.-В. Краснослободскаго, Западъ Инсарскаго, Востокъ Наровчатскаго и Н.-Ломовскаго у.у.).

Второй районъ ниже средняго представляетъ собой полосу, идущую отъ двухъ Южныхъ волостей Саранскаго уѣзда по направленію къ Юго-Восточной части Пензенскаго уѣзда съ загибомъ въ Юго-Восточные предѣлы Мокшанскаго уѣзда.

Наконецъ третій районъ ниже средняго урожая охватываетъ 11 Юго-Восточныхъ волостей Городищенскаго уѣзда.

Плохой урожай оказался въ двухъ небольшихъ районахъ:

Первый протянулся по Южной границѣ губерніи Чембарскаго, и Пензенскаго уѣздовъ на протяженіи 7-ми волостей, охваченныхъ градобитіемъ.

Второй-же представляетъ собой полосу отъ центра Городищенскаго уѣзда на Сѣверъ и Югъ и захватываетъ 11 волостей этого уѣзда.

Данная характеристика мѣстностей подтверждается нижепомѣщенной таблицей.

Урожай овса 1909 года.

Характеристика урожая.	Число волостей.	Сборъ съ 1 десятины.
Высшій	10	78,4
В.-средній	130	71,1
Н.-средній	73	54,3
Низшій	18	35,8
Итого. .	231	63,4

УѢЗДЫ.	Число волостей. Съ выс. цѣнъ сборомъ.	Съ в.-средн. цѣнъ сборомъ.	Съ н.-средн. цѣнъ сборомъ.	Съ низ. цѣнъ сборомъ.	Итого.	Средній сборъ съ 1 десятины.
Инсарскій	—	18	8	—	26	71
Мокшанскій	—	13	7	—	20	70
Саранскій	—	27	2	—	29	69
Чембарскій	10	17	—	4	31	69
Керенскій	—	18	1	—	19	66
Наровчатскій	—	7	7	—	14	66
Краснослободскій	—	12	8	—	20	62
Н.-Ломовскій	—	9	15	—	24	60
Пензенскій	—	9	7	3	19	59
Городищенскій	—	—	18	11	29	50
Итого . . .	10	130	73	18	231	63,4

По уѣздамъ сборъ колеблется въ предѣлахъ отъ 71 до 50 пудовъ съ десятины.

Первое мѣсто по урожайности приходится на долю Инсарскаго уѣзда (71 пудъ) послѣднее—Городищенскаго (50 пуд.).

По районамъ урожайности сборъ колеблется отъ 78,4 пудовъ до 35,8 при погубернской средней въ 63,4 пуд. съ десятины.

б) 1910 годъ.

Въ грубо схематическомъ видѣ по урожайности овса въ 1910 году губернію можно раздѣлить на двѣ части: первую Юго-Центрально-Западную и Центральную съ урожаемъ болѣе высокимъ и Сѣверную и Восточную части съ урожаемъ относительно низкимъ.

Обращаясь къ деталямъ мы видимъ, что наивысшій сборъ въ губерніи пришелся на Чембарскій уѣздъ за исключеніемъ 4-хъ волостей Сѣверной части и 3-хъ Восточной и Юго-Восточной.

Выше-средній оказался въ Керенскомъ, Н.-Ломовскомъ, въ Западной части Наровчатскаго, во всемъ Мокшанскомъ, въ Южной Инсарскаго и Западной-же половинѣ Саранскаго и Пензенскаго у.у.

Районъ ниже-средняго сбора охватилъ всю Сѣверную часть губерніи, т. е. Краснослободскій уѣздъ, Сѣверную часть Наровчатскаго, Инсарскаго и почти весь Саранскій уѣздъ (ва исключеніемъ 3-хъ Западныхъ его волостей, затѣмъ Сѣверную и Западную части Городищенскаго уѣзда и, наконецъ, почти весь Пензенскій уѣздъ.

Небольшой совершенно обособленный районъ урожая съ ниже-среднимъ сборомъ мы видимъ въ Юго-Восточномъ углу Городищенскаго уѣзда, но онъ сравнительно не великъ и обнимаетъ собою лишь 4 волости.

Районъ сравнительно плохого урожая овса протянулся съ Сѣвера-Востока Городищенскаго уѣзда на Юго-Западъ его же и равняется почти половинѣ территоріи уѣзда.

Соотвѣтствующія цыфровыя данныя приводятся въ слѣдующихъ таблицахъ:

Урожай овса 1910 года.

Характер. урожая.	Число волостей.	Сборъ съ 1 десятины.
Высшій	25	75,8
В.-средній	89	63,3
Н.-средній	100	50,8
Низшій	17	41,6
Итого .	231	58,5

У Ѣ З Д Ы.	Число волостей.					Средній сборъ съ 1 десятины.
	Съ высшимъ сборомъ.	Съ в.-средн. сборомъ.	Съ н.-средн. сборомъ.	Съ низшимъ сборомъ.	Итого.	
Чембарскій	24	7	—	—	31	74
Мокшанскій	—	15	5	—	20	74
Н.-Ломовскій	1	21	2	—	24	64
Пензенскій	—	9	10	—	19	60
Керенскій	—	19	—	—	19	59
Наровчатскій	—	6	8	—	14	57
Инсарскій	—	10	16	—	26	55
Саранскій	—	2	27	—	29	53
Городищенскій	—	—	12	17	29	45
Краснослободскій	—	—	20	—	20	45
Итого . . .	25	90	100	17	231	58,5

Мы видимъ, что высшій сборъ въ 74 пуда съ десятины приходится на долю Чембарскаго и Мокшанскаго уѣздовъ, низшій (45 пуд.) значится на территоріи Краснослободскаго и Городищенскаго уѣздовъ.

Размѣръ средняго сбора по районамъ колеблется въ границахъ отъ 75,8 до 41,6 пуда съ десятины при по губернской средней въ 58,5 пуда.

в) урожай овса въ 1911 году.

Какъ и по урожаю ржи высшій районъ урожайности овса за данный годъ пришелся на Западную часть губерніи, а именно: Керенскій уѣздъ, Западную часть Наровчатскаго, Сѣверо-Западную Чембарскаго и Юго-Западную Краснослободскаго.

Районъ выше-средняго сбора облегаетъ предыдущій районъ и только отъ Восточныхъ предѣловъ Наровчатскаго уѣзда протягивается полосой къ крайнему Сѣверо-Востоку губерніи.

Такимъ образомъ въ зону выше-средняго сбора вошли Западная часть Краснослободскаго уѣзда, Восточная—Наровчатскаго и Н.-Ломовскаго у.у., почти весь Мокшанскій и Сѣверо-Западная—Чембарскаго съ одной стороны, Южная—Инсарскаго и Сѣверная—Саранскаго съ другой.

Ниже-средній сборъ отмѣчается въ 2-хъ непрерывныхъ районахъ.

Первый небольшой районъ находится на Сѣверѣ губерніи и охватываетъ Юго-Восточную часть Краснослободскаго уѣзда и Сѣверную—Инсарскаго.

Второй районъ ниже средняго сбора начинается въ Восточной части Саранскаго уѣзда и направляется къ Юго-Востоку, захватывая собою Западную часть Городищенскаго уѣзда и 4 Восточныя волости Пензенскаго. Отъ послѣднихъ 4 волостей онъ, подымаясь къ Сѣверо-Западу, захватываетъ 4 Южныхъ волости Мокшанскаго уѣзда и, проходя по Восточной окраинѣ Нижне-Ломовскаго уѣзда, расширяется въ Восточной половинѣ Чембарскаго уѣзда, охватывая всю территорію этой части, за исключеніемъ крайнихъ 3-хъ Восточныхъ волостей, входящихъ уже въ районъ плохихъ сборовъ.

Самый плохой сборъ наблюдается по губерніи въ 3-хъ районахъ.

Первый Сѣверный районъ оказался въ 6-ти Сѣверныхъ волостяхъ Краснослободскаго уѣзда.

Второй Восточный занялъ всю Восточную часть Городищенскаго уѣзда (17 волостей) и, наконецъ, 3-й Южный районъ охва-

тилъ 15 волостей Пензенскаго уѣзда, 3 Восточныхъ волости Чембарскаго и 2 Южныхъ Мокшанскаго уѣзда.

Помѣщаемая ниже таблица выяснитъ въ цифрахъ все вышесказанное относительно урожая овса въ 1911 году по районамъ.

Урожай овса 1911 года.

Характер. урожая.	Число волостей.	Сборъ съ 1 десятины.
Высшій	44	39,15
В.-средній	71	25,18
Н.-средній	72	16,18
Низшій	44	11,17
Итого . .	231	22,9

У Ѣ З Д Ы.	Число волостей. Съ высшимъ сборомъ.	Съ в.-среднимъ сборомъ.	Съ н.-среднимъ сборомъ.	Съ низшимъ сборомъ.	Итого.	Средній сборъ съ 1 десятины.
Керенскій	19	—	—	—	19	42
Наровчатскій	9	5	—	—	14	33
Инсарскій	—	17	9	—	26	25
Краснослободскій	3	7	4	6	20	24
Н.-Ломовскій	4	16	4	—	24	23
Чембарскій	9	7	11	4	31	21
Саранскій	—	8	21	—	29	19
Мокшанскій	—	11	7	2	20	17
Городищенскій	—	—	12	17	29	13
Пензенскій	—	—	4	15	19	12
Итого . . .	44	71	72	44	231	22, 9

Какъ видно, урожай по уѣздамъ колеблется отъ 42 до 12 пудовъ съ десятины. При чемъ первое мѣсто по урожайности принадлежитъ Керенскому уѣзду (42 пуда) а послѣднее Пензенскому и Городищенскому (12—13 пуд.).

По районамъ урожайность колеблется отъ 39,5 до 11,7 пудовъ съ десятины при погубернской средней въ 22,9 пуда.

Территоріальное распредѣленіе урожайности ржи и овса за 3-хъ лѣтіе 1909—11 г.г.

Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе считало необходимымъ исчислить средній урожай по волостямъ за 3 года для того, чтобы имѣть возможность систематически слѣдить за тѣми условіями, которыя переживаютъ отдѣльныя мѣстности губерніи и такимъ образомъ предоставить возможность земскимъ учрежденіямъ слѣдить за нуждами каждой отдѣльной мѣстности. Въ будущемъ поэтому предполагается не только выводить данныя за изслѣдуемый годъ, но и вычислять среднія за предыдущее время.

а) Урожай ржи.

Что касается степени урожайности ржи въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи за послѣднее 3-хъ лѣтіе 1909—11 г.г., то она рисуется помѣщаемой ниже картограммой въ слѣдующемъ видѣ:

Выше-средній сборъ за 3-хъ лѣтіе пришелся на Центрально-Западную и Восточную, кромѣ крайняго Востока полосы губерніи, охватившія собою Керенскій, Наровчатскій, Н.-Ломовскій, Мокшанскій у.у., южныя части Инсарскаго и Саранскаго уѣздовъ, 4 Сѣверо-Западныя волости Городищенскаго уѣзда и Безсоновскую съ Чертковской волости Пензенскаго уѣзда.

Средній сборъ располагается по губерніи двумя полосами: первая, начавшись съ Южно-Центральныхъ волостей Чембарскаго уѣзда направилась на Юго-Востокъ губерніи, охватила 3 волости Н.-Ломовскаго уѣзда и большую часть Пензенскаго.

Второй районъ, начавшись въ Юго-Западной части Краснослобскаго уѣзда, прошелъ Центральную часть Инсарскаго уѣзда и, поднявшись кверху, охватилъ всю Сѣверную и Сѣверо-Восточную части Саранскаго уѣзда.

Районъ ниже-средняго сбора занялъ почти весь Городищенскій уѣздъ за исключеніемъ 4-хъ Сѣверо-Западныхъ волостей примыкающихъ къ Мокшанскому уѣзду и давшихъ выше-средній сборъ.

Наконецъ районы плохихъ сборовъ охватили Сѣверную и Южную окраины губерніи, а именно Сѣверныя волости Краснослободскаго и Инсарскаго у.у. и окраинныя Южныя волости Чембарскаго, и Пензенскаго у.у., большинство изъ которыхъ въ 1909 году постигло градобитіе.

Помѣщаемыя таблицы выразятъ въ цыфрахъ эти характеристики:

Урожай ржи 1909, 1910 и 1911 г.г.

Характеристика урожая.	Число волостей.	Средній сборъ съ 1 десятины.
В.-средній	101	52,4
Средній	70	43,6
Н.-средній	25	42,7
Низшій	35	33,9
Итого .	231	45,9

У Ѣ З Д Ы.	Число волостей.					Средній сборъ на 1 десятину.
	Съ в.-среднимъ сборомъ.	Съ среднимъ сборомъ.	Съ н.-среднимъ сборомъ.	Съ низшимъ сборомъ.	Итого.	
Н.-Ломовскій	21	3	—	—	24	54
Мокшанскій	19	1	—	—	20	51
Наровчатскій	12	2	—	—	14	50
Керенскій	19	—	—	—	19	50
Инсарскій	12	10	—	4	26	48
Чембарскій	7	21	—	3	31	46
Городищенскій	4	—	25	—	29	44
Саранскій	5	21	—	3	29	43
Пензенскій	2	9	—	8	19	39
Краснослободскій	—	3	—	17	20	34
Итого . . .	101	70	25	35	231	45,9

Какъ видимъ изъ вышепомѣщенныхъ таблицъ по уѣздамъ, средній сборъ ржи за 3-хъ лѣтіе 1909—11 г.г. колеблется отъ 54 до 34 пудовъ съ десятины.

По районамъ колебанія его простираются отъ 52,4 до 33,9 пуда при погубернской средней, равной 45,9 пуда.

б) Урожай овса.

Въ отношеніи урожайности овса за послѣднее 3-хъ лѣтіе губернія представляетъ слѣдующую картину: Высшій сборъ его приходится на Западную часть губерніи и районъ этого сбора обнимаетъ собою Керенскій уѣздъ, Южную часть Краснослободскаго уѣзда, Западныя части Наровчатскаго и Н.-Ломовскаго у.у. и Сѣверо-Западный уголъ Чембарскаго у.

Районъ выше-средняго сбора, начинаясь съ Юго-Центральныхъ волостей Чембарскаго уѣзда подымается на Сѣверо-Востокъ и охватываетъ Восточныя половины Н.-Ломовскаго и Наровчатскаго у.у. Западную и Сѣверо-Восточную часть Мокшанскаго, Южныя и Центральныя волости Инсарскаго уѣзда и 5 Южныхъ волостей Саранскаго.

Средній сборъ 3-хъ лѣтія характеризуется 2-мя небольшими районами, изъ которыхъ одинъ охватываетъ Сѣверныя границы Инсарскаго и Саранскаго у.у.

Второй, меньшій по размѣрамъ, районъ средняго сбора, начинаясь въ Юго-Восточныхъ волостяхъ Мокшанскаго уѣзда, опускается къ Югу и охватываетъ Сѣверныя и Центральныя волости Пензенскаго уѣзда.

Районъ ниже-средняго сбора тоже распадается на двѣ части: первую—охватывающую Сѣверную часть Краснослободскаго уѣзда и вторую—Восточную—обнимающую Городищенскій уѣздъ и 4 Восточныхъ волости Пензенскаго уѣзда.

Районъ плохого сбора охватываетъ лишь 5 Южныхъ волостей: изъ нихъ 2 приходятся на долю Чембарскаго и 3 Пензенскаго.

Изложенные выводы сдѣланы изъ слѣдующихъ цыфровыхъ данныхъ:

Урожай овса 1909, 1910 и 1911 г.г.

Характеристика урожая.	Число волостей.	Средній сборъ на 1 десятину.
Высшій	47	58,5
В.-средній	82	50,7
Средній	48	44,7
Н.-средній	49	36,2
Низшій	5	29,8
Итого .	231	48

Уѣзды.	Число волостей.						Средній сборъ на 1 десятину.
	Съ высшимъ сборомъ.	Съ в.-среднимъ сборомъ.	Съ среднимъ сборомъ.	Съ н.-среднимъ сборомъ.	Съ низшимъ сборомъ.	Итого.	
Керенскій	18	1	—	—	—	19	56
Чембарскій	11	18	—	—	2	31	54
Мокшанскій	—	15	5	—	—	20	52
Наровчатскій	8	6	—	—	—	14	52
Инсарскій	—	17	8	1	—	26	49
Н.-Ломовскій	5	18	1	—	—	24	49
Саранскій	—	5	24	—	—	29	45
Краснослободскій . . .	5	—	—	15	—	20	45
Пензенскій	—	2	10	4	3	19	43
Городищенскій	—	—	—	29	—	29	36
Итого . . .	47	82	48	49	5	231	48

Какъ мы видимъ изъ вышеприведенныхъ данныхъ, урожай овса по уѣздамъ колеблется отъ 56 до 36 пудовъ. При чемъ первое мѣсто занимаетъ Керенскій уѣздъ, сборъ котораго равенъ 56 пудамъ съ десятины и послѣднее Городищенскій со среднимъ сборомъ въ 36 пуд.

Колебанія районовъ равно $58,_5$—$29,_8$ при погубернской средней въ 48 пудовъ съ десятины.

Ключъ къ картограммамъ № 1—8.

Распредѣленіе волостей по уѣздамъ.

I. Городищенскій уѣздъ.

1. Аришкинская.
2. Базарно-Кеньшенск.
3. Бартеневская.
4. Борисовская.
5. Вороновская.
6. Вышелейская.
7. Городищенская.
8. Ильминская.
9. Ишимская.
10. Казарская.
11. Коржевская.
12. Лопуховская 1 ст.
13. Лопуховская 3 ст.
14. Маисская.
15. Ник.-Пестровская.
16. Нижне-Шкафтинская.
17. Ник.-Борнуковская.
18. Панцыревская.
19. Павловская.
20. Пичилейская.
21. Сабанская.
22. Сыромясская.
23. Тюнярская.
24. Чадаевская.
25. Чертеимская.
26. Чирковская.
27. Чемодановская.
28. Шпаевская.
29. Шугуровская.

II. Инсарскій уѣздъ.

1. Болдовская.
2. Бутурлинская.
3. Иссинская.
4. Ключаревская.
5. Костыляевская.
6. Лемдяевская.
7. Ново-Акшинская.
8. Ново-Троицкая.
9. Огаревская,
10. Пензятская.
11. Пот.-Слободская.
12. Починковская.
13. Пушкинская.
14. Рузаевская.
15. Сіал.-Майданская.
16. Сіал. Пятинская.
17. Старо-Вирхисенская.
18. Ст.-Сивил.-Майданов.
19. Старо-Шайговская.
20. Такмовская.
21. Трехъ-Святская.
22. Шадымо-Рыскинская.
23. Шишкѣевская.
24. Шуварская.
25. Ямщинская.
26. Бол.-Полянская.

III. Керенскій уѣздъ.

1. Архангельская.
2. Больше-Ижморская.
3. Выборновская.
4. Знаменская.
5. Кандѣевская.
6. Керенская.
7. Ключевская.
8. Котельская.
9. Мал.-Буртасская.
10. Николо-Китская.
11. Рахманская.
12. Ртищевская.
13. Серг.-Поливановская.
14. Троицкая
15. Ушинская.
16. Черкасская.
17. Шепинская.
18. Шелдаиская.
19. Ягановская.

IV. Краснослобод. уѣз.

1. Аксельская.
2. Базарно-Дубровская.
3. Больш.-Азяевская.
4. Введенская.
5. Дѣвиченская.
6. Ельниковская.
7. Краснослободская.
8. Мамолеевская.
9. Михайловская.
10. Ново-Ямская.
11. Оброченская.
12. Пурдошанская.
13. Рыбкинская.
14. Сивинская.
15. Синдоровская.
16. Слободско-Дубровск.
17. Теннишевская.
18. Троицкая.
19. Урейская.
20. Усть-Рахманская.

V. Мокшанскій уѣздъ.

1. Вазерская.
2. Елизаветинская.
3. Ломовская.
4. Лупинская.
5. Мерлинская.
6. Михайловская.
7. Мокшанская.
8. Ново-Кутлинская.
9. Проказинская.
10. Свинухинская.
11. Соловцовская.
12. Степановская.
13. Суворовская.
14. Сумароковская.
15. Тоузаковская.
16. Успенская.
17. Царевщинская.
18. Чернозерская.
19. Юловская.
20. Богородская.

VI. Наровчатскій уѣз.

1. Дубровская.
2. Дурасовская.
3. Зубовская.
4. Казенно-Майдановск.
5. Кирикилейская.
6. Кочелаевская.
7. Наровчатская.
8. Ново-Покр.-Вопилов.
9. Пыньженская.
10. Покровская.
11. Рождеств.-Тезиковск.
12. Свищевская.
13. Шадымская.
14. Шутовская.

VII. Нижне-Ломовск. у.

1. Адикаевская.
2. Андреевская.
3. Аршиновская.
4. Атмисская.
5. Больше-Верховская.

6. Верх.-Ломовская.
7. Виргинская.
8. Вороновская.
9. Голицынская.
10. Головищинская.
11. Долгоруковская.
12. Каменская.
13. Каремшинская.
14. Кевдо-Мельситовская
15. Кувакъ-Никольская.
16. Лещиновская.
17. Нижне-Ломовская.
18. Ново-Пятинская
19. Покров.-Варжинская.
20. Порошинская.
21. Старо-Толковская.
22. Студенецкая.
23. Титовская.
24. Потьминская.

VIII. Пензенскій уѣздъ.

1. Безсоновская.
2. Бекетовская.
3. Борисовская.
4. Валяевская.
5. Дертевская.
6. Дурасовская.
7. Еланская.
8. Загоскинская.
9. Конная.
10. Крутцовская.
11. Кучукъ-Поръ-Архан.
12. Липяговская.
13. Оленевская.
14. Покров.-Арчадинск.
15. Рамзайская.
16. Саловская.
17. Федоровская.
18. Черницовская.
19. Чертковская.

IX. Саранскій уѣздъ.

1. Архан.-Голицынская.
2. Атемарская.
3. Блохинская.
4. Богород.-Голицынск.
5. Больш.-Вьясская.
6. Больш.-Ремезенская.
7. Булгаковская.
8. Вѣло-Ключевская.
9. Воеводская.
10. Еремѣевская.
11. Зыковская.
12. Кочкуровская.
13. Кривозерская.
14. Ладская.
15. Макаровская.
16. Мокшалейская.
17. Нерлейская.
18. Протасовская.
19. Пушкинская.
20. Пятинская.
21. Ромодановская.
22. Салминская.
23. Саловская.
24. Саранская.
25. Скрябинская.
26. Стар.-Турдаковская.
27. Трофимовская.
28. Чуферовская.
29. Ямбирская.

X. Чембарскій уѣздъ.

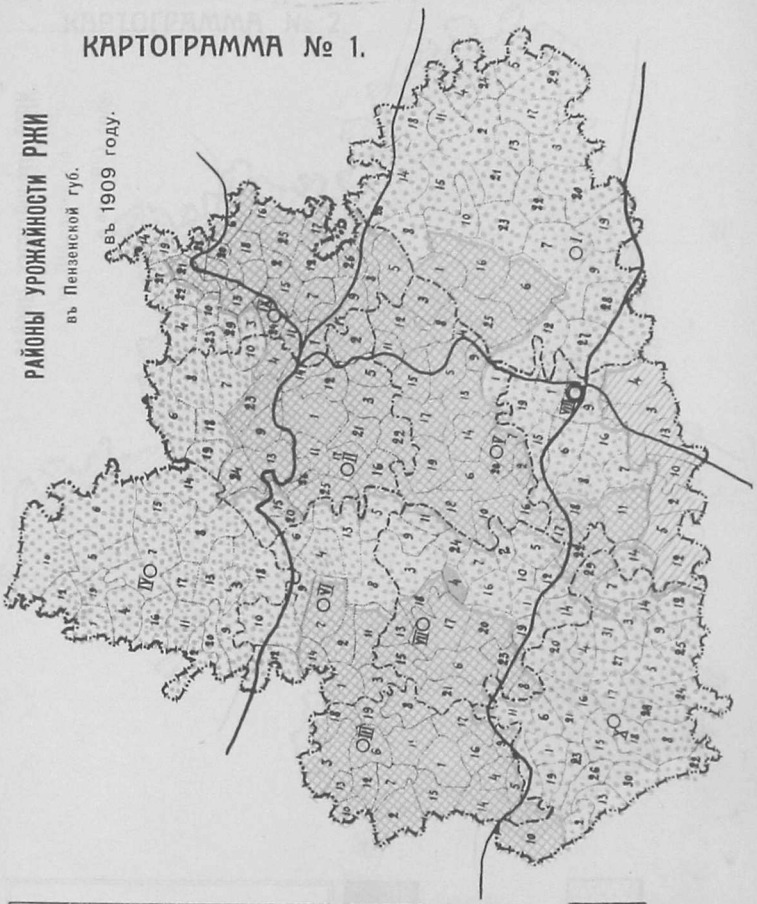
1. Агаповская.
2. Алексѣевская.
3. Анучинская.
4. Аргамаковская.
5. Балкашинская.
6. Валовайская.
7. Владыкинская.
8. Волч.-Вражская.
9. Вражская.
10. Высокинская.
11. Глѣбовская.
12. Голодяевская.
13. Ершовская.
14. Завиваловская.
15. Корсаевская.
16. Кевдо-Вершинская.
17. Крюковская.
18. Мачинская.
19. Митрофановская
20. Мочалейская.
21. Невѣжкинская.
22. Обвальская.
23. Поимская.
24. Полянская.
25. Свищевская.
26. Студенецкая.
27. Тарханская.
28. Тарховская.
29. Троицкая.
30. Чернышевская.
31. Щепотьевская.

КАРТОГРАММА № 1.

РАЙОНЫ УРОЖАЙНОСТИ РЖИ

въ Пензенской губ.

въ 1909 году.



СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА

ВОЛОСТЕЙ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Высшій.

Н.-Средній.

В.-Средній.

Низшій.

6. Верх.-Ломовская.
7. Виргинская.
8. Вороновская.
9. Голицынская.
10. Головищинская.
11. Долгоруковская.
12. Каменская.
13. Каремщинская.
14. Кевдо-Мельситовская
15. Кувакъ-Никольская.
16. Лещиновская.
17. Нижне-Ломовская.
18. Ново-Пятинская
19. Покров.-Варжинская.
20. Порошинская.
21. Старо-Толковская.
22. Студенецкая.
23. Титовская.
24. Потьминская.

VIII. Пензенскій уѣздъ.

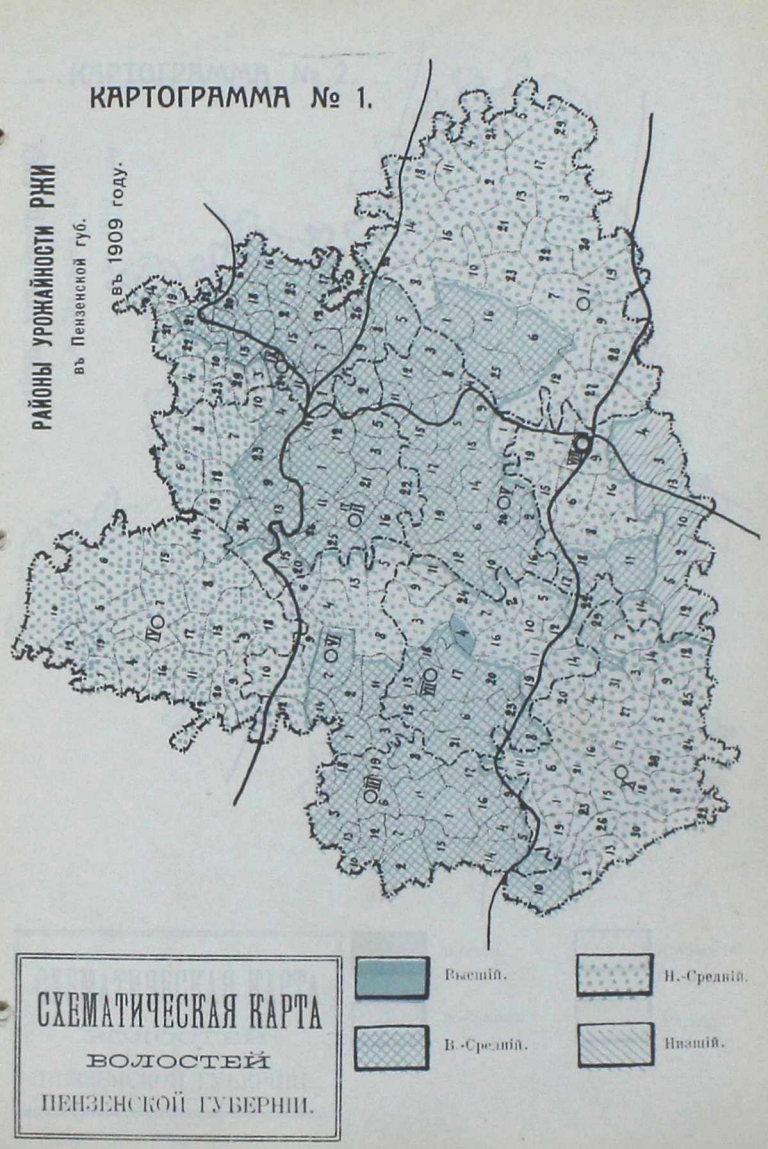
1. Безсоновская.
2. Бекетовская.
3. Борисовская.
4. Валяевская.
5. Дертевская.
6. Дурасовская.
7. Еланская.
8. Загоскинская.
9. Конная.
10. Крутцовская.
11. Кучукъ-Поръ-Архан.
12. Липяговская.
13. Оденевская.
14. Покров.-Арчадинск.
15. Рамзайская.
16. Саловская.
17. Федоровская.
18. Черницовская.
19. Чертковская.

IX. Саранскій уѣздъ.

1. Архан.-Голицынская.
2. Атемарская.
3. Блохинская.
4. Богород.-Голицынск.
5. Больш.-Вьясская.
6. Больш.-Ремезенская.
7. Булгаковская.
8. Вѣло-Ключевская.
9. Воеводская.
10. Еремѣевская.
11. Зыковская.
12. Кочкуровская.
13. Кривозерская.
14. Ладская.
15. Макаровская.
16. Мокшалейская.
17. Нерлейская.
18. Протасовская.
19. Пушкинская.
20. Пятинская.
21. Ромодановская.
22. Салминская.
23. Саловская.
24. Саранская.
25. Скрябинская.
26. Стар.-Турдаковская.
27. Трофимовская.
28. Чуферовская.
29. Ламбирская.

X. Чембарскій уѣздъ.

1. Агаповская.
2. Алексѣевская.
3. Анучинская.
4. Аргамаковская.
5. Балкашинская.
6. Валовайская.
7. Владыкинская.
8. Волч.-Вражская.
9. Вражская.
10. Высокинская.
11. Глѣбовская.
12. Голодяевская.
13. Ершовская.
14. Завиваловская.
15. Корсаевская.
16. Кевдо-Вершинская.
17. Крюковская.
18. Мачинская.
19. Митрофановская
20. Мочалейская.
21. Невѣжкинская.
22. Обвальская.
23. Поимская.
24. Полянская.
25. Свищевская.
26. Студенецкая.
27. Тарханская.
28. Тарховская.
29. Троицкая.
30. Чернышевская.
31. Щепотьевская.

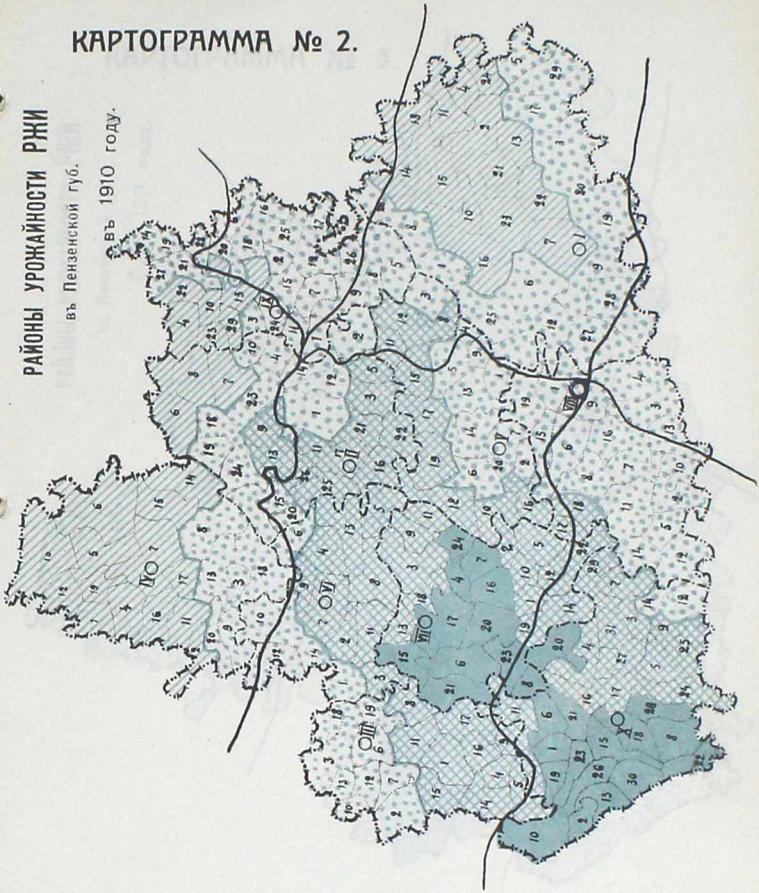

КАРТОГРАММА № 1.
РАЙОНЫ УРОЖАЙНОСТИ РЖИ
въ Пензенской губ.
въ 1909 году.
СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА
ВОЛОСТЕЙ
ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.
Высшій.
Н.-Средній.
В.-Средній.
Низшій.

КАРТОГРАММА № 2.

РАЙОНЫ УРОЖАЙНОСТИ РЖИ

въ Пензенской губ.

въ 1910 году.



СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА

ВОЛОСТЕЙ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Высшій.

Н.-Средній.

В.-Средній.

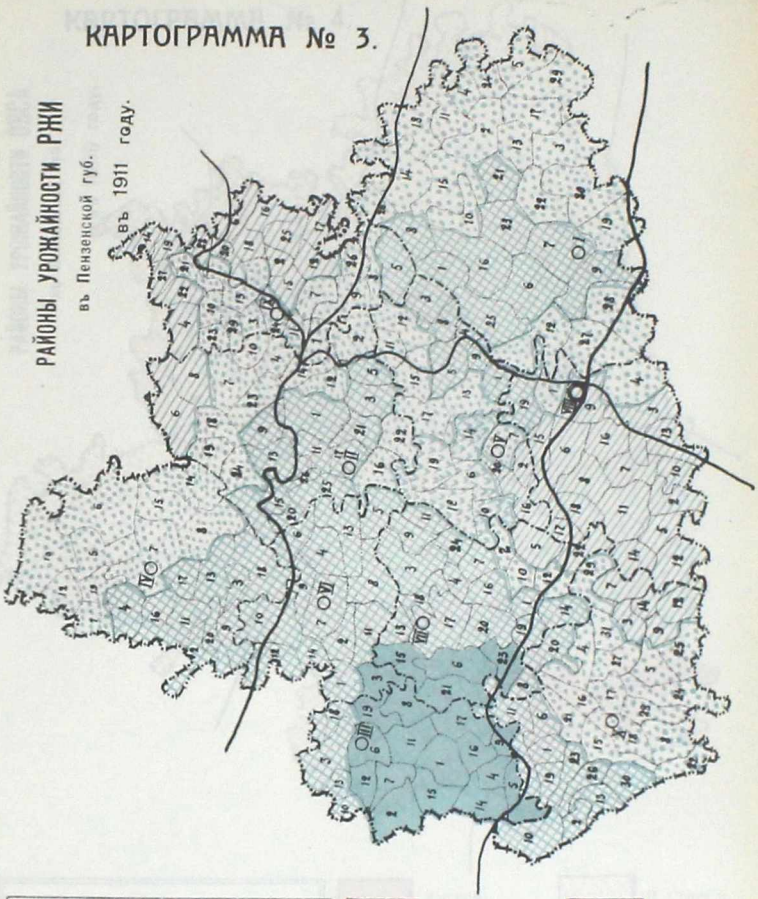
Низшій.

КАРТОГРАММА № 3.

РАЙОНЫ УРОЖАЙНОСТИ РЖИ

въ Пензенской губ.

въ 1911 году.



СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА
ВОЛОСТЕЙ
ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Высшій.

В.-Средній.

Средній.

Н.-Средній.

Низшій.

КАРТОГРАММА № 3.

РАЙОНЫ УРОЖАЙНОСТИ РЖИ

по Европейской части СССР. 1931 год.

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА

ПОЛОЗЕН

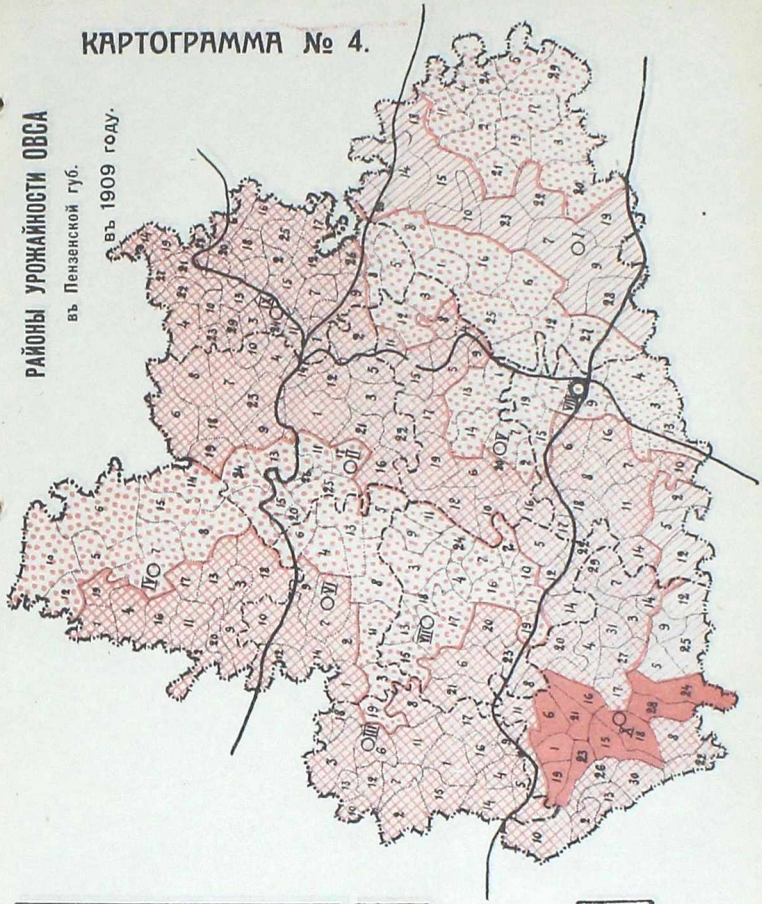
Центральной Северной

КАРТОГРАММА № 4.

РАЙОНЫ УРОЖАЙНОСТИ ОВСА

въ Пензенской губ.

въ 1909 году.



СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА

ВОЛОСТЕЙ

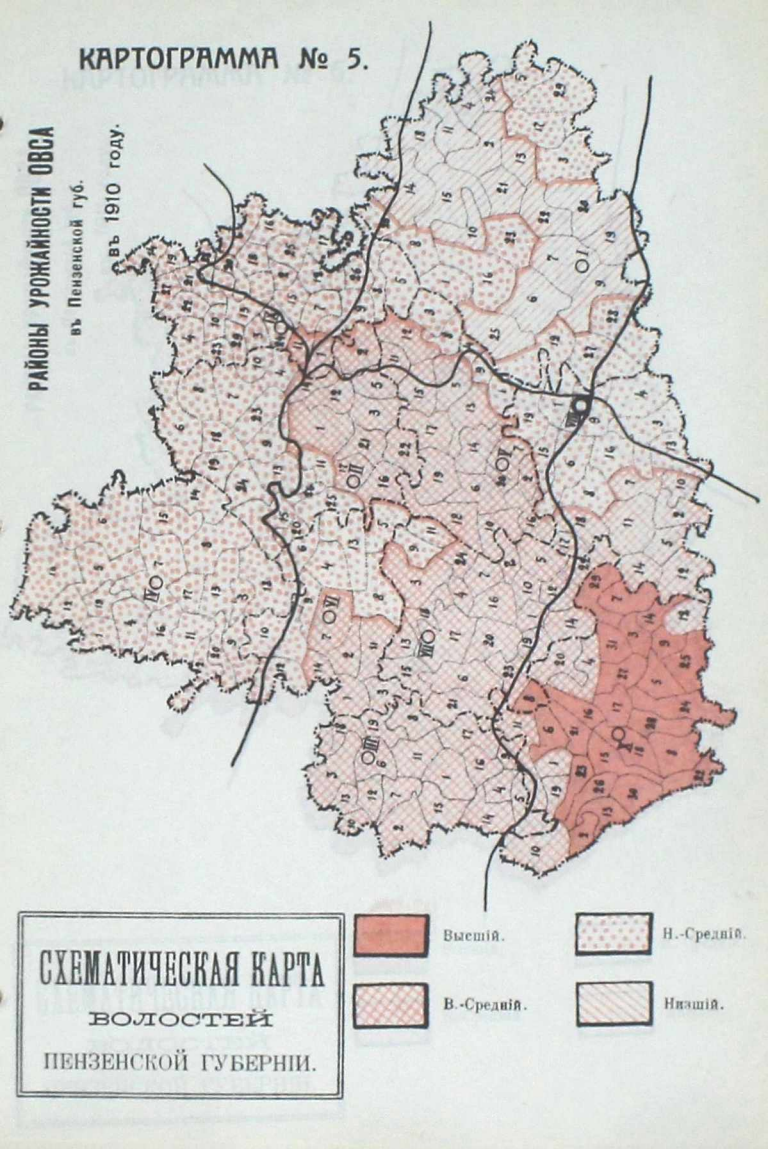
ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Высшій.

Н.-Средній.

В.-Средній.

Низшій.

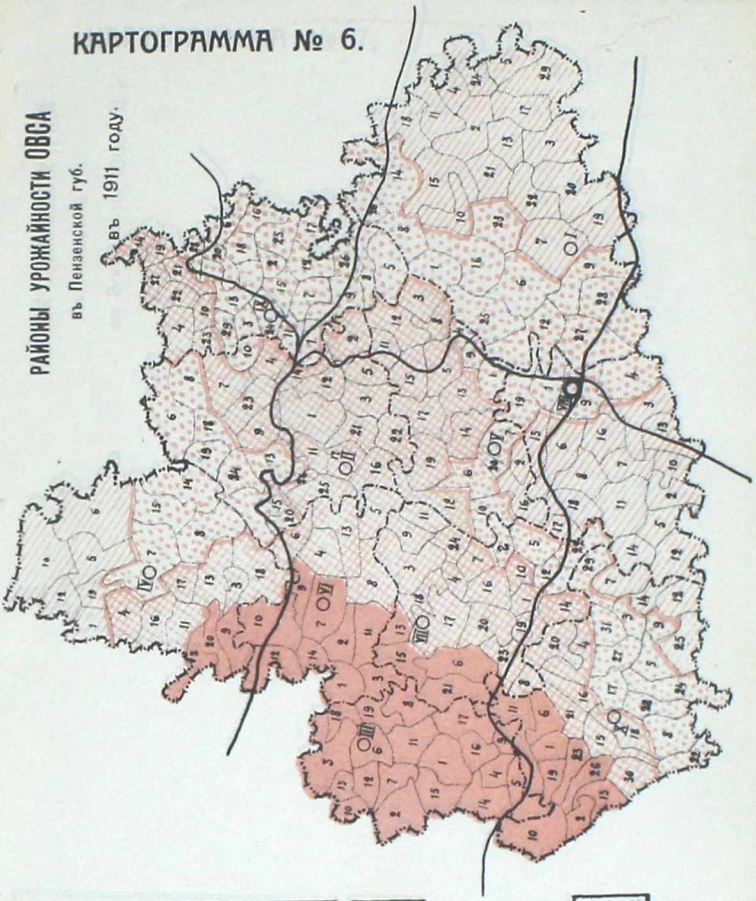

КАРТОГРАММА № 5.
РАЙОНЫ УРОЖАЙНОСТИ ОВСА
въ Пензенской губ.
въ 1910 году.
СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА
ВОЛОСТЕЙ
ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.
Высшій.
Н.-Средній.
В.-Средній.
Низшій.

КАРТОГРАММА № 6.

РАЙОНЫ УРОЖАЙНОСТИ ОВСА

въ Пензенской губ.

въ 1911 году.



СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА

ВОЛОСТЕЙ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Высшій.

В.-Средній.

Н.-Средній.

Низшій.

КАРТОГРАММА № 6.

РАБОТЫ ЧУВАШСКОЙ ОБЛАСТИ

по Пензенскому стр. зап. 1939

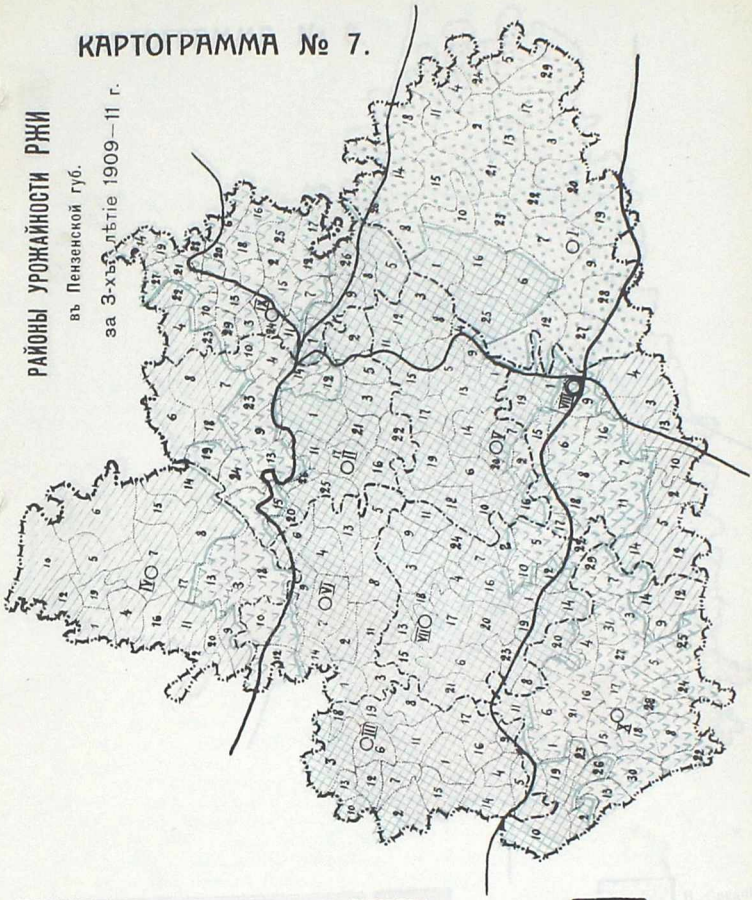
СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА
ВОЛОСТЕЙ
ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ

КАРТОГРАММА № 7.

РАЙОНЫ УРОЖАЙНОСТИ РЖИ

въ Пензенской губ.

за 3-хъ лѣтіе 1909—11 г.



СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА

ВОЛОСТЕЙ

ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

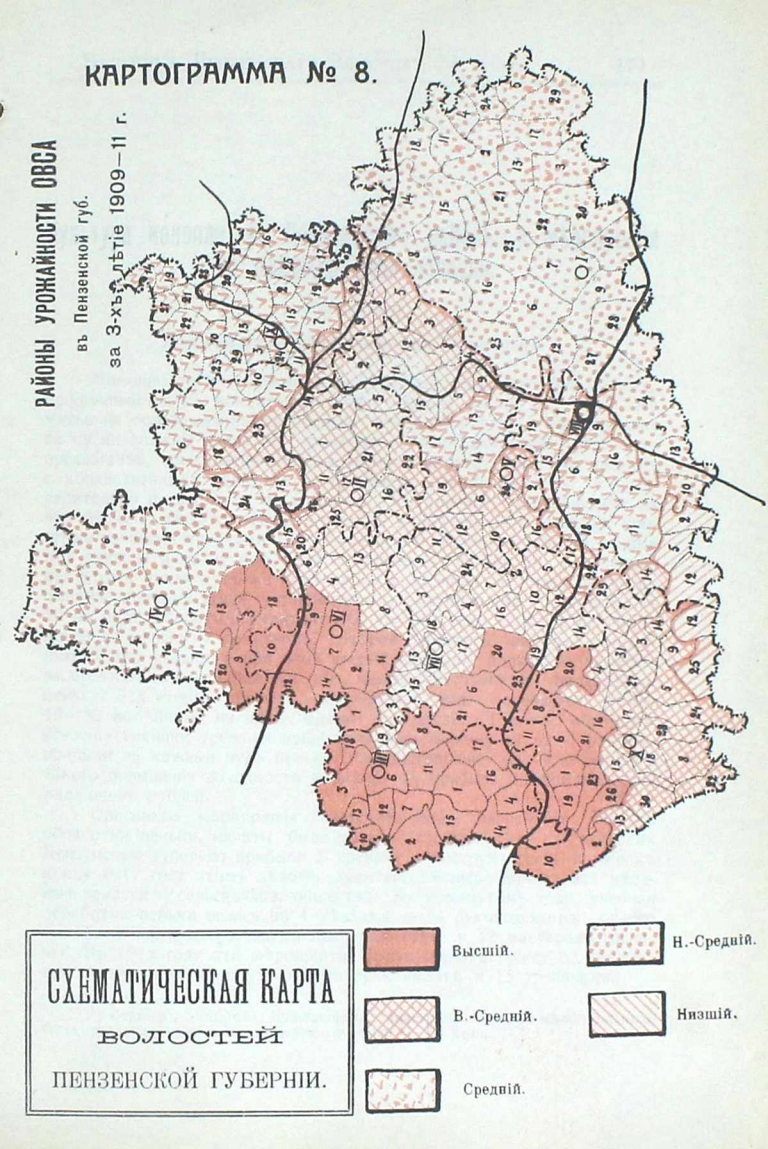
В.-Средній.

Н.-Средній.

Средній.

Низшій.

Пензенской Губернии
Волостей
СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА


КАРТОГРАММА № 8.
РАЙОНЫ УРОЖАЙНОСТИ ОВСА
въ Пензенской губ.
за 3-хъ лѣтіе 1909—11 г.
СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА
ВОЛОСТЕЙ
ПЕНЗЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.
Высшій.
В.-Средній.
Средній.
Н.-Средній.
Низшій.

Культура конопли въ Пензенскомъ районѣ и мѣропріятія по развитію этой отрасли.

(Окончаніе).

Дѣятельность Департамента Земледѣлія.

Помощь, съ которой къ коноплеводамъ приходитъ Деп. Землед., пріурочивается къ моменту полученія сырца. Дѣло въ томъ, что мятье не освобождаетъ еще пеньку отъ всей костры. Болѣе мелкіе ея куски должны удаляться трепаніемъ. Инструкторскій персоналъ предлагаетъ, обыкновенно, желающимъ изъ крестьянъ или членамъ с.-хозяйственныхъ обществъ не продавать пеньки сырцемъ, а предварительно подвергнуть ее трепанію. Къ хозяину, выразившему на это согласіе, является мастеръ-трепачъ и обучаетъ его трепанію простыми ручными трепками или усовершенствованными, дѣйствующими отъ привода и въ ручную. Вся оттрепанная пенька и полученная при этомъ пакля тутъ-же покупаются у хозяина и покупаются по цѣнамъ, которыя выше, установленныхъ скупщиками, копѣекъ въ 50 на пудъ. Оборотный капиталъ для такой скупки ассигнуется обыкновенно уѣзднымъ земствомъ, которое сбываетъ затѣмъ скупленную пеньку дальше и при этой второй операціи получаетъ барышъ, распредѣляемый впослѣдствіи имъ между крестьянами, продавшими пеньку. Эта вторая прибыль, получаемая ими, колеблется между 40—80 копѣйками на пудъ пеньки или пакли. Такимъ образомъ, усвоеніе техники трепанія приноситъ крестьянину 1 р.—1 р. 30 к. прибыли на каждый пудъ пеньки. Распространеніе на всю губернію такого повышенія доходности выразило бы прибыль цифрой въ шесть милліоновъ рублей.

Описанныя мѣропріятія извѣстныя подъ названіемъ учебной обработки пеньки, начаты были только съ іюня 1910 г., когда въ Пензенскую губернію прибыли 2 трепача и инструкторъ,*) а уже къ концу 1911 года этимъ дѣломъ заинтересовались почти всѣ уѣздныя земства и сельско-хоз. общества. Въ помянутомъ году учебная обработка пеньки велась въ 4 уѣздахъ подъ руководствомъ одного младшаго инструктора, двухъ практикантовъ и 12 мастеровъ-трепачей. Въ 1912 году эти мѣропріятія захватываютъ уже 6 уѣздовъ при двухъ инструкторахъ, одномъ практикантѣ и 15 трепачахъ.

*) Первымъ лицомъ, пошедшимъ навстрѣчу этимъ мѣропріятіямъ, былъ землевладѣлецъ Городищенскаго уѣзда С. И. Кохъ.

Цѣны за трепаную пеньку назначались такія: въ Чембарскомъ и Городищенскомъ уѣздахъ—3 р. 50 к., въ Мокшанскомъ—3 р. 70 к., а въ Инсарскомъ—4 р. 20 к. на паклю во всѣхъ уѣздахъ назначалась 1 р. 80 к.

Первый опытъ трепанія былъ произведенъ въ с. Содомѣ Городищенскаго уѣзда. Изъ одного пуда сырца, обработаннаго улучшеннымъ способомъ, получалось:

Трепаной пеньки . .	35 фун.	по 3 р. 50 к.	3 р. 08 к.
Пакли	3 „	„ 1 „ 80 „	— 13½ к.
Убыло на костру и пыль	2 „	„ — „ — „	— — „
Итого	40 фун.		3 р. 21½ к.

Если мы вспомнимъ, что за пудъ необработаннаго сырца крестьянинъ могъ получить у скупщиковъ только отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 80 к., то ясно, что въ описанномъ случаѣ была дана возможность крестьянамъ заработать на каждомъ пудѣ отъ 40 к. до 1 р. 70 к.

Скупленную при описанныхъ обстоятельствахъ пеньку земства и сел.-хоз. общества продали затѣмъ по 4 рубля за пудъ, а паклю по 2 р. 50 к. за пудъ, что позволило дать крестьянамъ-продавцамъ еще по 42—78 коп. запудъ.

Разъ начавшись, дѣло пошло впередъ крупными шагами. Весной 1912 года купцы предлагали уже нѣкоторымъ сел.-хоз. обществамъ (Богородскому Мокшанскаго у. и друг.) по 4 р. 60 к. за пудъ трепаной пеньки и по 3 рубля за пудъ пакли съ уплатой денегъ впередъ.

Однимъ изъ другихъ мѣропріятій въ области коноплеводства являются пенькопрядильные курсы. Подъ этимъ названіемъ понимается практическое обученіе крестьянъ изготовленію изъ пеньки разной бичевы, витью канатовъ, вязанію сѣтей и гамаковъ, плетенію половиковъ и подпружной тесьмы, плетенію вожжей и приготовленію русскаго двухниточнаго и сноповязальнаго шпагатовъ. И эти мѣропріятія организованы также по принципу сотрудничества агрономической организаціи съ организаціями общественными. Общества и лица, у которыхъ устраиваются курсы, предоставляютъ обыкновенно, помѣщенія для курсовъ и для курсистовъ, пеньку для пряденія и деньги для поденной палаты курсистамъ. Отъ Деп. Землед. дается руководитель курсовъ (инструкторъ), мастера и необходимыя прядильныя машины.

Продолжительность практическаго курса 4—6 недѣль. Въ 1911 г. такіе курсы были устроены въ 6 пунктахъ Пензенской губерніи къ началу же 1912 года правительственному агроному Пензенской губерніи было заявлено уже 12 требованій объ устройствѣ курсовъ при разныхъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ и земскихъ управахъ.

На пенькопрядильныхъ курсахъ, устраивавшихся въ имѣніи С. И. Коха, въ числѣ прочихъ издѣлій было изготовленно 25 пудовъ сноповязальнаго шпагата. Въ 1910 и 1911 г.г. этимъ шпагатомъ г. Кохъ успѣшно сжалъ и связалъ въ своемъ имѣніи до 100 десятинъ разныхъ хлѣбовъ. Часть шпагата была послана на испытаніе землевладѣльцамъ А. П. Языкову, Ф. Н. Ладыженскому и другимъ, и вездѣ

этотъ шпагатъ работалъ хорошо. Стоимость такого пеньковаго шпагата опредѣлилась въ 6 рублей пудъ, тогда какъ манильскій стоилъ въ то время—9 рублей.

Изготовленіе сноповязальнаго шпагата демонстрировалось также на бывшей осенью 1911 года въ г. Пензѣ областной сел.-хоз. выставкѣ, и организація дѣла и издѣлія удостоились высшей награды—золотой медали. Работа производилась подъ руководствомъ инструктора г. Уласевича учениками Палибинской сел.-хоз. школы на казенныхъ машинахъ, а матеріалъ и всѣ расходы по демонстраціи были приняты за счетъ губернской земской управы. Кромѣ шпагатовъ двухниточнаго и сноповязальнаго, здѣсь изготовлялись канаты, веревки возовыя, вожжевыя, бѣльевыя и упаковочныя, половики, тесьма подпружная, вязались сѣти и гамаки.

Къ третьей группѣ мѣропріятій по развитію коноплеводства относятся коллективные опыты съ примѣненіемъ минеральныхъ удобреній подъ коноплю. Опыты эти начаты въ 1910 году и ведутся теперь въ семи пунктахъ губерніи. Схема опытовъ выработана спеціалистомъ по культурѣ конопли В. А. Фрибесъ и заключается въ слѣдующемъ. Каждый опытный участокъ представляетъ изъ себя три рядомъ лежащихъ ленты, изъ коихъ одна удобрена навозомъ по расчету 2400 пудовъ на десятину, другая получаетъ половинное количество навоза, а третья вовсе не удобрена. Поперекъ эти три полосы раздѣлены на 18 дѣлянокъ каждая, изъ нихъ: двѣ получаютъ полное минеральное удобреніе (суперфосфатъ, калійная соль и чилійская селитра), двѣ полное плюсъ поваренная соль, двѣ полное безъ калія, двѣ безъ азота, двѣ безъ фосфора, двѣ съ одной только поваренной солью, двѣ только съ магнезіальной солью, двѣ полное плюсъ магнезіальная соль и двѣ контрольныхъ дѣлянки.

Производство этихъ опытовъ разсчитано на трехлѣтнюю длительность и поэтому преждевременно было бы учитывать ихъ результаты. Отмѣтимъ здѣсь только, что конопля оказалась отзывчива на всякое удобреніе. Изъ навозныхъ удобреній она лучше отозвалась на половинное (1200 пудовъ), чѣмъ на полное (2400 пуд.). Прибавка къ навозу минеральныхъ удобреній вездѣ сопровождалась повышеніемъ урожая. Также дѣйствуетъ прибавка къ полному минеральному удобренію магнезіальной соли. Суперфосфатъ съ чилійской селитрой оказывалъ большее вліяніе, чѣмъ другія комбинаціи.

Кромѣ опытовъ съ удобреніемъ, поставлена также группа опытовъ на густоту сѣва.

Всѣ опыты поставлены на полевой землѣ и по зяблевой вспашкѣ. Всѣ удобренія, не исключая навоза, вносятся по плану весной за 2 недѣли до посѣва; въ этомъ пунктѣ схему опытовъ нельзя признать вполнѣ раціональной. Туки разсѣвались руками. Конопля высѣвалась около 12 мая рядовой сѣялкой по расчету 5 пудовъ на десятину. Наблюдавшіяся прибавки урожая были отъ 5—14 пудовъ для зерна и 48—86 пудовъ для растительной массы (посконь, пакля, мякина) по расчету на десятину.

Учрежденіе районной пенькопрядильной станціи.

Успѣхъ перечисленныхъ выше мѣропріятій выдвинулъ по иниціативѣ Пензенскаго губернскаго земства вопросъ объ учрежденія въ Пензѣ областной учебно-показательной пенькопрядильной станціи, содержимой за счетъ правительства, но при участіи и земскихъ средствъ. Стоимость первоначальнаго оборудованія станціи исчислена въ 35 тысячъ рублей. Станціи ставятся слѣдующія задачи: 1) ознакомить населеніе съ современными пріемами первичной обработки пеньки и очистки пакли; 2) ознакомить съ машинами и способами приготовленія сноповязальной бичевы, канатной пряжи, веревочныхъ издѣлій и тонкой пряжи для тканей и нитокъ для рыболовныхъ сѣтей; 3) улучшить качество отбросовъ пеньковаго производства (ковелевки, пакли и хлопа) переработкой этихъ продуктовъ; 4) способствовать распространенію среди населенія домотканной одежды и кустарнаго ткачества путемъ заготовки тонкой пряжи изъ пеньки и замашекъ (поскони) и 5) производить изслѣдованія и испытаніе продуктовъ коноплеводства, пріемовъ обработки, машинъ и станковъ.

Здѣсь мы встрѣчаемся съ новымъ вопросомъ, незатронутымъ нами ранѣе: очисткой пакли отъ костры, которой содержится въ паклѣ до 40%. Обыкновенно, пакля продается неочищенной отъ костры и это несомнѣнно заставляетъ продавцовъ терять очень много, потому что провозъ костры обходится довольно дорого. Провозъ одного пуда костры по желѣзнымъ дорогамъ на разстояніи одной тысячи верстъ стоитъ около сорока копѣекъ. Понятно, что этотъ лишній расходъ перекладывается экспортерами на продовцовъ-крестьянъ.

Сбытъ продуктовъ коноплеводства.

Главный рыночный продуктъ коноплеводства это пенька. Торговли же волокномъ поскони въ губерніи почти не существуетъ, т. к. цѣнится посконь ниже пеньки и почти вся идетъ на выдѣлку домашняго холста, который можно встрѣтить на мѣстныхъ базарахъ. Продается онъ по 8—15 копѣекъ аршинъ. Пенька продается крестьянами обычно не трепаной, а сырцемъ. Такимъ образомъ, мятьемъ у крестьянъ кончается обработка конопли. Разумѣется, что встрѣчаются случаи продажи конопли и не мятой, а только моченой или даже и не моченой. Продается она также и на корма. Немоченую коноплю продаютъ, главнымъ образомъ, землевладѣльцы, для которыхъ кропотливая мочка и послѣдующія операціи обработки не являются удобными. Крестьяне продаютъ немоченую коноплю лишь въ случаѣ большой нужды, напримѣръ, для уплаты податей. Немоченая конопля продается снопами и сотня такихъ обмолоченныхъ сноповъ стоитъ обыкновенно около 1 рубля 20 коп. Одинъ снопъ дастъ $1^1/_2$—2 пуда сырца. Моченая конопля расцѣнивается много выше: отъ 2 р. 50 к. до 3 рублей и дороже.

Мятая пенька (сырецъ) продается либо мѣстнымъ кустарямъ, либо скупщикамъ. Послѣдніе либо направляютъ ее въ пенькотрепальныя

заведенія, либо продаютъ заграничнымъ экспортерамъ. Изъ пенькотрепальныхъ заведеній значительная часть оттрепаной пеньки поступаетъ также за границу, слѣдовательно, заграничный рынокъ получаетъ нашу пеньку въ двухъ видахъ: сырцемъ и трепаной. Послѣднее время германскіе фабриканты требуютъ, главнымъ образомъ, сырецъ. За отсутствіемъ необходимой регистраціи трудно учесть количество пеньки, экспортируемой за границу и потребляемой на мѣстахъ. Изъ грузящейся въ предѣлахъ губерніи на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ пеньки двѣ трети направляются за границу и одна треть въ Ригу, вѣроятно для дальнѣйшей отправки моремъ за границу-же.

Кустари Пензенской губерніи пріобрѣтаютъ пеньку, главнымъ образомъ, для плетенія бредней, а также для канатнаго и ткацкаго промысловъ. Такихъ кустарей имѣется въ губерніи до 4 тыс. дворовъ. Четыре юго-восточныхъ волости Н.-Ломовскаго уѣзда почти сплошь, а Пензенскій уѣздъ мѣстами, заняты производствомъ бредней, отправляемыхъ на югъ, преимущественно въ Область Войска Донского.

Въ Мокшанскомъ уѣздѣ вьютъ бичевки и ткутъ приводные ремни. Канатныхъ заведеній насчитывается около ста съ 220 рабочими. Въ 1910 году канатныя заведенія распредѣлялись по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Чембарскій	уѣздъ	50	заведеній	съ 75	рабочими.
Н.-Ломовскій	„	13	„	„ 35	„
Наровчатскій	„	13	„	„ 16	„
Инсарскій	„	8	„	„ 33	„
Краснослободскій	„	5	„	„ 14	„
Мокшанскій	„	4	„	„ 16	„
Городъ Наровчатъ		3	„	„ 18	„
Саранскій уѣздъ		2	„	„ 7	„

Всего по губерніи 98 заведеній съ 214 рабочими.

Продукты канатнаго производства губерніи вывозятся преимущественно на востокъ (Омскъ, Андижанъ), а также въ Москву и Нижній-Новгородъ. Крупнѣйшія погрузки канатовъ и веревокъ были зарегистрированы на слѣдующихъ желѣзно-дорожныхъ станціяхъ губерніи (1910 г.).

Рамзай Сыз.-Вяз.	ж. д. . .	12	тысячъ пудовъ	въ	годъ.
Воейково	„ „ „ . .	9	„	„	„
Башмаково	„ „ „ . .	16	„	„	„
Пенза	„ „ „ . .	5	„	„	„
Инсаръ М.-Каз.	ж. д. . .	8	„	„	„
Самаевка	„ „ „ . .	5	„	„	„
Торбѣево	„ „ „ . .	13	„	„	„
Хованщина	„ „ „ . .	2	„	„	„
Саранскъ	„ „ „ . .	$2^1/_2$	„	„	„

Пенька, направляющаяся въ пенькотрепальныя заведенія, уходитъ изъ предѣловъ губерніи, т. к. въ Пензенской губерніи почти нѣтъ пенькотрепальныхъ заведеній—всего пять съ производствомъ на 52 тысячи рублей въ годъ; главная же масса пеньки распредѣляется

между двумя трепально-промышленными районами: Кузнецкимъ (Саратовской губ.), Спасскимъ (Тамбовской губ.). Пенька Городищенскаго и отчасти Пензенскаго уѣзда идетъ въ г. Кузнецкъ, а пенька Наровчатскаго, Керенскаго и Краснослободскаго уѣздовъ идетъ въ Спасскій уѣздъ Тамбовской губ. и отчасти въ Рязань. Остальные 5 уѣздовъ Пензенской губ. довольствуются мѣстными трепальными заведеніями, изъ которыхъ можно назвать заведенія Швецова въ Мокшанѣ, Лѣсового въ с. Лунинѣ и Пестова въ Чембарскомъ и Н.-Ломовскомъ уѣздахъ. Среди пенькотрепальныхъ заведеній попадаются довольно крупныя. Заведеніе Лѣсового въ Кузнецкѣ имѣетъ до 400 мастеровъ-трепачей. Каждую недѣлю это заведеніе отправляетъ за границу не менѣе трехъ тысячъ пудовъ трепаной пеньки. Въ районѣ Кузнецка развито также производство канатовъ, веревокъ и шпагата. Въ городѣ имѣется канатно-веревочное заведеніе В. К. Карягина, основанное въ 1896 году съ 37 рабочими, керосиновымъ двигателемъ и годовымъ производствомъ на сумму до 23 тысячъ рублей. Помимо такихъ, сравнительно крупныхъ, заведеній, близъ Кузнецка насчитывается до 70 мелкихъ веревочныхъ прядиленъ. Устройство ихъ нехитрое: гдѣ-нибудь въ огородѣ или на задворкахъ ставится навѣсъ, подъ которымъ и сосредоточивается все производство. Въ 1900 г. ст. Кузнецкъ нагрузила и отправила 197 тысячъ пудовъ веревочныхъ издѣлій. Въ 1907 году отправлено 133 тысячи пудовъ.

Какъ сказано было выше, часть сырца непосредственно отправляется за границу (Кенигсбергъ). Скупкой сырца заинтересованы двѣ экспортныя фирмы Цинъ и Монколь, имѣющія своихъ агентовъ въ Инсарскомъ и Саранскомъ уѣздахъ.

Изъ изложеннаго выше ясно, что по количеству пеньки, отправляемой съ желѣзнодорожныхъ станцій губерніи, нельзя еще судить о размѣрахъ экспорта, т. к. большая часть пензенской пеньки гужемъ отправляется въ сосѣдніе уѣзды другихъ губерній для трепанія и ускользаетъ, так. обр., отъ желѣзнодорожной регистраціи.

Наиболѣе крупныя отправки пеньки наблюдаются на слѣдующихъ 13 станціяхъ:

Сызр.-Вяз. жел. дор.

	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
	Въ тысячахъ пудовъ.				
Ст. Башмаково. . .	15	30	14	10	11
Ст. Титово.	30	45	40	32	25
Ст. Воейково. . . .	23	27	10	5	4
Ст. Рамзай.	15	20	29	16	17
Ст. Пенза	35	22	10	9	6
Ст. Чаадаевка. . . .	14	13	7	14	15

Моск.-Каз. жел. дор.

	1910 г.
	Въ тыс. пуд.
Торбѣево.	93
Самаевка.	11
Арапово	2
Инсаръ.	101
Саранскъ.	79
Тимирязево.	18
Оброчное.	73

Итого въ 1910 году съ главнѣйшихъ станцій было вывезено 455 тысячъ пудовъ пеньки. Важнѣйшими станціями назначенія были Рига, Кенигсбергъ и Ниж.-Новгородъ. Несомнѣнно, что въ приведенный перечень вошла всего лишь одна пятая или одна шестая доля общаго сбора пеньки. Общій сборъ пеньки по Пензенской губерніи исчислялся въ 1906 году въ 2.163.433 пуда

въ 1907 году въ 2.893.860 „

Изъ рыночныхъ продуктовъ коноплеводства намъ остается еще отмѣтить сбытъ коноплянаго сѣмени. Абсолютный урожай сѣмени въ губерніи по вѣсу немногимъ ниже урожая пеньки и ежегодно даетъ около $1^1/_2$ милліоновъ пудовъ. Въ слѣдующей таблицѣ приводимъ свѣдѣнія объ урожаяхъ конопляного сѣмени по даннымъ «Сборника ст. эк. св. по с.х. Изд. отдѣла с. эк. и с. х.» (1912).

Среднее за 1901—1905 г.г.	1.263.400 пудовъ
1906 годъ	1.394.800 „
1907 „	1.590.200 „
1908 „	1.487.600 „
1909 „	1.579.900 „
1910 „	1.821.200 „
Среднее за 1906—1910 г.г.	1.574.700 „
Среднее за 1901—1910 г.г.	1.419.000 пудовъ.

Если основываться на приведенныхъ данныхъ, то нужно думать, что абсолютные урожаи конопляного сѣмени, въ послѣднее пятилѣтіе все расли. Однако, и въ прежніе годы наблюдались не меньшіе урожаи, такъ въ 1904 году сборъ сѣмени перевалилъ за 2 милліона пудовъ.

Небольшая часть сѣмени остается въ хозяйствахъ посѣвщиковъ на домашнія ихъ нужды и для кустарнаго отжиманія масла, огромная же масса сѣмени скупается на «масленки» (маслобойные заводы), откуда масло поступаетъ на русскіе рынки, а жмыхъ за границу. Для болѣе мелкихъ «масленокъ» рынкомъ являются города и базары Пензенской губерніи. Изъ крупныхъ маслобойныхъ заводовъ можно

указать только одинъ—въ городѣ Саранскѣ, перерабатывающій продуктовъ на 200 тысячъ рублей въ годъ. Заводъ этотъ держитъ до 40 рабочихъ. Остальныхъ заводовъ, подвергающихся регистраціи, насчитывается 885 съ производствомъ на 168 тысячъ рублей. Такимъ образомъ, общая сумма производства по губерніи—368 тысячъ рублей. Несомнѣнно, что кромѣ регистрируемыхъ заводовъ, по деревнямъ и по дворамъ не мало найдется самодѣльныхъ ручныхъ «масленокъ», не покупающихъ даже сѣмени, а перерабатывающихъ лишь приносимое съ этой цѣлью сѣмя посѣвщиковъ.

Желательныя мѣропріятія для дальнѣйшаго развитія конопледводства.

Названными въ заголовкѣ мѣропріятіями могутъ быть, разумѣется, лишь тѣ, которыя повышаютъ *доходность* конопледводства. Эти мѣры двоякаго рода: 1) увеличивающія количество урожая и 2) повышающія качества волокна. Таковыми являются общія агрономическія мѣры, однако, помимо раціональной культуры, качество волокна весьма зависитъ отъ своевременной и улучшенной обработки его, демонстрируемой нынѣ инструкторами. Такой раціональной обработкѣ можно подвергать только сухую пеньку, поэтому лучшими для сего являются мѣсяцы весенніе и лѣтніе. Такимъ образомъ, улучшеніе конопляного промысла и повышеніе качества волокна требуютъ, чтобы крестьяне держали у себя пеньку на нѣсколько мѣсяцевъ дольше, чѣмъ это практикуется теперь. Пожалуй, достигнуть этого труднѣе, нежели техническихъ усовершенствованій. При безденежности нашего крестьянина это возможно лишь при условіи широкихъ ссудныхъ операцій.

Ссудныя операціи существуютъ и теперь, но практикуются они не кредитными учрежденіями, а скупщиками, которые авансируютъ крестьянъ еще лѣтомъ подъ весеннюю или зимнюю пеньку. Авансы выдаются при условіи цѣнъ, составляющихъ не больше 45% того, что можно выручить крестьянину при болѣе нормальныхъ условіяхъ продажи. Пока существуетъ такая экономическая зависимость производителя отъ посредника, трудно говорить о прочномъ успѣхѣ исключительно техническихъ мѣръ: рука объ руку съ послѣдними должны проводиться мѣры экономическія въ формѣ подтоварнаго кредита и т. п. Осуществить эти мѣры могли бы и нынѣ существующія кредитныя учрежденія, но въ дальнѣйшемъ будетъ конечно, желательнымъ объединеніе производителей въ губернскій союзъ, финансируемый Московскимъ народнымъ банкомъ. Шаги въ этомъ направленіи уже сдѣланы въ формѣ проектирующагося объединенія всѣхъ дѣйствующихъ въ Пензенской губерніи сел.-хоз. обществъ и кредитныхъ товариществъ. Весьма вѣроятно, что операціи съ пенькой займутъ видное мѣсто въ работахъ проектируемаго союза.

В. Христіановичъ.

Нищенство какъ промыселъ въ Пензенской губерніи.

„Надѣваетъ-ли сумку неволя,
Неохота-ли взяться за трудъ“...
И. С. Никитинъ.

Русская дѣйствительность, какъ можетъ бытъ ни одна страна въ мірѣ, богата недостатками, направляющими часто русскую жизнь на уродливый путь развитія, служащими не только тормозомъ къ правильному всестороннему прогрессу соціальнаго организма Россіи, но явно ведущими къ духовному вырожденію, къ оскуденію матеріальныхъ благъ населенія и дезорганизаціи экономическихъ силъ страны. Къ числу такихъ дефектовъ, почти еще не учтенныхъ ни литературой, ни наукой, необходимо отнести, конечно, и наше нищенство, этотъ больной нарывъ, эту гноящуюся язву на соціальномъ тѣлѣ Россіи.

Причины, вызвавшія наше нищенство къ жизни и воспитавшія его, какъ факторъ соціально-экономическаго порядка—многочисленны и разнообразны; одно детальное перечисленіе ихъ завело-бы насъ слишкомъ далеко; потому въ данномъ изложеніи, игнорируя эти общія причины, мы постараемся лишь выяснить развитіе и ростъ нищенства, какъ промысла, какъ профессіи въ Пензенской губ., а равно постараемся показать прогрессируетъ ли нищенство вообще, или наоборотъ имѣетъ тенденцію къ упадку, къ вырожденію.

I.

Родиной профессіональнаго нищенства въ Пензенской губерніи и пензенскихъ нищихъ-промышленниковъ или «калуновъ», «калилъ», какъ мѣтко охарактеризовалъ ихъ богатый по выразительности простонародный русскій жаргонъ,—по признанію самихъ калилъ необходимо приходится считать селеніе Аргамаково, Инсарскаго уѣзда, гдѣ нищенство и по сіе время является преобладающей формой промышленной жизни селенія, квинтъ-эссенціей заботъ и думъ его обитателей, гдѣ центръ тяжести интересовъ всѣхъ мѣстныхъ обитателей лежитъ въ стараніи возможно интенсивнѣе развить всѣ функціи любимаго дѣла, обставить его всѣми данными къ наибольшей его доходности, гдѣ нѣтъ ни одного двора, ни одной семьи, въ которой-бы мы не нашли калилы, пусть будетъ то сѣдой дряхлый старикъ, безусый мальчишка, или женщина. Это центръ, откуда нищенство въ началѣ прошлаго столѣтія, какъ гигантскій спрутъ, широко расползлось во всѣ стороны, захвативъ въ свои цѣпкія щупальцы не только окрестныя селенія и селенія своего уѣзда, но и другихъ.

Зародилось-ли нищенство въ Пензенской губерніи самостоятельно, или занесено было сюда изъ какой-либо другой губерніи и, если занесено, то откуда именно, когда, какимъ образомъ, а равно въ какія формы оно первоначально вылилось здѣсь? Отвѣтить на всѣ эти крайне интересные для насъ вопросы къ несчастію не представляется возможнымъ, за неимѣніемъ на то точныхъ данныхъ; несомнѣнно только одно, что моментъ возникновенія профессіональнаго нищенства въ губерніи имѣетъ за собою давность быть можетъ не одного столѣтія, доказательствомъ чего является съ одной стороны совершенство и законченность формъ организаціи промысла, съ другой фактическая дата—свидѣтельство священника 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, приводящаго подлинныя слова своей прихожанки 70-лѣтней старухи-калилы, что нищенствомъ занимались еще ея отецъ и дѣдъ.

Показателемъ того, какъ широко за послѣднее время распространилось въ Пензенской губерніи зараза нищенства является тотъ фактъ, что нищенствомъ, какъ промысломъ, занята здѣсь частично половина всей губерніи, а именно 5 уѣздовъ: Саранскій, Пензенскій, Мокшанскій, Инсарскій и Городищенскій, въ частности болѣе 40 селеній (села: Архангельское-Голицино, Булгаково, Блохино, Зыково, Русскій Шелдаисъ, деревни: Акшинасъ, Зиновка, Воробьевка, Ивановка, Клинъ, Княжуха, Левжа, Моровка, Митрофаниха, Неѣловка, Умысъ, Усклядь и многія другія). Но главнымъ гнѣздомъ, разсадникомъ профессіональнаго нищенства въ губерніи, по справедливости считался и доселѣ считается какъ вообще Саранскій уѣздъ, такъ въ особенности село Архангельское-Голицино. По даннымъ еще 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія изъ 300 дворовъ въ селѣ Архангельскомъ-Голицинѣ, нищенствомъ занималось болѣе 200, или болѣе $^2/_3$. Въ деревнѣ Акшинасъ изъ 120 дворовъ только 4 не занимались нищенствомъ, въ Митрофанихѣ и Клинѣ болѣе половины дворовъ ходили по сборамъ; въ настоящее время эти цифры, конечно, еще большія.

Что касается психологическаго облика голицинскихъ калилъ, то это своего рода царьки, аристократы нищенства, презрительно третирующіе свою меньшую братію, т. е. рядовыхъ промышленниковъ-нищихъ, это магнаты нищенскаго промысла губерніи, диктующіе директивы не только калиламъ окружныхъ селъ и деревень, но и вообще калиламъ нищенскихъ селеній всей губерніи. Такой привиллегированностью своего положенія Голицинскіе калилы обязаны, конечно, своей необыкновенной ловкости, пронырливости и изворотливости въ дѣлѣ выпрашиванія милостыни.

«Недаромъ—говоритъ корреспондентъ «Пензен. Епарх. Вѣд.»,—у мѣстныхъ жителей существуетъ поговорка: «ты просишь, какъ голицинскій нищій». Дѣйствительно такъ, гдѣ голицинскій калунъ не выпроситъ, другой не берись: онъ вамъ и въ ноги, онъ и руки цѣлуетъ, онъ притворится хромымъ, слѣпымъ, нѣмымъ, а добьется своего. Это дѣйствительно нищій-профессіоналъ до мозга костей, всосавшій притворство, что говорится, «съ молокомъ матери». Это бывалый человѣкъ, опытный актеръ, надѣвшій до того искусную маску, что самый намѣтанный глазъ не въ состояніи заподозрить его искрен-

ности. Это глубокій знатокъ человѣческой психологіи, онъ бьетъ на самыя тонкія, на самыя чувствительныя струны человѣческой души и сердца и всегда, или почти всегда не безрезультатно.

II.

Какъ вообще вездѣ, гдѣ только существуетъ нищенство, какъ промыселъ, какъ профессія, такъ и въ Пензенской губерніи промысловое нищенство по характеру своего функціонированія является отхожимъ промысломъ уже въ силу одного того, что калить (ходить по сбору) въ своей мѣстности, въ родной губерніи, гдѣ калилу отлично знаетъ каждый и гдѣ его юродству грошъ цѣна—невыгодно для калилъ, потому-то они и выбираютъ для промысла отдаленныя губерніи, города и села.

Въ погонѣ за наживой, пензенскіе калилы не жалѣютъ ни собственныхъ силъ, ни труда; не стѣсняются ни временемъ, ни разстояніемъ, благодаря чему районъ ихъ хожденія необыкновенно обширенъ и обнимаетъ собою всю Европейскую Россію и большую часть Азіатской, часто выходя даже за предѣлы послѣдней. Дѣйствительно пензенскаго калилу можно встрѣтить буквально вездѣ, и въ центрѣ Европейской Россіи, въ губерніяхъ: Московской, Рязанской, Тамбовской и въ Приволжскомъ краѣ, въ губерніяхъ: Нижегородской, Самарской, Саратовской и на югѣ—въ Орлѣ, Полтавѣ, Харьковѣ, и на сѣверѣ—въ Вологдѣ, Архангельскѣ, Олонецкѣ, и на Кавказѣ, и въ Грузіи; заходятъ пензенскіе калилы и въ Персію, навѣщаютъ и Сибирскія губерніи, вплоть до Иркутска. Однимъ словомъ—«нѣтъ такой мѣстности, гдѣ-бы калилы не были и не собирали; географію, они знаютъ отлично, они перескажутъ и перечислятъ, какъ свои пять пальцевъ, всѣ города и губерніи, всѣ дороги большія и малыя; имъ извѣстны имена и фамиліи всѣхъ губернаторовъ и начальниковъ городовъ, въ особенности-же становыхъ, съ которыми имъ часто приходится имѣть дѣло. Любой географъ позавидуетъ ихъ знанію мѣстности».

Изъ только что приведеннаго видно, что отходъ пензенскихъ калилъ является отходомъ дальнимъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Что касается времени отхода, то оно строго регламентируется традиціями старины и распадается на три части или періода: осенній, зимній и весенній.

Первый періодъ отхода совпадаетъ съ наступленіемъ осени и начинается тотчасъ-же послѣ уборки хлѣбовъ,—во время молотьбы и размола новаго хлѣба, т. е. приблизительно въ концѣ августа или началѣ сентября. Продолжительность этого періода отхода равняется $2^1/_2$—3 мѣсяцамъ. Это время для пензенскихъ калилъ самое горячее время года, своего рода покосъ, страдная пора, которую используютъ они съ наибольшей интенсивностью. Въ этотъ періодъ отхода калилы стараются во что бы то ни стало обойти и объѣхать всю черноземную полосу Россіи, дабы возможно полнѣе использовать весь годовой урожай крестьянина. Въ это время калилы собираютъ

исключительно естественными произведеніями земли, преимущественно хлѣбами всѣхъ сортовъ и видовъ: рожью, овсомъ, пшеницей, гречей, просомъ, коноплей, кукурузой и проч. Калятъ по одному, рѣдко-рѣдко группами въ два-три человѣка, избѣгая большихъ трактовъ и держась по возможности проселочныхъ дорогъ, вблизи мельницъ, гуменъ и токовъ, вѣрно разсчитывая, что рѣдкій крестьянинъ, складывая одонья, или вѣя и обмолачивая зерно, откажетъ въ подачѣ горсти, а частью и гораздо большаго количества хлѣба.

Періодъ осенняго отхода самое доходное время для калилъ; по истеченіи его они возвращаются домой въ кибиткахъ до верху нагруженныхъ всевозможнымъ хлѣбомъ, который они тутъ-же стараются обратить въ деньги, для чего заѣзжаютъ на базары встрѣчающихся по пути городовъ, гдѣ и продаютъ набранную добычу часто по номинальной ея стоимости, выручая такимъ образомъ отъ 400 до 600 рублей за поѣздку, а иногда и гораздо болѣе того.

Отправившись въ августѣ, калилы стараются возвратиться къ 8-му ноября, такъ какъ 8-го ноября въ базарномъ селѣ Голицинѣ храмовой праздникъ (Михаилъ Архангелъ), когда каждый калила считаетъ своей обязанностью уплатить подати и погулять на славу. Въ теченіе полутора—двухъ недѣль калилы справляютъ праздникъ, щедро развязывая свои толстыя отъ «сборовъ» мошны и щедро сыпля деньгами направо и налѣво. Пѣсни, пьяный гулъ, шумъ и крики день и ночь стоятъ надъ селомъ и всякій проходящій, или проѣзжающій мимо, если онъ только изъ своей округи, знаетъ, что это калилы справляютъ свой осенній шабашъ, «пристраивая воровскія денежки».

Второй періодъ отхода Пензенскихъ калилъ (зимній) обусловливается первопуткомъ, т. е. выпадомъ перваго снѣга. Отдохнувъ отъ «трудовъ» за время праздника, калилы съ нетерпѣніемъ дожидаются „бѣлыхъ мухъ“ и, какъ только ляжетъ санный путь, не медля ни дня, собираются въ дорогу. Крайне интересна по своей оригинальности и красочности эта картина сборовъ и отправленія на промыселъ.

Въ день назначенный для отхода село или деревня принимаютъ нѣсколько необыкновенный, какъ будто праздничный видъ. На улицахъ оживленіе, всюду толпы народа—взрослыхъ, женщинъ и дѣтей. Въ воздухѣ стоитъ сдержанный шумъ, говоръ, крики и плачъ ребятишекъ, то и дѣло прерываемый короткими, отрывистыми замѣчаніями и приказаніями *салихъ*. Почти около каждаго двора просторная, крытая разнымъ тряпьемъ и запряженная одной, рѣдко двумя лошадьми, кибитка биткомъ набитая разной рухлядью: рваной, сильно поношеной одеждой, мѣшками, торпищами, узлами и т. д. Около кибитокъ важно расхаживаютъ старые калуны, съ озабоченными и въ то же время радостными въ ожиданіи предстоящей наживы лицами. Немного поодаль провожающія отцовъ, мужей, братьевъ и сыновей женщины, нѣкоторыя съ ребятишками на рукахъ, а за ними толпы любопытныхъ, пришедшихъ посмотрѣть на отъѣздъ калилъ.

Сборы несложны, а потому и непродолжительны; вотъ уже все готово, кибитки уложены, послѣднія приказанія и распоряженія отданы, калилы, а за ними всѣ стоящіе подлѣ оборачиваются лицомъ къ церкви и обнажаютъ головы. Молятся долго, истово крестясь широкимъ размашистымъ крестомъ и, трудно подумать, что эти набожные, такіе непосредственные сейчасъ въ своемъ религіозномъ чувствѣ люди, завтра будутъ ломаться, юродствовать, и нагло лгать, чтобы такъ или иначе выудить грошъ изъ кармана слишкомъ довѣрчиваго городского и сельскаго обывателя... Молитва кончена, начинаются обычныя прощанія. Прощаются серьезно, съ достоинствомъ, какъ будто дѣлаютъ какое-то важное дѣло; раздаются послѣднія напутствія, родственные совѣты, предостереженія, пожеланія удачи, и, наконецъ, десятки кибитокъ трогаются.

Нѣкоторое время всѣ кибитки ѣдутъ вмѣстѣ, длинной пестрой лентой вытянувшись вдоль дороги. Но вотъ одна отдѣлилась отъ артели и свернула въ сторону, проходитъ извѣстный промежутокъ времени, свертываетъ другая, затѣмъ третья и т. д. и уже черезъ нѣсколько верстъ отъ села или деревни выѣзда можно встрѣтить только лишь небольшія группы въ двѣ-три кибитки; скоро разъѣзжаются и они, каждая въ свою сторону. «Калить гуртомъ (группою) невыгодно», говорятъ калилы, «да и для начальства замѣтнѣй», а его калилы боятся, какъ огня.

Отъѣхавъ отъ села на почтительное разстояніе и разставшись другъ съ другомъ, хитрые калилы преображаются, это уже не прежнія сѣрыя чуйки и грубые мужицкіе армяки, нѣтъ, рядомъ съ солдатомъ инвалидомъ, въ сѣрой, поношеной шинели, съ обернутымъ вокругъ головы грязнымъ краснымъ платкомъ, или рукою на черной повязкѣ, вы увидите тщедушнаго монаха типа «путешествующихъ на Аѳонъ», въ потертомъ, порыжеломъ подрясникѣ и скуфьѣ, или-же просто нищаго въ сѣрыхъ лохмотьяхъ, съ грубой холщевой сумой черезъ плечо, такъ какъ отправляясь на промыселъ «старый калунъ,—говоритъ свящ. Масловскій,—запасается, во-первыхъ, дырявой одеждой, во-вторыхъ, солдатской шинелью, въ третьихъ, если мужчина, полукафтаньемъ и ремнемъ, если женщина, черной монашеской одеждой», что въ общей сложности съ мѣшками и торпищами, предназначаемыми для собранной милостыни и составляетъ главную кладу калунскихъ кибитокъ при отправленіи ихъ на промыселъ нищенства».

Смотря по обстоятельствамъ и времени года калилы облекаются то въ монашескую одежду, то въ дырявую, то въ солдатскую. Осень—время крестьянскихъ свадебъ и пирушекъ—самое благопріятное время для деревенскихъ пожаровъ и потому «осенью калуны собираютъ на погорѣльцевъ, для чего употребляютъ лохмотную одежду», *) а равно и на монастыри, для чего пользуются монашеской одеждой. Поздней осенью и зимой собираютъ они на рекрутовъ, такъ какъ это время поставки рекрутовъ. Однимъ словомъ калилы народъ ловкій,

*) Пенз. Епарх. Вѣд. 1870 г.—стр. 2352.

они какъ никто умѣютъ пользоваться подходящимъ моментомъ, учитывая въ свою пользу буквально каждое мало-мальски благопріятное обстоятельство.

Второй періодъ отхода продолжается 3—3½ мѣсяца, приблизительно до масляной недѣли, это самый большой по продолжительности и самый дальній по разстоянію періодъ отхода Пензенскихъ калилъ; куда только не заходятъ они въ это время и чѣмъ только не собираютъ. Центральныя губерніи снабжаютъ ихъ хлѣбомъ, Пермь и Вятка холстомъ и нитками, Бессарабія и вообще югъ—шерстью и овечьимъ сыромъ, сѣверныя губерніи рыбой, птичьимъ перомъ и пухомъ, Сибирь своими техническими произведеніями, Кавказъ и Закавказье—фруктами. Емкія кибитки калилъ представляютъ изъ себя въ это время цѣлыя мелочныя лавочки, походные магазинчики въ миніатюрѣ.

Съ бюджетной точки зрѣнія указанные два періода отхода Пензенскихъ нищихъ промышленниковъ являются основой ихъ матеріальнаго благополучія, альфой и омегой ихъ существованія, ибо даютъ въ итогѣ наибольшую, почти исключительную сумму ихъ годового дивиденда, на нихъ главнымъ образомъ зиждется экономическое благосостояніе калилъ, какъ своеобразной соціальной касты.

Что касается третьяго періода отхода калилъ, то онъ начинается со второй недѣли Великаго Поста и продолжается вплоть до праздника Троицы, т. е. около 3-хъ мѣсяцевъ, обнимая собою почти всю весну. Это время самое бѣдное, самое бездоходное для калилы въ смыслѣ сборовъ. «Ѣздимъ такъ себѣ, по привычкѣ, дома сидѣть тошно» говорятъ про него калилы въ рѣдкія минуты откровенности и дѣйствительно, кажется сама природа въ это время противъ калилъ, весеннее разлитіе рѣкъ, грязь и слякоть мѣшаетъ быстрому передвиженію ихъ нищенскихъ кибитокъ, нерѣдко задерживая ихъ на цѣлые дни около переправъ, въ оврагахъ и топяхъ. Поэтому весной, за всѣ почти 3 мѣсяца отхода калилы дѣлаютъ путь вдовое меньшій, чѣмъ осенью и зимой за одинъ мѣсяцъ, да и подаютъ имъ въ это время вдесятеро менѣе. «Самимъ только въ пору», справедливо аргументируются эти отказы въ подаяніи, вслѣдствіе чего и калить весной отправляются далеко не всѣ калилы, многіе остаются на мѣстахъ, рѣдко-рѣдко справляя несложную домашнюю работу, большую-же часть времени проводя въ безобразныхъ кутежахъ и попойкахъ и, такимъ образомъ, проживая добрую половину заработка.

Въ заключеніе настоящей главы необходимо сказать, что какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны нищенскій промыселъ калилъ нашей губерніи обставленъ преданіями и традиціями старины, свято хранимыми калилами, такъ, напримѣръ, время отъѣзда на промыслы, а равно и возвращенія домой соблюдается въ ихъ средѣ очень строго, «исключая тѣ случаи, когда кто забьется по сборамъ въ очень дальнія страны какъ Сибирь, Грузія, Бессарабія и т. д.»

(Окончаніе слѣдуетъ).

Н. Тонитровъ.

Съѣздъ представителей учрежденій мелкаго кредита въ Н.-Ломовѣ.

23 мая состоялся 2-й съѣздъ представителей кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ Н.-Ломовскаго уѣзда, устроенный на средства Н.-Ломовской уѣздной земской кассы мелкаго кредита. На съѣздъ собралось до 60 представителей товариществъ и лицъ, приглашенныхъ земской кассой.

Н.-Ломовскій уѣздъ занимаетъ первое мѣсто въ губерніи, какъ по числу кооперативовъ (26 кредитныхъ и 1 ссудо-сберегательное т-въ и 7 с.-х. обществъ), такъ и по размѣру ихъ оборотовъ по ссудамъ и займамъ, и уѣздная касса, работающая исключительно въ предѣлахъ уѣзда, за 2-хлѣтнее существованіе умѣла довести свои операціи по ссудамъ почти до 100 тысячъ рублей, изъ которыхъ половина падаетъ на ссуды кредитнымъ товариществамъ Н.-Ломовскаго уѣзда.

Нѣтъ сомнѣнія, что и другая половина выданныхъ кассой ссудъ была-бы разобрана кооперативами уѣзда, если-бы земскимъ собраніемъ не былъ установленъ maximum въ 2000 руб. для ссудъ на одно товарищество. Ненормальность такого ограниченія была отмѣчена съѣздомъ, который высказалъ пожеланіе, чтобы уѣздная земская касса—во-первыхъ, отказалась отъ выдачи ссудъ единоличнымъ заемщикамъ и, во-вторыхъ, установила-бы при выдачѣ ссудъ правила примѣняемыя губернской земской кассой. То-есть, чтобы наивысшій размѣръ ссудъ опредѣлялся не какой-либо суммой, общей для всѣхъ товариществъ, а взаимоотношеніемъ основного капитала и оборотовъ товарищества, а также состояніемъ счетовъ каждаго товарищества.

Коснувшись на этомъ съѣздѣ дѣятельности кассы, нѣкоторые изъ предтавителей крупныхъ товариществъ выразили горькій упрекъ уѣздной и губернской кассамъ мелкаго кредита за ихъ дѣятельность въ области открытія новыхъ товариществъ въ уѣздѣ. Представители утверждали, что появленіе новыхъ товариществъ создаетъ нежелательную конкуренцію между новыми и старыми товариществами и ведетъ къ убыли числа членовъ въ старыхъ товариществахъ.

Этотъ упрекъ, совершенно неожиданный, относится всецѣло къ дѣятельности одной губернской кассы, которая открыла въ уѣздѣ 3 новыхъ кредитныхъ товарищества.

Открывая товарищество, губернская касса полагала, что вопросъ о конкуренціи не можетъ имѣть мѣста въ кооперативномъ учрежденіи, гдѣ преслѣдуется не выгода учрежденія, а выгода членовъ товарищества, которая находится въ прямой зависимости отъ той степени приближенности къ населенію и его насущнымъ нуждамъ, въ какой стоитъ учрежденіе.

Само собой разумѣется, что такая приближенность, идеаломъ которой является активное и непосредственное участіе въ дѣлахъ товарищества со стороны всѣхъ его членовъ, возможна лишь въ товариществахъ съ сравнительно небольшимъ числомъ членовъ, гдѣ каждый лично знаетъ другъ-друга и со стороны имущественной кредитоспособности и со стороны работоспособности.

Послѣднее особенно важно, такъ какъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ сельскаго типа именно работоспособностью члена и долженъ, главнымъ образомъ, опредѣляться размѣръ его кредита, а не имуществомъ только, п. ч. имущества у большинства членовъ кредитнаго товарищества бываетъ часто недостаточно, чтобы оно одно могло служить обезпеченіемъ нужнаго кредита.

И мы видимъ, что въ Германіи, странѣ съ высоко развитой кооперацією, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, на каждыхъ 100 жителей приходится по кооперативу. Въ такихъ сплоченныхъ и малыхъ организаціяхъ конечно легче съютиться людямъ съ вполнѣ и во всемъ совпадающими экономическими интересами, и члены такихъ малыхъ организацій работаютъ энергично и дружно—какъ одинъ, безъ треній стремясь къ одной общей цѣли, по одной общей дорогѣ. Наоборотъ, въ кооперативахъ съ большимъ райономъ, съ многочисленнымъ составомъ членовъ, приходится поневолѣ отказываться отъ возможности личнаго участія членовъ въ обсужденіи всѣхъ дѣлъ товарищества, и мы видимъ, какъ личное участіе на собраніяхъ замѣняется собраніями уполномоченныхъ и постепенно членъ товарищества теряетъ непосредственную связь съ общимъ дѣломъ и начинаетъ смотрѣть на товарищество только какъ на банкъ, гдѣ можно занять деньги, а на свое правленіе,—какъ на начальство, завѣдующее этимъ банкомъ. Да и самому правленію, хотя бы энергичному по составу, поневолѣ приходится считаться съ мнѣніемъ многочисленнаго и разрозненнаго большинства и ограничивать свою дѣятельность въ товариществахъ узко банковой сферой.

Послѣднему обстоятельству (взгляду, какъ на начальство) много содѣйствуетъ и то, что обороты многочисленныхъ по составу товариществъ достигаютъ такихъ размѣровъ и счетоводство становится столь сложнымъ, что для веденія книгъ и контроля приходится имѣть персоналъ (правленіе), идущій на работу только за довольно значительное, а по деревенскому масштабу—огромное вознагражденіе (въ нѣкоторыхъ товариществахъ по 30—35 руб. въ мѣсяцъ).

Естественно, что между «товарищемъ» въ лаптяхъ и такимъ правленіемъ отношенія устанавливаются не вполнѣ товарищескія. Съ другой стороны, понятно, что, занявъ мѣсто съ хорошимъ окладомъ, правленіе часто слишкомъ озабочено сохраненіемъ своего доходнаго мѣста, благодаря чему при обсужденіи общихъ дѣлъ товарищества, при вопросахъ о развитіи разныхъ новыхъ отраслей дѣятельности кооператива (посредничество, залоговыя операціи, с.-х. склады и пр.), правленія не проявляютъ должной энергіи къ расширенію новыхъ операцій, опасаясь, что рискъ и возможный убытокъ при неудачахъ, могутъ повести къ уменьшенію ихъ окладовъ. Точно также, несмотря на значительныя прибыли товариществъ и на накопленные собственные капиталы, такія правленія не проявляютъ стремленій къ пониженію %% по ссудамъ для членовъ товарищества, что, казалось-бы, составляетъ основную задачу кооператива, а стараются сколько возможно взмылить прибыль товарищества, устанавливая дополнительные поборы съ членовъ при выдачѣ ссудъ:—на «сундуки», инвентарь и проч., чтобы при распредѣленіи этой прибыли получить прибавки къ жалованью.

Къ сожалѣнію и Государственный банкъ, на средства котораго создалось и существуетъ большинство товариществъ, тяготѣетъ къ товариществамъ большихъ районовъ. Обычной единицей для района учрежденія берется волость и всякія ходатайства объ открытіи второго въ одной волости товарищества—отклоняются.

Можно предположить, что такъ дѣлается для того, чтобы сѣть учрежденій мелкаго кредита распространялась всюду болѣе или менѣе равномѣрно.

Но не надо долго думать, чтобы увидать, что такая насильственная подгонка экономической и административной единицы является безусловно искусственной и далеко не всегда соотвѣтствующей дѣйствительнымъ потребностямъ, т. к. во многихъ волостяхъ съ успѣхомъ могли бы существовать и развиваться до предѣла два, три и болѣе кооперативовъ.

Кромѣ того, возможно, что Государственный банкъ дѣйствуетъ такимъ образомъ изъ опасенія, что болѣе густая сѣть кооперативовъ потребовала-бы чрезмѣрно большихъ средствъ, какъ для финансированія кооперативовъ, такъ и на содержаніе добавочнаго штата инспекторовъ мелкаго кредита.

Послѣдніе также въ большинствѣ случаевъ являются сторонниками крупныхъ кооперативовъ. Крыпные товарищества спокойнѣе, рѣже устраиваютъ чрезвычайныя общія собранія членовъ и меньше склонны къ развитію внѣбанковой дѣятельности т-въ. Въ нихъ дѣлопроизводство идетъ строго по установленному шаблону и росписанію и имѣется хорошо оплаченный счетоводъ, который безукоризненно чисто ведетъ книги т-ва и представляетъ въ инспекцію каллиграфически переписанные отчетные бланки.

Вопросъ о величинѣ и нормальномъ районѣ для т-въ вызвалъ горячій обмѣнъ мнѣній на съѣздѣ въ Н.-Ломовѣ и, такъ какъ представителями явились члены правленій, а не рядовые члены товариществъ, то большинство оказалось за большія товарищества.

Мотивомъ выставлялось соображеніе, что многія полезныя отрасли товариществъ, какъ напр.: устройство с.-х. складовъ, посредничество, устройство зернохранилищъ и др., доступны и подсильны только крупнымъ товариществамъ. При чемъ совершенно упущено изъ виду, что всѣ перечисленныя предпріятія съ большимъ удобствомъ и наименьшимъ рискомъ могли-бы быть осуществлены черезъ посредство районныхъ союзовъ товариществъ.

Да простятъ господа счетоводы и члены правленій крупныхъ товариществъ, которые могутъ принять сказанное лично на свой счетъ. Имѣются въ виду отнюдь не личности, и можно согласиться, что за огромную работу, которую нѣкоторымъ изъ нихъ приходится нести въ крупныхъ товариществахъ, нельзя получать меньше,— чѣмъ они получаютъ. Подчеркивается разница большихъ и малыхъ товариществъ, въ которыхъ часто правленіями работа ведется безплатно или за минимальное вознагражденіе, и нельзя не отмѣтить, что въ товариществахъ большихъ районовъ цѣль кооперації—развитіе самодѣятельности въ членахъ—не достигается.

Что это именно такъ,—подтверждается примѣромъ Н.-Ломовскаго уѣзда.

Несмотря на то, что онъ, какъ сказано, занимаетъ первое мѣсто въ губерніи и по числу товариществъ и по величинѣ ихъ оборотовъ, внѣбанковскія операціи, какъ-то: посредническія, залоговыя и проч. въ Н.-Лом. уѣздѣ совсѣмъ не получили развитія и, что еще

характернѣе, ни одно правленіе не нашло возможнымъ понизить $^0/_0$ по ссудамъ для членовъ противъ первоначальныхъ $12^0/_0$, съ которыхъ товарищества начали свою дѣятельность, тогда какъ годовая прибыль многихъ товариществъ выразилась въ тысячахъ рублей.

Вообще посредническія операціи не пользуются фаворомъ правленій товариществъ Н.-Ломовскаго уѣзда.—И хлопотно—и рискованно.

Поговоривъ объ нихъ, съѣздъ не пошелъ дальше пожеланій, чтобы земскій складъ снабжалъ товарищества земледѣльческими орудіями по спискамъ заблаговременно составленнымъ съ помощью земскихъ агрономовъ.

Вопросъ о желательности отмѣны нѣкоторыхъ статей нормальнаго устава товариществъ, допускающихъ посредническія операціи лишь за счетъ спеціальныхъ средствъ, не встрѣтилъ сочувствія и, по мнѣнію съѣзда, стѣсненій отъ этихъ ограниченій не ощущается.

Изъ другихъ постановленій слѣдуетъ отмѣтить.

1) Пожеланіе, чтобы земство возбудило передъ правительствомъ ходатайство объ отпускѣ кооперативамъ средствъ изъ меліоративнаго фонда для выдачи ссудъ на с.-х. улучшенія.

2) Пожеланіе объ отмѣнѣ ст. 31 нормальнаго устава кредитныхъ товариществъ, требующей чтобы $^1/_{20}$ часть обязательствъ товарищества находилась въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ.

3) Признать желательнымъ отчисленіе въ товариществахъ извѣстнаго процента на образованіе капитала для открытія потребительнаго общества, которое должно входить членомъ въ кредитное товарищество.

Вопросъ о союзѣ кредитныхъ товариществъ вызвалъ интересъ, но, въ виду того, что этотъ вопросъ мало знакомъ большинству членовъ товариществъ, съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы вопросъ объ устройствѣ союза былъ внесенъ на обсужденіе очередныхъ собраній членовъ кредитныхъ товариществъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ постановилъ, съ разрѣшенія уѣзднаго земскаго собранія, организовать при земской кассѣ экономическій совѣтъ изъ представителей кредитныхъ товариществъ, правленія земской кассы и земской управы—для обсужденія вопроса объ открытіи союза.

Подводя итоги, нельзя не отмѣтить, что, хотя постановленія съѣзда довольно стереотипны, устройство съѣздовъ, какъ показателей настроеній и интересовъ товариществъ, совершенно необходимо и для самихъ кредитныхъ товариществъ—и для земскихъ кассъ.

Примѣръ Н.-Ломовской кассы, ежегодно устраивающей съѣзды, не боясь связанныхъ со съѣздами расходовъ, заслуживаетъ въ этомъ отношеніи полнаго одобренія и надо желать, чтобы этому примѣру слѣдовали и прочія земскія кассы мелкаго кредита.

Непосредственно передъ съѣздомъ Н.-Ломовской у. з. кассой были организованы курсы по счетоводству и кооперації.

М. Бакунинъ.

Мѣры противъ паденія цѣнъ на хлѣбъ.

Нынѣшній годъ обѣщаетъ быть урожайнымъ, и если только дожди передъ жатвой не испортятъ ея, то наша губернія нѣсколько оправится послѣ перенесеннаго бѣдствія. Но хорошій урожай съ другой стороны угрожаетъ намъ если не бѣдствіемъ, то затрудненіемъ. Наша губернія живетъ вывозомъ хлѣба. Одна задача собрать этотъ хлѣбъ, но другая не менѣе важная—реализовать его, продать по безобидной цѣнѣ. Нынѣшній годъ не обѣщаетъ въ этомъ отношеніи ничего хорошаго. Въ Европѣ урожай хорошъ, въ С.-Штатахъ похуже, но все же хлѣбъ оттуда въ Европу пойдетъ, у насъ будутъ вѣроятно опять пострадавшіе районы, уже теперь говорятъ о гибели хлѣбовъ въ южной части Саратовской и Астраханской губ., но это ничтожная площадь сравнительно съ прошлымъ неурожаемъ. Правда, что запасы всюду подобрались, но и покупательная сила населенія ослаблена и особеннаго повышенія потребленія хлѣба у насъ ожидать нельзя. Между тѣмъ населеніе пережило зиму съ трудомъ, поневолѣ затянулось въ долги, чтобы прокормиться или сохранить скотину, и всѣ эти долги придется платить и притомъ большею частью осенью. Надо ожидать, что осенью масса хлѣба двинется на рынокъ, потому что и у помѣщиковъ результаты прошлаго года были плохи, а векселя и проценты по банковскимъ ссудамъ скоро напомнятъ о себѣ. На этой почвѣ легко можетъ начаться спекуляція: крупные хлѣбные торговцы прекрасно учтутъ эти обстоятельства и спустятъ цѣны, а такъ какъ мы далеки отъ вывозныхъ портовъ, сверхъ того вообще мало освѣдомлены и, наконецъ, легко поддаемся паникѣ, то цѣны временно станутъ опускаться безъ достаточнаго основанія, и хозяева будутъ реализовать урожай себѣ въ убытокъ, а всѣ барыши хорошаго сбора достанутся посредникамъ.

Было бы желательно не ждать, сложа руки, какъ будутъ развертываться событія. Есть мѣры, которыми можно бы парализовать кризисъ или уменьшить его вредъ. Не можетъ быть рѣчи о спѣшномъ объединеніи сельскихъ хозяевъ, давно эта идея носится въ воздухѣ, но къ сожалѣнію у насъ она давно уже испробована неудачно, и съ тѣхъ поръ въ широкихъ размѣрахъ опыта не возобновляли. Все же частичныя мѣры были бы теперь весьма умѣстны. У насъ имѣется въ губерніи больше сотни кредитныхъ товариществъ, вѣроятно немногимъ менѣе сельско-хозяйственныхъ обществъ. Каж-

дое изъ нихъ можетъ сослужить службу, во-первыхъ, освѣдомленіемъ населенія о цѣнахъ, для чего стоитъ только выписать на мѣсяцъ на два спеціальную газету, напр. «Торгово-промышленную», что для общества посильно. Во-вторыхъ, сельско-хозяйственныя общества могутъ заняться сортировкой хлѣба своихъ сочленовъ, что сразу повыситъ его качество, сдѣлаетъ болѣе однороднымъ, и несомнѣнно такое зерно найдетъ скорѣе покупателей, потому что можетъ быть легче объединено въ большія партіи. Кредитныя товарищества могли бы устроить зернохранилища и выдавать ссуды подъ хлѣбъ. Дѣло трудное и рискованное, но только въ этомъ видѣ система кредита, введенная въ деревнѣ товариществами, получила бы свое завершеніе. При обязательной сортировкѣ этого хлѣба онъ былъ бы обезличенъ и пошелъ бы большими партіями, безъ особыхъ хлопотъ и риска товариществъ. Во всякомъ случаѣ они рискуютъ не получить своихъ ссудъ при всеобщемъ паденіи цѣнъ, такъ что это была бы мѣра самосохраненія. Тамъ, гдѣ нѣтъ спеціальныхъ зернохранилищъ, найдутся можетъ быть временныя помѣщенія, и если эта мѣра въ нынѣшнемъ году еще неспособна получить широкое примѣненіе, то все же первый опытъ ея слѣдовало бы сдѣлать, все же часть хлѣба будетъ такимъ образомъ на осень и на часть зимы снята съ рынка, а затѣмъ важно учесть и нравственное вліяніе того факта, что производитель даже мелкій объединился и не будетъ такъ ужъ беззащитенъ противъ спекуляціи. Это можетъ быть будетъ первой ласточкой, а затѣмъ наладится въ послѣдующіе годы и болѣе прочное и широкое объединеніе, наладятся сношенія съ портами и можетъ быть съ заграницей. Интересно было бы сдѣлать опытъ, чтобы вывести наконецъ все дѣло сельско-хозяйственной кооперації изъ области теоретическихъ разсужденій и благихъ пожеланій.

Н. Езерскій.

Сообщенія съ мѣстъ.

I. Изъ итоговъ дѣятельности Н.-Ломовской земской кассы мелкаго кредита*).

За короткое время своего существованія Н.-Ломовская касса уже второй разъ устраиваетъ съѣздъ кооперативовъ всего уѣзда, второй разъ пытается общими усиліями разобраться въ томъ, что уже сдѣлано кооперативами въ уѣздѣ, остановиться на промахахъ и ошибкахъ, вырѣшить вопросъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ своей дѣятельности о насущныхъ задачахъ, выдвинутыхъ жизнью.

Рѣдкія учрежденія въ Россіи открывались и прогрессировали такъ быстро, какъ земскія кассы. Такъ же быстро, какъ и другія, растетъ и Н.-Ломовская касса. Уже къ 1-му мая 1912 г. въ ней числится вкладовъ 85218 р. 54 к., только за четыре мѣсяца нынѣшняго года поступило вкладовъ 36988 р. 54 к.

Балансъ кассы:

На 1 января 1911 г. состояло ссудъ.	14180 р.
Въ 1911 г. выдано на сумму	80315 р.
	94495 р.
Изъ этихъ суммъ выдано:	
15 кредитнымъ товариществамъ.	43390 р.
Н.-Ломовскому потребит. о-ву	1650 р.
Итого кооперативамъ .	45040 р.
Кромѣ того выдано долгосрочныхъ ссудъ изъ спеціальнаго фонда 9 кредитнымъ т-вамъ въ основной фондъ .	900 р.
Значитъ всего кооперативамъ выдано. . .	45940 р.
Единоличнымъ заемщикамъ 241 лицу	36775 р.
Переписано обязательствъ 63 на сумму	12680 р.
Осталось на первое января 1912 г.	54890 р.

Больше всего ссудъ выдано крестьянамъ и разночинцамъ, что явствуетъ изъ слѣдующихъ данныхъ:

201 крестьянину	28800 р.
15 разночинцамъ	2875 р.
9 мѣщанамъ.	1750 р.
8 духовнымъ лицамъ.	1350 р.

*) Изъ доклада В. Вартаньянца, читаннаго на съѣздѣ кред. т-въ.

5 дворянамъ . . . . . 1200 р.
3 купцамъ . . . . . 800 р.

Изъ этихъ данныхъ совершенно ясно, что земская касса удовлетворяетъ нужду въ кредитѣ наименѣе состоятельныхъ сословій уѣзда.

По предметнымъ назначеніямъ ссуды распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 15 кред. т-вамъ—43390 р. на оборотныя средства, Н.-Ломовскому потреб. о-ву—1650 р. на покупку товара. Единоличнымъ же заемщикамъ ссуды выданы на слѣдующія потребности:

1) На покупку дѣлянокъ лѣса 62 ссуды . . . . . 8785 р.
2) На покупку матер. для рем. и пром. имуществъ 25 ссудъ . . . . . 5225 р.
3) Постройку, оборудованіе и ремонтъ с.-х. и пром. завед. 24 ссуды. . . . . 5020 р.
4) Аренду земли 26 ссудъ. . . . . 4380 р.
5) Покупку раб. и домашн. скота 30 ссудъ. . . . 3975 р.
6) Покупку земли 22 ссуды . . . . . 3040 р.
7) На хозяйств. обороты по имѣнію 11 ссудъ . . . 2350 р.
8) » улучшеніе угодій и садовъ 7 ссудъ . . . 1400 р.
9) » жилыя постройки 8 ссудъ . . . . . 1150 р.
10) » уборку посѣвовъ 6 ссудъ. . . . . 850 р.
11) » покупку с.-х. орудій 1 ссуда. . . . . 300 р.
12) » покупку корма для скота . . . . . 200 р.
13) » покупку сѣмянъ . . . . . 100 р.

Итого . 36775 р.

Изъ этихъ цифръ слѣдуетъ, во-первыхъ, что всѣ ссуды выданы на производительныя цѣли и во-вторыхъ, что въ населеніи сильна потребность въ ссудахъ на всевозможныя с.-х. цѣли. Давая единоличныя ссуды, касса исполняла только требованіе устава и постановленіе перваго съѣзда кооперативовъ, по которому единоличныя ссуды разрѣшаются всему населенію тѣхъ волостей, гдѣ не имѣется кредитнаго т-ва, а также тѣмъ изъ членовъ т-въ, которые берутъ ссуды въ размѣрѣ, превышающемъ предѣльный размѣръ ссудъ въ своемъ товариществѣ.

Съ 1912 г. с.-х. складъ сталъ въ самыя тѣсныя отношенія къ земской кассѣ. С.-х. складу поставлена задача развить черезъ земскую кассу и кредитныя товарищества посредническія операціи. Пока эти операціи очень слабы, такъ что было бы крайне рисковано сразу перейти отъ единоличнаго кредита къ кредиту кооперативамъ это явствуетъ хотя бы изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ 1911 году посредническія операціи не превышали 190 р. Черезъ Старо-Шуструйское т-во были выданы с.-х. складомъ вѣялка-сортировка за 30 р. и кровельнаго желѣза на 160 р. Въ 1912 г. (за три мѣсяца) выдано кровельнаго желѣза черезъ Старо-Шуструйское т-во на 60 р. и черезъ Голицынское на 25 р. Крайне незначительныя посредническія операціи и черезъ самыя кредитныя т-ва.

На сколько намъ извѣстно, только три т-ва ведутъ посредническія операціи: Старо-Шуструйское, Голицынское и Долгоруковское. Старо-Шуструйское т-во сбываетъ своимъ членамъ сапожный матеріалъ. Съ началомъ этихъ операцій—пока въ очень скромныхъ размѣрахъ—все-таки наблюдается пониженіе цѣнъ на сапожный матеріалъ. То же т-во—первое въ уѣздѣ—устроило у себя, взявши ссуду изъ уѣздной кассы, амбаръ для ссыпки хлѣба. Недородъ прошлаго года не далъ возможности развернуться операціи по ссыпкѣ хлѣба во всю ширь. Во всякомъ случаѣ и на этой операціи т-во убытковъ не получило. То же т-во вагонами выписывало соль и распредѣляло между своими членами.

Въ Голицынскомъ т-вѣ ведутся посредническія операціи по доставкѣ своимъ членамъ с.-х. орудій отъ Т-ва «Работникъ» и акціонерной компаніи «Эккертъ». Продано изъ склада на 199 р. 64 к. осталось въ этомъ году товаровъ на сумму 358 р. 81 к. Въ Долгоруковскомъ т-вѣ также продаются отъ тѣхъ же фирмъ с.-х. орудія. Товару имѣется на 358 р. 86 к., а продано на 199 р. 64 к. Вотъ и все. Какъ ни скромны эти начинанія, но они доказываютъ, что существуетъ потребность населенія въ различнаго рода посредническихъ операціяхъ, что необходима планомѣрная организація, объединяющая и направляющая всѣ с.-х. и экономическія начинанія кооперативовъ.

Въ своемъ докладѣ съѣзду кредитныхъ т-въ В. А. Вартаньянцъ слѣдующимъ образомъ формулируетъ очередныя задачи земской кассы: «Задача земской кассы—будитъ самодѣятельность, самопомощь населенія. Выдавая ссуды единоличнымъ заемщикамъ, земскія кассы невольно начинаютъ конкурировать съ кредитными т-вами. Пока жалобы на такую конкуренцію немногочислены.

Мы произвели по данному—какъи по многимъ другимъ вопросамъ—анкету. Къ сожалѣнію, не всѣ т-ва отвѣтили намъ. Изъ 24 кредитныхъ т-въ намъ отвѣтили только 15. Изъ нихъ только четыре т-ва «замѣчаютъ конкуренцію», при чемъ только два т-ва болѣе или менѣе опредѣленно формулировали свой отвѣтъ. Такъ Правленіе Безруковскаго т-ва пишетъ: «Наблюдается конкуренція и заключается она въ томъ, что какъ слышно, многіе крестьяне получаютъ ссуды въ кассахъ въ размѣрахъ большихъ, чѣмъ въ кредитныхъ т-вахъ и за меньшій процентъ, что не мѣшало бы упразднить. А еще желательно понизить проценты по вкладамъ въ земскихъ кассахъ мелкаго кредита противъ кредитныхъ т-въ».

Сѣро-Ключинское т-во отвѣтило: «Конкуренція между кред. т-вомъ и уѣздной кассой замѣчается: кредитуясь въ уѣздной земской кассѣ и въ то же время въ кредитномъ т-вѣ, члены т-ва погашаютъ ссуду товарищескими деньгами и наоборотъ. Устранить это возможно такимъ образомъ, чтобы срокъ уплаты ссуды назначался одновременно какъ въ т-вѣ, такъ и въ земствѣ.

Въ двухъ другихъ случаяхъ отвѣты либо трудно разобрать, либо просто отмѣчается: «конкуренція наблюдается». Но какъ бы ни отвѣчали отдѣльныя т-ва, но, будучи объективнымъ, и, принимая во

вниманіе міровой опытъ, Правленіе кассы не можетъ не признать, что, допуская единоличный кредитъ, земская касса невольно становится конкурентомъ кредитныхъ т-въ. Почему, напримѣръ, до сихъ поръ въ Н.-Ломовской волости, несмотря на всѣ наши усилія, не открывается кредитное т-во? По очень простой причинѣ.

«Если мы откроемъ свою кассу,—говорятъ крестьяне,—то мы должны будемъ платить по 12%, а земская касса даетъ ссуду по 10%». Такъ какъ земская касса не выдаетъ ссудъ малыми суммами, то крестьяне соединяются въ небольшія артели, деньги берутся на кого-нибудь одного, а поручители дѣлятся съ взявшимъ изъ кассы ссуду».

Это, конечно, не желательное явленіе, свидѣтельствующее о томъ, что земская касса въ мѣсностяхъ, гдѣ не имѣется т-въ, невольно заглушаетъ самодѣятельность населенія. А этого не должно быть. Земская касса не должна задаваться цѣлью получать доходы отъ своихъ операцій.

Достаточно, если она будетъ окупать свои издержки. Поэтому, если отъ прекращенія единоличныхъ ссудъ чистый доходъ кассы уменьшится, это не должно тревожить земство. Но если единоличныя ссуды будутъ найдены неизбѣжными въ виду наростанія вкладовъ, на которые приходится платить отъ 5%, до 7% то и въ этомъ случаѣ у земства есть выходъ для того, чтобы не конкурировать съ кредитными т-вами.

Кредитныя т-ва Н.-Ломовскаго уѣзда лишены возможности выдавать ссуды на сроки, превышающія 12 мѣсяцевъ, т. к. имѣютъ небольшіе вклады и оперируютъ преимущественно краткосрочнымъ кредитомъ Государственнаго Банка. Вклады въ земскую кассу, относительно говоря, велики и наростаютъ съ каждымъ годомъ. Прекративши единоличный краткосрочный кредитъ, земская касса могла бы продолжать выдавать единоличный *долгосрочный* кредитъ, срокомъ хотя бы на 5 лѣтъ, разрѣшенныхъ нормальнымъ уставомъ. Такимъ путемъ земская касса могла бы избѣгнуть конкуренціи съ кредитными т-вами. На этотъ путь Н.-Ломовская касса можетъ стать съ тѣмъ большею увѣренностью, что у нея много вкладовъ срочныхъ, на сроки больше одного года.

Собирая второй съѣздъ кооперативовъ, земская касса неизмѣнно ставитъ вопросъ о союзѣ кооперативовъ въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ. Она желаетъ и привѣтствуетъ этотъ союзъ. Но, пока вопросъ о союзѣ кредитныхъ т-въ переживаетъ свою подготовительную стадію, земская касса—по мѣрѣ силъ и разумѣнія—старается восполнить этотъ пробѣлъ: она собираетъ съѣзды, разсылаетъ кооперативныя библіотечки, организуетъ курсы по кооперації, организуетъ, гдѣ можетъ, кредитныя т-ва и пр. Чтобы дѣятельность въ этомъ направленіи земской кассы была плодотворной, необходимо организовать при земской кассѣ экономическій совѣтъ, куда на равныхъ правахъ войдутъ: управа, повѣрочный совѣтъ земской кассы, выборные отъ земскихъ гласныхъ, земскіе агрономы и выборные отъ кооперативовъ на общихъ и спеціальныхъ съѣздахъ. Такая организація объединитъ

и свяжетъ земскую кассу со всѣми кооперативами и живыми силами уѣзда. Въ земской кассѣ сосредоточены спеціальные капиталы: по сельско-хозяйственному складу, по развитію травосѣянія и всякихъ другихъ агрономическихъ мѣропріятій, усиліями самой кассы создается спеціальный капиталъ для развитія кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ. Необходимо создать еще одинъ спеціальный капиталъ, капиталъ для организаціи потребительныхъ обществъ въ уѣздѣ. При наличности земской кассы и 24 кредитныхъ т-въ можно сказать, что потребность въ кредитѣ у населенія уѣзда въ большей или меньшей мѣрѣ удовлетворена. Теперь какъ разъ своевременно было бы приступить къ организаціи потребительныхъ о-въ. При земской кассѣ—путемъ отчисленій изъ доходовъ ея, а также изъ ассигнованій земствъ—необходимо создать спеціальный фондъ, которымъ можно было бы приходить на помощь вновь открывающимся потребительскимъ лавкамъ. При земской кассѣ необходимо организовать систематическіе курсы по счетоводству въ потребительскихъ лавкахъ, т. к. извѣстно, что большая часть неудачъ по организаціи потребительныхъ о-въ приходится на недостаточно умѣлое веденіе счетоводства въ лавкахъ. Въ будущемъ земская касса могла бы держать при себѣ спеціалиста счетовода и товаровѣда, на обязанности котораго лежало бы организовывать и вести курсы по счетоводству и помогать на мѣстѣ вновь созидающимся потребительскимъ о-вамъ. Говорить о настоятельной необходимости и огромной пользѣ потребительскихъ лавокъ не приходится: кому неизвѣстно, какіе огромные проценты платятъ крестьяне лавочникамъ за гнилые, залежалые товары ихъ. Потребительскимъ о-вамъ, осторожно и правильно организованнымъ, принадлежитъ огромное будущее въ русской деревнѣ.

II. Съѣздъ представителей кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и сельско-хозяйств. обществъ Саранскаго уѣзда.

Для выясненія способовъ возможно большаго распространенія среди населенія Саранскаго уѣзда земледѣльческихъ орудій и машинъ уѣздной управой 14-го іюня былъ созванъ съѣздъ представителей кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя управы Б. Н. Обухова съ участіемъ предсѣдателя с.-х. совѣта Г. П. Теплякова, губернскихъ земскаго и правительственнаго агрономовъ, правит. инспектора мелкаго кредита и участковыхъ агрономовъ Саранскаго уѣзда. На съѣздѣ приняли участіе представители слѣд. кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ: Протасовскаго, Саловскаго, Еремѣевскаго, Блохинскаго, Лямбирскаго, Левжинскаго, Анненскаго и Богородскаго и с.-хоз. обществъ: Ново-Михайловскаго, Ромодановскаго и Кочкуровскаго.

На совѣщаніи губернскій земскій агрономъ М. А. Трофимовъ высказался въ томъ смыслѣ, что распространеніе сельско-хоз. машинъ и орудій путемъ продажи ихъ кредитными и ссудо-сберегательными товариществами въ настоящій моментъ непріемлемо въ виду того, что эти учрежденія не имѣютъ спеціальнаго кредита на веденіе посредническихъ операцій; сельск.-хоз. же общества, открывая продажу орудій и машинъ, неминуемо должны гарантировать земство помѣщеніемъ для орудій, страхованіемъ и охраненіемъ ихъ, чего они, въ виду невполнѣ еще установившейся организаціи и, главное, некредитоспособности, дать не могутъ и поэтому имъ лучше пока воздержаться отъ непосредственной торговли орудіями и машинами и ограничиться лишь группировкой заказовъ членовъ и передачей таковыхъ для исполненія земскому складу. При такихъ заказахъ общество вполнѣ можетъ разсчитывать на пріобрѣтеніе орудій и машинъ для своихъ членовъ съ большими льготами.

Мнѣніе это было поддержано и другими представителями съѣзда, въ томъ числѣ председателями Анненскаго кредитнаго т-ва и Н.-Михайловскаго с.-хоз. об-ва и послѣ разъясненія инспектора мелкаго кредита, что кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества Саранскаго уѣзда на веденіе посредническихъ операцій ни разрѣшенія, ни средствъ пока еще не имѣютъ, съѣздъ постановилъ ввести не посредническія, а комиссіонныя операціи.

Условія продажи орудій и машинъ, взятыхъ изъ земскаго склада, для кредитныхъ, ссудо-сберегательныхъ товариществъ и с.-х. обществъ строго обусловлены тѣмъ, что т-ва и общества должны продавать ихъ за ту цѣну, за какую получаютъ изъ склада, не считая расходовъ по перевозкѣ ихъ на мѣста и храненію. Кромѣ того, съѣздъ постановилъ просить уѣздную земскую управу выработать правила комиссіонной продажи земледѣльческихъ орудій и машинъ и ознакомить съ ними кредитныя, ссудо-сберегательныя т-ва и с.-х. общества.

Для удовлетворенія земледѣльческими орудіями и машинами тѣхъ бѣднѣйшихъ хозяевъ, которые не въ состояніи пріобрѣсти таковыхъ въ собственность, съѣздъ пришелъ къ необходимости организовать при кооперативахъ прокатныя станціи. Но такъ какъ уѣздный земскій складъ не въ состояніи снабдить прокатными станціями кооперативы, то неизбѣжно для этой цѣли открыть уѣздную кассу мелкаго кредита, о чемъ и постановлено просить земскую управу внести докладъ въ очередное собраніе.

Т. к. по заявленію губернскихъ земскаго и правительственнаго агрономовъ, съ развитіемъ дѣятельности прокатныхъ станцій и продажи орудій и машинъ при кооперативахъ участковымъ агрономамъ необходимо имѣть помощниковъ, съѣздъ постановилъ просить земскую управу объ отпускѣ средствъ на приглашеніе сельско-хозяйственныхъ старостъ по возможности со спеціальнымъ образованіемъ.

Въ заключеніе, съѣздъ въ виду возникшаго единенія между земствомъ и кооперативами призналъ желательнымъ, чтобы въ земскомъ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ имѣлись съ правомъ совѣща-

тельнаго голоса представители и отъ кооперативовъ, о чемъ и постановилъ ходатайствовать передъ земской управой.

III. Условія развитія эпидемій въ с. Кевдѣ-Мельситовѣ.

Въ селѣ насчитывается свыше 800 дворовъ, съ населеніемъ около 6000. Огромнымъ размѣромъ села не соотвѣтствуютъ его внѣшнее и внутреннее благоустройство: около 1/3 избъ—курныя; населеніе въ отдѣльныхъ избахъ живетъ весьма скученно; кромѣ того постоянными обитателями и «членами семьи» является домашняя скотина, не только зимою, но и осенью и весною, не только мелкій скотъ, но отчасти и крупный: корову вводятъ въ избу доить и кормить, также вводится и лошадь. Вслѣдствіе этого въ избахъ стоитъ отвратительная атмосфера, а на полахъ—толстый слой грязи: они никогда не моются. Грязь и неопрятность составляютъ исключительную особенность всего села и всѣхъ обитателей, даже бояѣе или менѣе зажиточныхъ.

Благодаря почвеннымъ условіямъ здѣсь довольно сильно распространена малярія. Благодаря тому, что населеніе Кевды не уходятъ никуда на сторону работать, холерныя эпидеміи минувшихъ лѣтъ этого села не коснулись. Зато брюшной тифъ, явившись здѣсь нѣсколько лѣтъ тому назадъ, сдѣлался здѣсь эпидемичнымъ, давъ эпидемическія вспышки осенью и зимою 1910—11 г. и 1911—12 годовъ. Съ цѣлью выясненія вопроса о томъ, какую роль здѣсь играютъ источники водоснабженія въ распространеніи тифа и отъ чего зависѣли эпидемическія вспышки послѣднихъ двухъ лѣтъ, въ началѣ мая с. г. произведено было обслѣдованіе всѣхъ источниковъ водоснабженія и подворный опросъ всего населенія—кто и откуда беретъ воду для тѣхъ или другихъ надобностей.

Всѣхъ родниковъ съ проточной водой въ селѣ 3, изъ коихъ внутри села расположенъ одинъ, а 2 другихъ—на окраинахъ. Сравнительно благоустроеннымъ является только одинъ, у начала Большой ул. (при немъ устроена насыпь); два другихъ родника находятся на низменныхъ мѣстахъ, и тотъ, который находится внутри села, загрязняется сточной водой—насыпи не имѣется. Въ общемъ родники отличаются всѣми качествами хорошей питьевой воды, но за огромными размѣрами села, они обслуживаютъ лишь незначительную часть его.

Зато колодцевъ въ Кевдѣ много, и многіе изъ нихъ съ хорошей водой. Колодцевъ, служащихъ для общественнаго пользованія, здѣсь насчитано 104; затѣмъ имѣется около 130 кол. на дворахъ, они обслуживаютъ лишь ихъ владѣльцевъ, почти исключительно для пойла скота, и лишь немногіе изъ нихъ доставляютъ своимъ владѣльцамъ воду для другихъ надобностей. Что касается благоустройства колодцевъ, то надобно замѣтить, что ни у одного изъ нихъ нѣтъ общественной бадьи, нѣтъ навѣса, а тѣмъ болѣе съемной крышки; сравнительно удовлетворительные срубы имѣются у 66, скаты имѣются у 60.

Въ результатѣ изслѣдованія, произведеннаго врачемъ Н. Глезеровымъ, оказалось, что около $^1/_3$ дворовъ были посѣщены тифомъ, независимо отъ того, какими источниками водоснабженія эти дворы пользуются. Тифъ не пощадилъ и тѣхъ дворовъ, которые пользуются исключительно родниковой водой. Выяснилось, что нѣтъ почти ни одного колодца, про который бы можно было сказать, что пользующіеся имъ дворы не были посѣщены тифомъ; съ другой стороны нѣтъ и такихъ колодцевъ, на которые бы можно было смотрѣть, какъ на очаги заразы для его потребителей.

Приходится считать, что одновременно съ питьевыми источниками не меньшую, если не большую роль играетъ контактный способъ распространенія заразы. Въ пользу контактнаго способа распространенія заразы говоритъ и то, что эпидемія вспыхиваетъ въ осенніе и зимніе мѣсяцы, когда народъ вмѣстѣ со скотиной загоняется въ избы стужею, въ то время какъ весною, когда вода больше всего загрязнена, заболѣваемость уменьшается, а лѣтомъ, несмотря на то, что источники питьевые для народа остаются тѣ же самые, больныхъ, по свѣдѣніямъ пунктоваго фельдшера, весьма мало. Далѣе, по нашимъ наблюденіямъ, къ веснѣ преобладаетъ заболѣваемость среди женщинъ и дѣтей по той причинѣ, что мужчины выходятъ на работу, оставляя свои душныя и грязныя избы, а женщины и дѣти остаются дома. Насколько велико значеніе контактнаго способа распространенія брюшного тифа мы видимъ изъ слѣдующаго факта. Въ теченіе минувшей зимы тифъ нѣсколько разъ былъ занесенъ въ сосѣднюю съ Кевдой дер. Ключище и въ с. Безруковку; въ каждомъ изъ этихъ селеній заболѣванія были въ семьяхъ, родственныхъ между собою и связанныхъ родствомъ съ какими-нибудь больными изъ Кевды; лишь только больные доставлены были въ земскій баракъ (въ селѣ Безруковкѣ врачу въ этомъ оказываютъ энергичную поддержку сельскія власти), заболѣванія тамъ сразу прекращались покуда кто-нибудь опять не занесетъ болѣзнь изъ Кевды отъ своихъ родственниковъ и не заразитъ другихъ членовъ своей семьи.

Населеніе Кевды до послѣдняго времени никоимъ образомъ не мирилось съ тѣмъ, что тифъ—болѣзнь заразная, и стоило кому-нибудь заболѣть, какъ вся родня, которой у каждаго имѣется въ разныхъ концахъ села, приходитъ навѣщать больного; въ особенности она проявляетъ свое родственное чувство, аккуратно являясь на поминки, которыя справляются по умершимъ, и вмѣстѣ съ пищей, вѣроятно, проглатываетъ тифозныя бациллы... Много усилій пришлось приложить медицинск. персоналу, чтобы убѣдить населеніе Кевды въ заразительности тифа и внушить ему элементарныя мѣры предосторожности; а между тѣмъ въ с. Безруковкѣ стоило появиться подозрительному въ смыслѣ тифа больному, какъ все населеніе бѣжитъ отъ него, какъ отъ очумленнаго, и принуждаетъ его отправиться въ баракъ.

IV. Изъ Мокшанскаго уѣзда.

А. Опыты съ томасъ-шлакомъ на показательныхъ поляхъ въ 1910 и 1911 г.

Въ 1910 году были произведены опыты съ удобреніемъ подъ рожь томасъ-шлакомъ, на 6 показательныхъ поляхъ: Успенскомъ, Свинухинскомъ, Елизаветинскомъ, Мокшанскомъ, Маровскомъ и Анучинскомъ; томасъ-шлакъ примѣнялся въ разныхъ количествахъ: 16, 18, 20, 24 и 30 пуд. на десятину при размѣрахъ дѣлянокъ отъ $^1/_8$ до $^1/_4$ дес; на 3 удобренныхъ дѣлянки бралась 1—2 контрольныхъ.

Удобреніе во всѣхъ случаяхъ примѣнялось на апрѣльскомъ парy, кромѣ Анучинскаго участка, гдѣ опытъ былъ поставленъ на черномъ пару.

Съ осени озими на удобренныхъ дѣлянкахъ отличались своимъ хорошимъ видомъ и наблюдалась значительная разница въ развитіи озимей удобренныхъ и неудобренныхъ. Но весною озими частью вышли изъ-подъ снѣга съ поврежденіями, часть ихъ пропала отъ застоя воды, частью же настолько сильно были повреждены долгимъ лежаніемъ снѣга вдоль вала, размывомъ и заносомъ землей, что не явилось возможнымъ произвести учетъ урожая зерна.

На Еливаветинскомъ участкѣ можно считать повышеніе урожая по удобренію пудовъ на 15—20 на десятину.

На Успенскомъ и Свинухинскомъ полѣ результатъ удобренія выразился въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе показательнаго поля.	Среднее количество томасъ-шлака.	Средній урожай.	Прибавка отъ минеральнаго удобренія.
	В ъ	п у д а х ъ.	
Успенское	24	39	19
Свинухинское	24	38	19
Анучинское	20	79	17
Моровское	20	64	8

Крайне ненормальная погода нынѣшняго лѣта 1911 года, выразившаяся въ засухѣ съ 5 по 30 іюня, сильно подѣйствовала на результатъ опытовъ. Надо полагать, что при достаточномъ количествѣ влаги удобреніе было бы лучше использовано растеніями.

Въ общемъ томасъ-шлакъ далъ значительное повышеніе урожая при внесеніи его въ количествѣ до 24 пуд., дальнѣйшее увеличеніе удобренія незначительно повышало урожай, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ дало отрицательный результатъ въ сравненіи съ 24 пуд. Поэтому въ нынѣшнемъ 1911 году подъ озимь примѣнялся томасъ-шлакъ главнымъ образомъ въ количествѣ 20 пудовъ на десятину.

Дѣлянки по прежнему были взяты отъ $^1/_3$ до $^1/_4$ десятины, но томасъ-шлакъ былъ внесенъ позже, чѣмъ это надо было бы сдѣлать, вслѣдствіе запозданія съ получкой его. Внесенъ онъ былъ въ концѣ іюля и мѣстами былъ задѣланъ только бороной, такъ какъ въ это время почти всѣ участки были готовы къ посѣву. Въ 1911 году помимо опытовъ на показательныхъ поляхъ участіе въ нихъ приняло Соловцовское общество сельскаго хозяйства, а также нѣкоторые крестьяне, изъявившіе желаніе поставить опыты съ минеральнымъ удобреніемъ подъ озими (76 пуд.). Кромѣ того опыты съ томасъ-шлакомъ поставлены въ селѣ Елизаветинѣ и Выглядовкѣ комбинированной сѣялкой «Фильвертъ и Дѣдина», присланной Инспекторомъ сельскаго хозяйства для прокатной станціи Мокшанскаго земства.

Опыты съ томасъ-шлакомъ, производившіеся въ имѣніи Е. А. Рошковской въ 1909—1910 г.г. (въ с. Маровка Мокшанскаго у.) не дали сколько-нибудь опредѣленнаго результата. По унавоженному пару клеверъ далъ 444 пуда, но томасъ-шлакъ въ данномъ случаѣ не оказалъ замѣтнаго вліянія на прибавку урожая.

Изъ опыта съ озимой рожью еще нельзя вывести заключеніе въ пользу томасъ шлака, несмотря на прибавку отъ него урожая такъ какъ средній урожай ржи со всего поля равняется 215 пудамъ съ десятины и оказывается выше урожая, полученнаго съ дѣлянки, удобренной томасъ-шлакомъ (214 пуд.).

На кормовую свеклу томасъ-шлакъ тоже не оказалъ вліянія въ прибавкѣ урожая. Можетъ быть увеличилась сахаристость корней, но анализа по опредѣленію сахара въ корняхъ не производилось.

Б. Опыты съ озимой викой въ 1909—1911 г.г.

Въ имѣніи Е. А. Рошковской (дер. Маровка Мокшанскаго у.) при постановкѣ опытовъ съ озимой викой въ 1909—1910 г.г. было обращено главное вниманіе на время посѣва вики и время подготовки подъ посѣвъ земли. Четыре дѣлянки по 60 кв. саж. были засѣяны въ паровомъ полѣ, которое было вспахано въ 20 числахъ апрѣля на 4 вершка и по мѣрѣ заростанія сорной травой рыхлилось пружиннымъ культиваторомъ и мелко подпахивалось эккертовскими четырехлемешными лущильниками.

Посѣвъ производился рядовой сѣялкой Эльворти саженной ширины на глубину отъ 1—$1^1/_2$ вершковъ.

Посѣвъ въ чистомъ видѣ, т. е. безъ примѣси ржи, въ количествѣ 6 пуд. на казенную десятину, былъ произведенъ въ 4 срока: 10, 17, 24 и 29 іюля.

Всходы послѣ посѣва появились черезъ недѣлю, но не особенно дружно.

Оставшіяся отъ посѣва сѣмена въ количествѣ 8 фунт. были перемѣшаны съ рожью и высѣяны 8-го августа рядовой сѣялкой Эльворти на участкѣ послѣ овса, который былъ вспаханъ 1-го августа.

Вслѣдствіе сухой погоды на этомъ участкѣ появились очень плохіе всходы, которые и погибли осенью въ виду засухи, которая продолжалась съ августа до конца октября.

На дѣлянкахъ, заложенныхъ на апрѣльскомъ пару, вика развивалась очень хорошо, такъ что въ началѣ октября на части дѣлянокъ она была скошена на кормъ скоту. Весной 1910 года по сходѣ снѣга въ первыхъ числахъ апрѣля вика стала быстро отростать благодаря теплой погодѣ. Зима была теплая съ достаточнымъ снѣжнымъ покровомъ и вика благодаря этому не была повреждена.

Нѣсколько квадратныхъ саженъ пропало отъ весенняго застоя воды.

Въ началѣ мая она уже настолько отрасла, что можно было бы ее косить на зеленый кормъ. Въ 20-хъ числахъ мая она зацвѣла и могла быть убрана на сѣно. Опаздываніе въ цвѣтеніи на дѣлянкахъ съ болѣе позднимъ посѣвомъ не замѣчалось.

Вся вика на дѣлянкахъ не была убрана на сѣно, а были взяты пробные укосы въ мѣстахъ со среднимъ травостоемъ по 2 кв. саж. и былъ опредѣленъ % усушки. Остальная часть вики была оставлена на сѣмена, такъ какъ цвѣтъ былъ очень сильный и можно было ожидать хорошаго урожая сѣмянъ. Но къ сожалѣнію сѣмянъ не удалось получить, такъ какъ вика была поражена «мучнистою росою», кромѣ того большая часть цвѣтовъ была съѣдена какимъ-то насѣкомымъ, и наконецъ отъ дождливой теплой погоды она попрѣла вслѣдствіе сильнаго развитія зеленой массы.

Огромная разница получилась въ урожаѣ сѣна на участкахъ, скошенныхъ съ осени (средній урожай 423 п.) и оставшихся некошенными (216 пуда.) Это объясняется тѣмъ, что некошенные съ осени участки весной сильно проросли дикой сурѣпицей, которая при учетѣ урожая была выдѣлена и не принималась въ расчетъ, такъ какъ не имѣетъ кормового значенія.

Скошенные съ осени участки были очень чисты, что и способствовало сильному развитію вики.

Очень хорошій урожай, получившійся отъ посѣва вики по апрѣльскому пару и тотъ фактъ, что всходы вики пропали съ осени на участкѣ послѣ овса, находятъ на мысль, не лучше ли будетъ подсѣвать озимую вику подъ овесъ съ весны въ яровомъ полѣ, которое въ слѣдующемъ году должно итти подъ паръ.

Въ имѣніи В. П. Быстренина при селѣ Засѣчномъ опытъ былъ произведенъ въ слѣдующемъ видѣ.

Вика смѣшанная съ рожью была высѣяна на участкѣ въ пару, занятомъ смѣсью овса съ яровой викой. Участокъ вспаханъ 26-го іюня, и засѣянъ 11 іюля и 1 августа.

Зиму вика перенесла хорошо и въ началѣ апрѣля тронулась въ ростъ. Цвѣтеніе началось около 20-го мая.

Пробные укосы были взяты 27-го мая. Остальная часть вики была оставлена на сѣмена, которая и вызрѣла, но растенія, какъ и въ первомъ опытѣ, были повреждены «мучнистой росой», хотя не въ столь большой степени.

Полученными сѣменами осенью 1910 года засѣяна вновь небольшая площадь заранѣе приготовленной къ посѣву земли. Всходы получились хорошіе и сильно развились въ продолженіе осени.

Въ слѣдующей таблицѣ указаны урожаи и время посѣва.

	Посѣвъ.	Урожай.	
Вики 6 пуд. и ржи 2½ п. на десятину.	11 Іюля . . .	247 пуд.	Вики.
	1 Августа . .	236 пуд.	
Вика чистая 6 пуд.	1 Августа . .	259 пуд.	

Изъ приведенной таблицы урожаевъ видно, что чистый посѣвъ вики далъ урожай выше смѣшаннаго посѣва.

Начатые еще въ 1909 г. въ частныхъ хозяйствахъ опыты съ озимой викой въ 1910 г. были поставлены на 6 показательныхъ поляхъ Мокшанскаго уѣзднаго земства, а также у нѣкоторыхъ крестьянъ; на всѣхъ показательныхъ поляхъ были засѣяны дѣлянки въ 400 кв. саж. съ количествомъ сѣмянъ въ 1 пуд. Вслѣдствіе засушливаго времени въ августѣ и быстро наступившихъ холодовъ осенью всходы вики развились довольно слабо и такимъ образомъ пошли въ зиму едва удовлетворительными, а мѣстами и плоховатыми.

А вслѣдствіе холодной зимы съ малымъ снѣжнымъ покровомъ и нѣсколькими гололедицами въ ноябрѣ и декабрѣ вика весной почти нигдѣ не отрастала, а гдѣ всходы перенесли зиму, тамъ они были уничтожены выпавшимъ 3-го апрѣля снѣгомъ, который пролежалъ 2 дня.

Благопріятные результаты опытовъ съ посѣвомъ вики въ 1909 году и ея пропажа въ 1911—1912 годахъ наводятъ на мысль, что слѣдуетъ обратить главное вниманіе на происхожденіе сѣмянъ. Во всѣхъ вышеуказанныхъ случаяхъ вика приходила изъ юго-западнаго края, что по всей вѣроятности и имѣло большое значеніе въ ея неприспособленность къ суровымъ зимамъ.

При дальнѣйшей постановкѣ опытовъ съ озимой викой придется пріобрѣсть сѣмена изъ другой мѣстности и приложить стараніе къ полученію мѣстныхъ сѣмянъ.

Въ настоящее же время пока нѣтъ увѣренности въ стойкости озим. вики къ зимнимъ морозамъ, а также въ виду высокой цѣны, которая доходитъ до 6 руб. за пудъ, никоимъ образомъ нельзя ее пока рекомендовать хозяевамъ для культуры въ нашей мѣстности.

Агрономъ А. Рошковскій.

V. Изъ жизни кредитныхъ товариществъ.

(с. Серманъ, Городищенскаго у.).

31-го мая въ д. Серманѣ Городищ. у. въ 1 часъ дня при сильной бурѣ начался пожаръ, быстро распространившійся и на село

Серманъ, въ которомъ находилась квартира Правленія т-ва въ домѣ крестьянина Г. Е. Бирюкова.

Пожаръ очень быстро принялъ грандіозные размѣры, при чемъ огонь свирѣпствовалъ въ трехъ пунктахъ сразу и о какихъ-либо мѣрахъ противодѣйствія не могло быть и рѣчи, такъ-какъ каждый старался спастись самъ и спасти кое-что изъ дошашняго имущества.

Въ какіе-нибудь два-три часа въ селѣ и дер. Серманахъ огнемъ было уничтожено 270 дворовъ, церковь, двѣ школы (старая и новая), всѣ дома церковнаго причта, а также и квартира Правленія т-ва, амбаръ т-ва для ссыпки хлѣба (только что отстроенный).

Во время пожара изъ членовъ Правленія на лицо былъ только казначей т-ва, мѣстный діаконъ Д. В. Росницкій; предсѣдатель же и третій членъ Правленія были въ отсутствіи, вслѣдствіе чего заботиться о спасеніи имущества т-ва было почти некому, такъ-какъ г. Росницкій, естественно, былъ занятъ спасеніемъ собственнаго имущества.

Въ квартирѣ Правленія т-ва сгорѣлъ весь мелкій инвентарь, а также сильно пострадалъ и несгораемый шкафъ т-ва, пріобрѣтенный у мѣстнаго заводчика К. Платъ за 175 рублей.

На этотъ несгораемый шкафъ Правленіе и члены т-ва возлагали всѣ свои надежды, но напрасно, такъ какъ нижнее его отдѣленіе (деревянное) сгорѣло до тла вмѣстѣ съ важными книгами и перепиской т-ва, верхняя же «несгораемая» часть шкафа благодаря сильному жару лопнула въ мѣстѣ склепки, гдѣ и образовалось довольно большое отверстіе, которое и было главной причиной порчи книгъ и документовъ, тѣмъ болѣе, что шкафъ упалъ, когда подгорѣла нижняя часть, и въ образовавшееся отверстіе высыпалась часть изолирующаго состава (аморфная земля).

2-го іюня въ присутствіи инспектора, понятыхъ, сельскаго старосты и членовъ Правленія и Совѣта было приступлено къ вскрытію несгораемой части шкафа при помощи кузнеца, такъ какъ замокъ отъ огня, повидимому, испортился и дверцу отворить не было никакой возможности.

Взломавъ шкафъ, собравшіеся увидѣли его содержимое (расписки, чековыя, разсчетныя и сберегат. книжки, лицевые счеты и др.), совершенно истлѣвшимъ до неузнаваемости.

Единственнымъ спасеніемъ книгъ были ихъ переплеты, а расписокъ—папки, а также и то обстоятельство, что какъ тѣ, такъ и другія, были, что называется, биткомъ набиты въ шкафѣ, т.-е. безъ промежутковъ, сплошною массою.

Денегъ въ шкафѣ хранилось всего 48 р. 51 к., при чемъ сохранились онѣ довольно удачно: кредитки приняли болѣе темный видъ и сдѣлались ломкими, монеты же измѣнились лишь въ цвѣтѣ.

По осмотрѣ, было выяснено, что всѣ безъ исключенія документы и книги необходимо возобновить, такъ-какъ онѣ всѣ потеряли свое практическое значеніе.

При возстановленіи почти совершенно истлѣвшихъ расписокъ, совершенно случайно казначеемъ т-ва Д. В. Росницкимъ былъ найденъ удобный способъ при помощи смачиванія водой истлѣвшихъ

мѣстъ, получать на нихъ довольное ясное и отчетливое начертаніе буквъ и цифръ.

Работа двигалась сравнительно быстро и, по пріѣздѣ второго инспектора, привезшаго съ собою комплектъ необходимыхъ книгъ и бланковъ, явилась возможность возобновить книги товарищей и приходо-расходную, при чемъ движеніе по каждому счету въ маѣ мѣсяцѣ пришлось заносить со словъ членовъ Правленія, но повидимому, не все было ими возобновлено въ памяти, что и показалъ составленный балансъ къ 1-му іюня.

Балансовыя данныя вполнѣ соотвѣтствовали записямъ въ книгахъ, остатокъ ссудъ по балансу былъ вполнѣ аналогиченъ таковому по вновь составленному списку должниковъ.

Имущество и пріобрѣтенный товаръ на сумму 1908 р. 73 к. сгорѣло.

Что же касается денежной наличности, то съ балансомъ получилась разница въ 168 р. 48 к. (наличн. денегъ оказалось 48 р 51 к. и документовъ на 240 р.), что и указываетъ на пропускъ въ приходо-расх. книгѣ нѣкоторыхъ ссудъ.

Впослѣдствіи были выяснены еще 3 новыхъ должника, получившіе ссуды всего 75 р. въ послѣдніе операціонные дни передъ пожаромъ Такимъ образомъ сумма недочета уменьшилась до 93 р. 48 к. и нѣтъ сомнѣній, что она въ недалекомъ будущемъ будетъ оправдана.

Подозрѣвать злой умыселъ со стороны членовъ правленія не было никакихъ основаній, тѣмъ болѣе, что они извѣстны какъ люди въ высшей степени добросовѣстные.

Подводя итоги убыткамъ т-ва отъ пожара, отрадно замѣтить, что сумма ихъ не превышаетъ 500 рублей; единственно, жаль амбаръ, купленный т-вомъ по случаю въ имѣніи Крестьян. Поз. Банка за довольно дешевую цѣну.

Назначено чрезвычайное общее собраніе членовъ т-ва для обсужденія вопроса о покрытіи убытковъ и вопросовъ въ связи съ создавшимся положеніемъ.

Общее собраніе необходимо также и для успокоенія умовъ, такъ-какъ часть вкладчиковъ, узнавъ о печальныхъ результатахъ отъ «несгораемаго» шкафа, начала волноваться и безпокоиться о судьбѣ своихъ вкладовъ.

К. Васильевъ.

Мѣстная хроника.

Пензенскія чрезвычайныя уѣздныя земскія собранія 21 мая и 11 іюня.

Пензенскимъ чрезвычайнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, состоявшимся 21 мая былъ разсмотрѣнъ рядъ докладовъ управы по на родному образованію. Управа просила собраніе дать ей разрѣшеніе на производство построекъ школьныхъ зданій съ расходомъ, превышающимъ смѣту. Собраніе постановило, принять это къ свѣдѣнію, не давая прямого разрѣшенія на перерасходъ, и ограничилось лишь указаніемъ, чтобы управа, если будетъ превышена смѣта, доложила о томъ очередному земскому собранію. При разсмотрѣніи доклада объ израсходованіи остатковъ казеннаго школьнаго пособія въ 5938 р. 54 к. возникли разногласія. Одни изъ гласныхъ высказались за то, чтобы эта сумма была поручена школьной комиссіи, которая совмѣстно съ управой и должна распредѣлить ее на школьныя нужды по личному усмотрѣнію. Другіе же доказывали, что школьной комиссіи поручать этого нельзя, такъ какъ исполнительнымъ органомъ является управа. Собраніе постановило израсходовать остатокъ казеннаго пособія въ суммѣ 5938 р. 54 к. на ремонтъ болѣе ветхихъ школьныхъ зданій, а также и на другія школьныя нужды и если будетъ свободный остатокъ, то выдать учащимъ вознагражденіе за трудъ по веденію отчетности и разныхъ записей въ школахъ. Попечителями школъ, собраніе избрало и постановило просить о принятіи на себя этихъ обязанностей слѣд. лицъ: Грабовской школы—Н. Н. Устинова, Синяевской—В. А. Оппель, Мастиновской—Д. Н. Протасьева, Федоровской—Ю. Я. Чихачева, Ивинской—Ф. Ф. Новичкова, С.-Полеологовской—В. И. Петрушкова, Безсоновской—А. П. Макарова, Воейковской—Князя Б. В. Гагарина и П.-Арчадинской— Ф. А. Метлошъ.

Принявъ представленный управой докладъ о курсахъ, открываемыхъ въ этомъ году при училищѣ садоводства для учителей сельскихъ школъ, собраніе вмѣстѣ съ тѣмъ согласилось съ предложеніемъ управы израсходовать 150 руб., ассигнованные очереднымъ земскимъ собраніемъ на стипендію при училищѣ садоводства (деньги эти остались неизрасходованными за неимѣніемъ подходящаго кандита на содержаніе учителей при открываемыхъ курсахъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ въ обязанность управѣ вмѣнено на слѣдующее время заблаговременно оповѣщать лицъ, желающихъ воспользоваться этой стипендіей, дабы она не оставалась свободной.

По вопросу о наймѣ арестнаго помѣщенія, срокъ котораго заканчивается въ этомъ году собраніе, исходя изъ факта полной не-

пригодности стараго арестнаго помѣщенія, какъ въ смыслѣ пожарномъ, такъ и за ветхостью его, рѣшило поручить управѣ совмѣстно съ домовой комиссіей разрѣшить окончательно вопросъ объ арендѣ построекъ подъ арестное помѣщеніе на наиболѣе выгодныхъ условій; уполномочило ее разработать и заключить надлежащій договоръ аренды на срокъ не менѣе 5 лѣтъ съ арендной платой до 2000 руб. въ годъ, и разрѣшило израсходовать единовременно изъ ассигнованія на непредвидѣнныя надобности, на устройство и приспособленіе заарендованныхъ зданій для арестныхъ помѣщеній до 2300 руб.

Оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ докладъ управы о переводѣ квартиры пристава 2 стана Пензенскаго уѣзда изъ с. Кучекъ въ с. Крутецъ и объ открытіи тамъ станціи. Членъ управы А. Н. Ермоловъ подробно изложилъ передъ собраніемъ всѣ мѣропріятія, принятыя управой для удовлетворенія требованія губернатора и просилъ собраніе признать дѣйствія управы цѣлесообразными и утвердить ея предположенія по этому вопросу.

Собраніе постановило: открыть въ с. Крутцѣ новую станцію съ комплектомъ изъ 4-хъ лошадей и наймомъ одной пятой лошади для обезпеченія поѣздокъ земской почты; закрыть Бекетовскую станцію и вмѣсто нея открыть станцію въ с. Дертевѣ, съ тѣмъ же комплектомъ лошадей: уменьшить количество лошадей въ Кучкахъ и Константиновкѣ, такъ какъ съ переходомъ пристава изъ Кучекъ въ Крутецъ разгоны на означенныхъ станціяхъ немного сократились. Вопросъ о возмѣщеніи приставу 2 стана 171 руб. 50 коп., израсходованныхъ имъ на прогоны, впредь до разрѣшенія находящагося въ производствѣ дѣла объ уплатѣ прогоновъ приставу 1-го стана Маркѣеву рѣшено оставить открытымъ; дѣйствія же управы признаны цѣлесообразными и собраніемъ одобрены.

Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе уполномочило управу обжаловать въ установленномъ порядкѣ постановленіе губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствія, которымъ оно отмѣнило постановленіе чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія 27 ноября 1911 г. объ отказѣ приставу 1-го стана Маркѣеву въ возмѣщеніи израсходованныхъ имъ 30 руб. на наемъ лошадей.

Въ заключеніе собраніе просило членовъ управы А. Н. Ермолова и Д. Н. Протасьева, отказавшихся отъ занимаемыхъ ими должностей, остаться на своихъ мѣстахъ; послѣдній согласился.

На второмъ чрезвычайномъ собраніи состоявшемся 11-го іюля въ первую очередь обсуждался вопросъ относительно усадьбы въ 1 десятину съ садомъ, находящуюся при с. Кучкахъ, которую владѣлица вдова священника О. В. Бѣловзорова изъявила желаніе принести въ даръ земству. По мнѣнію жертвовательницы эта усадьба очень удобна для постройки на ней училища, но она даритъ ее безъ всякихъ условій пріема дара, въ полное распоряженіе земства, не оговаривая, должна-ли быть выстроена на ней школа, такъ что земство можетъ использовать ее и для другихъ какихъ-либо цѣлей.

Послѣ обмѣна мнѣній собраніе постановило уполномочить управу принять даръ съ совершеніемъ крѣпостного документа, предвари-

тельно выяснивъ, что пріемъ этого дара не обусловленъ убыточными для земства запрещеніями,а жертвователь ницѣ отъ имени собранія выражена благодарность.

Потомъ собраніе разсмотрѣло докладъ управы, вызванный предложеніемъ г. Губернатора возстановить надлежащій порядокъ на Пензенской земской станціи. Въ предложеніи Губернатора по этому поводу между прочимъ указывалось, что для разъѣздовъ полиціи на станціи не всегда имѣются лошади и ихъ не оказалось между прочимъ въ достаточномъ количествѣ для разъѣздовъ г.г. офицеровъ, производившихъ военно-конскую перепись. На это управа представила обстоятельныя и исчерпывающія объясненія. Указанныя г. Губернаторомъ непорядки на Пензенской земской станціи, если не считать причинъ совершенно случайныхъ, зависятъ также и отъ того, что сами же чины полиціи, не всегда соблюдаютъ контрольныя правила, установленныя для пользованія земской почтой. Нѣкоторые изъ нихъ, имѣя право на разъѣздъ по служебнымъ надобностямъ на земскихъ лошадяхъ, злоупотребляютъ этимъ правомъ, передавая контрамарки урядникамъ, стражникамъ, не имѣющимъ право разъѣзда на земскихъ лошадяхъ. Въ заключеніе земской управой поэтому докладу было предположено: 1) вновь ходатайствовать передъ губернаторомъ о вмѣненіи чинамъ полиціи въ обязанность для правильнаго учета разгона лошадей со станціи, брать лошадей исключительно по выдаваемымъ управой именнымъ открытымъ листамъ и контрамаркамъ не требуя лошадей для лицъ, не получившихъ открытыхъ листовъ на свое имя; 2) уполномочить управу дополнить заключенныя съ содержателями станцій договоры пунктомъ, обязывающимъ ихъ при разгонѣ со станціи лошадей оказывать должностнымъ лицамъ содѣйствіе по найму вольныхъ лошадей; 3) на оплату производимыхъ должностными лицами расходовъ по разъѣздамъ на вольнонаемныхъ лошадяхъ разрѣшить управѣ кредитъ до 500 р. изъ суммъ ассигнованныхъ на непредвидѣнныя надобности; и 4) на Пензенской почтовой станціи для разъѣздовъ должностныхъ лицъ, пользующихся правомъ на полученіе лошадей безъ прогоновъ, установить комплектъ въ 7 лошадей.

Согласившись съ докладомъ управы и утвердивъ изложенные пункты, собраніе по предложенію гласныхъ В. В. Вырубова и Ф. А. Метлошъ поручило управѣ къ предстоящему очередному собранію выяснить вопросъ на сколько выгодно или невыгодно переводить подводную повинность въ части, касающейся разъѣздовъ полиціи, съ натуральной на денежную.

Постановивъ удовлетворить содержаніемъ за май м-цъ бывшаго предсѣдателя управы Н. Н. Илышева, собраніе приступило къ выборамъ предсѣдателя, замѣстителя его и члена управы. На должность предсѣдателя управы 25-ю (противъ 6) шарами избранъ А. Н. Ермоловъ; замѣстителемъ его—30 противъ 1-го неизбирательнаго Д. Н. Протасьевъ, и членомъ управы 19-ю шарами противъ 12 неизбирательныхъ, избранъ И. Е. Алимовъ.

Съ 5-го іюня по 7 іюля въ г. Пензѣ происходили *учительскіе педагогическіе курсы*, организованные губ. земской управой.

Открытіе курсовъ состоялось 5 іюня. С. С. Дятковъ въ короткой рѣчи привѣтствовалъ собравшихся учителей и учительницъ и пожелалъ имъ успѣха и здоровья. Вторымъ говорилъ директоръ нар. училищъ И. В. Автократовъ, а за нимъ В. Н. Ладыженскій.

Лекторами на курсы были приглашены слѣд. лица: по методикѣ русскаго языка М. М. Ивановъ, методикѣ ариѳметики—С. И. Шохоръ-Троцкій, исторіи русск. литературы—А. І. Калишевскій, русской исторіи—В. Н. Бочкаревъ, педагогической психологіи—М. М. Рубинштейнъ, географіи—А. А. Борзовъ, методикѣ пѣнія—А. В. Касторскій.

Число курсистовъ, записавшихся на лекціи, достигло 400 человѣкъ, при чемъ какъ и въ прежніе годы преобладали учительницы.

Намѣреваясь въ одномъ изъ ближайшихъ №№ «В. П. З.» помѣстить спеціальную статью, посвященную курсамъ, отмѣтимъ здѣсь, что курсы прошли очень оживленно и внесли много свѣтлаго въ сѣрую и монотонную жизнь нашего народнаго учителя.

Охотнѣе всего посѣщались курсистами лекціи Борзова, Бочкарева, Рубинштейна и Шохоръ-Троцкаго.

Въ текущемъ году на средства губ. земства открывается *30 новыхъ библіотекъ при школахъ*: 10 очередныхъ и 20 организуемыхъ въ память 50-ти лѣтія освобожденія крестьянъ. Для первой категоріи библіотекъ намѣчены слѣд. пункты: 1) с. Липяги, Пенз. у., 2) с. Оськино, Городищ. у., 3) с. Куликово, Инсар. у., 4) с. Куземкино, Керенск. у., 5) с. Ново-Никольское, Краснослоб. у., 6) с. Суворово, Мокш. у., 7) с. Потодѣево, Наровч. у., 8) при Нижне-Ломовской Архангельской шк. 9) с. Напольно-Вьяссъ, Саран. у., 10) с. Пачелма, Глѣбовск. вол., Чемб. у.

Библіотеки же въ память освобожденія крестьянъ учреждаются при школахъ: въ с. Соловцовкѣ и с. Блохинѣ, Пенз. у., въ с. Чемодановкѣ и Ник.-Борнукахъ, Городищ. у., въ с. Мельцанахъ и Знаменской-Пестровкѣ, Инсар. у., въ с. Кашаевкѣ и Барашеевкѣ, Керенск. у., въ с. Оброчномъ и Новой Корьгѣ, Краснослоб. у., въ с. Широкоискѣ и Соловцовкѣ, Мокш. у., въ с. Кочелаевѣ и Монастырскомъ, Наровч. у., въ с. Голицынѣ и г. В.-Ломовѣ (Покровское уч.), Ниж.-Ломов. у., въ с. Романовѣ и Зыковѣ, Саранск. у., въ с. Грязнухѣ и Ростоши, Чембарск. у.

2 іюля въ г. Саранскѣ состоялось *открытіе отдѣленія книжнаго склада* Пензенскаго Губернскаго Земства. Помѣщеніе для него снято въ центрѣ города, рядомъ съ базарной площадью.

Открытіе отдѣленія книжнаго склада въ г. Саранскѣ вызвано дѣйствительной потребностью, т. к. въ городѣ былъ только одинъ книжный складъ отъ городской управы, а спеціально книжныхъ магазиновъ никогда не было. Между тѣмъ, въ городѣ имѣется нѣсколько приходскихъ училищъ, два городскихъ, реальное и женская гимназія. При такой массѣ учащихся одного книжнаго склада для Саранска недостаточно, тѣмъ болѣе, что услугами склада пользуются и нѣкоторыя начальныя школы уѣзда. Судя по выручкѣ за первые

дни (въ среднемъ не меньше 10 руб. въ день), а также беря во вниманіе время, самое неблагопріятное для книжной торговли, въ виду отсутствія главнаго покупателя склада—учениковъ всѣхъ учебныхъ заведеній,—все-таки съ увѣренностію можно сказать, что обороты за годъ вполнѣ окупятъ всѣ расходы по организаціи торговли и не мало съэкономятъ населенію средствъ при удовлетвореніи потребности въ образованіи.

Не ограничиваясь продажей товара только за наличный разсчетъ, отдѣленіе склада старается привлечь вниманіе всѣхъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій г. Саранска и уже теперь нѣкоторыя учрежденія охотно сдѣлались постоянными заборщиками склада и товаръ имъ отпускается по заборнымъ книжкамъ въ кредитъ на срокъ до 3 мѣс.

Въ настоящее время идетъ заготовка учебниковъ для предстоящаго сезона торговли.

По всему Н.-Ломовскому уѣзду кипитъ работа по дѣлу проведенія телефонной сѣти: ставятся столбы, натягивается проволока и т. д. Работа, повидимому, должна скоро прійти къ концу, и съ осени обыватель можетъ, говорить по телефону на далекія версты.

Нижне-Ломовская Уѣздная Земская Управа приглашаетъ лицъ и учрежденія, желающія абонироваться на телефонныя сообщенія. Для этого нужно подать на имя Управы письменное заявленіе, оплаченное гербовою 75 коп. маркою. Правительственныя учрежденія отъ уплаты гербоваго сбора освождаются. Абоненты во время постройки телефонной сѣти соединяются съ ближайшею станціею за счетъ земства, послѣ же ея постройки—за счетъ абонента.

Въ Керенскѣ земство приступило къ устройству телефонной сѣти.

Полицейское Управленіе и подвѣдомственные ему чины отнесены пока къ разряду безплатныхъ абонентовъ, но земство все-же рѣшило ходатайствовать передъ Правительствомъ о возмѣщеніи всѣхъ по этому предмету расходовъ, такъ какъ, по его мнѣнію, необходимость для чиновъ полиціи пользоваться телефономъ имѣетъ общегосударственный характеръ.

Губернское земство постановило расширить кредитъ Нижне-Ломовскому с.-х. складу на желѣзо до 15 тыс. руб.

На 1-е іюля Г. Губернаторомъ разрѣшено созвать Чембарское Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе для разрѣшенія нѣкоторыхъ экстренныхъ вопросовъ, въ томъ числѣ: о сосредоточеніи нынѣ призыва новобранцевъ въ одномъ только пунктѣ—г. Чембарѣ, объ оказаніи населенію помощи въ пріисканіи заработка и друг.

Избранный Пензенскимъ Чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, 11 сего іюня, Предсѣдателемъ Управы Александръ Николаевичъ *Ермоловъ* г. Губернаторомъ утвержденъ въ названной должности 19 сего іюня.

По ходатайству Чембарскаго уѣзднаго земства, Мин. Народ. Просвѣщ. разрѣшило, независимо отъ выданныхъ ранѣе 8423 р., *на постройку школьныхъ зданій* очереди 1911 года дополнительную ссу-

ду въ 645 руб., срокомъ на 20 лѣтъ, съ обязательствомъ погашенія ея равными частями.

Ходатайство Губернскаго Земства. По Высочайше утвержденнымъ 22 іюля 1911 г. правиламъ, дѣлопроизводство мѣстнаго Комитета по земскимъ поставкамъ продовольственныхъ продуктовъ для нуждъ военнаго вѣдомства возложено на представителя интендантства, которому предоставлено излагать и подписывать всѣ необходимые справки и скрѣплять своею подписью всѣ исходящія бумаги по дѣламъ Комитета.

Губернское Земское Собраніе послѣдней чрезвычайной сессіи, по обсужденіи настоящаго вопроса, нашло, что, по существу приведенныхъ выше правилъ, организація и веденіе продовольственнаго дѣла возложены, за отвѣтственностью Губернскаго земства, на Губернскую Управу, которая является болѣе освѣдомленной въ этомъ дѣлѣ, чѣмъ представитель интенданства. Согласно заключенію Губ. Земск. Собр. Г. Губернаторъ представилъ въ Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства *ходатайство о сосредоточеніи въ Губернской Земской Управѣ дѣлопроизводства Комитета по земскимъ поставкамъ продовольственныхъ продуктовъ* для нуждъ военнаго вѣдомства.

☛ По порученію того же Чрезвыч. Губ. Земскаго Собранія, Губ. Управа представила чрезъ Г. Губернатора ходатайство въ Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства *о разсрочкѣ на пять лѣтъ съ 1905 года уплаты общему по Имперіи продовольственному капиталу* по ссудѣ въ 147145 руб. 2 коп., отпущенной на прокормъ скота въ компанію 1906—1907 г.г.

☛ Г. Губернаторъ представилъ въ Мин. Финансовъ ходатайство Мокшанскаго уѣзднаго земства *о сложеніи или разсрочкѣ капитальнаго долга и процентовъ* по Высочайше разрѣшенной земству ссудѣ 22 апрѣля 1894 года въ 19543 руб. 55 коп. и о сложеніи или разсрочкѣ недоимки казнѣ по содержанію судебно-мировыхъ учрежденій въ размѣрѣ 25025 рублей.

☛ Инсарскому земству м. в. д. *разрѣшено произвести заемъ 50 тыс.* на устройство больницы и амбулатор. пунктовъ.

☛ Въ Городищѣ земство въ память 50-тилѣтія освобожденія крестьянъ, постановило открыть въ с. Ключевкѣ низшую с.-х. школу.

Ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія передъ Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о пособіи въ размѣрѣ 11000 руб. на расходы по разработкѣ данныхъ, полученныхъ при основномъ оцѣночно-статистическомъ изслѣдованіи Пензенской губерніи, произведенномъ въ 1910 и 1911 г.г. и по дополнительному изслѣдованію для выясненія подробностей экономики и техники промысловъ, отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики отклонилъ. Мотивомъ къ отклоненію послужило то, что главное управленіе землеустройства и земледѣлія имѣетъ въ виду произвести обслѣдованіе кустарныхъ промысловъ повсемѣстно по одной общей программѣ при непосредственномъ участіи въ этомъ дѣлѣ земскихъ учрежденій, для каковой цѣли отдѣломъ, совмѣстно съ представителями нѣкоторыхъ губернскихъ земскихъ управъ, выработаны основныя положенія и опросный листъ.

Въ настоящее время производится пробное обслѣдованіе въ губерніяхъ: Нижегородской, Новгородской, Могилевской, Пермской, Харьковской, Рязанской и Костромской, а также на Кавказѣ въ 7 уѣздахъ; по окончаніи этого пробнаго обслѣдованія и по выясненіи его результатовъ, будетъ произведено по одной общей программѣ обслѣдованіе во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ Европейской Россіи.

Такимъ образомъ въ виду возможности въ отдаленномъ будущемъ общаго изслѣдованія кустарныхъ промысловъ начатое дѣло губернскимъ земствомъ, на которое уже затрачены значительныя средства, откладывается къ сожалѣнію на неопредѣленное время. А между тѣмъ съ этимъ изслѣдованіемъ тѣсно связанъ вопросъ объ участіи Пензенскаго губернскаго земства въ предстоящей въ 1913 году второй Всероссійской кустарной выставкѣ въ С.-Петербургѣ.

Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія командирована въ Пензенскую губернію спеціалистка отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики С. А. Давыдова для переговоровъ съ губернской управой объ участіи губернскаго земства въ предстоящей въ 1913 году второй Всероссійской кустарной выставкѣ и для надлежащихъ указаній по сему предмету, а также для ознакомленія съ распространеннымъ въ Пензенской губерніи изготовленіемъ пуховыхъ издѣлій.

28 іюня окончились *пчеловодные курсы*, организованные губернской земской управой въ третій разъ въ Пензенскомъ уѣздѣ при разъѣздѣ «Арбеково», Сызрано-Вяземской жел. д. на пасѣкѣ руководителя курсовъ Г. И. Капралова. Курсы начались съ 10 іюня и безъ перерывовъ продолжались до 28 іюня, въ какой день всѣмъ курсистамъ было произведено испытаніе въ присутствіе губернскаго земскаго агронома и правительственнаго агронома. При отъѣздѣ всѣ курсисты получили безплатно по рамочному улью системы Дадана, пчеловодныя принадлежности и двѣ книги по пчеловодству.

Въ теченіе того же времени, по порученію губернской управы, инструкторъ садоводства П. А. Козинъ провелъ съ курсистами три лекціи-бесѣды по садоводству и огородничеству и совершилъ съ ними одну экскурсію въ садъ, огородъ и питомникъ Пензенскаго училища садоводства.

Всѣхъ курсистовъ было—27, которые распредѣлялись по уѣздамъ такъ: изъ Пензенскаго и Н.-Ломовскаго уѣздовъ по пяти, изъ Саранскаго 4, изъ Городищенскаго, Мокшанскаго и Инсарскаго уѣздовъ по три, изъ Наровчатскаго—2 и изъ Керенскаго и Краснослободскаго по одному. Возрастъ курсистовъ колебался въ предѣлахъ отъ 17 до 55 лѣтъ включительно; въ возрастѣ отъ 17 до 20 было 7 курсистовъ, отъ 21 до 30 было 14, отъ 32 до 50 было 5 и болѣе 50 лѣтъ—одинъ. изъ общаго числа курсистовъ 19 человѣкъ или 70 % было крестьянъ, два сельскихъ учителя—одинъ церковно-приходской школы, другой—татарской, три сына священниковъ, одинъ дьяконъ и два служащихъ на желѣзной дорогѣ.

По земельной обезпеченности (надѣльной и купчей земли) курсисты, не считая лицъ духовнаго званія, распредѣлялись такимъ обра-

зомъ: безземельныхъ—6 лицъ, владѣющихъ отъ $1^1/_2$ дес. до 5 дес.—4, отъ 6 до 10 дес.—4, отъ 12 до 21 дес.—4 и отъ 23 до 32 дес.—4. Изъ общаго числа крестьянъ, владѣющихъ надѣльной землей, пять домохозяевъ укрѣпили землю въ личную собственность. У 11 курсистовъ имѣются уже свои пасѣки съ 129 ульями, при чемъ число ульевъ у отдѣльныхъ курсистовъ колеблется въ такихъ предѣлахъ.

Отъ 2 до 6 ульевъ у 7 курсистовъ и отъ 15 до 40 ул. у 4 курсистовъ. Ни у кого изъ курсистовъ не было рамочныхъ ульевъ; желаніе—ознакомиться съ веденіемъ пчелъ въ рамочныхъ ульяхъ—побудило слушателей пріѣхать на курсы, несмотря на то, что этотъ пріѣздъ былъ сопряженъ съ оставленіемъ въ лѣтнюю пору своего хозяйства и съ денежными затратами на проѣздъ до разъѣзда Арбеково и обратно. Губернская земская управа предполагала кромѣ этихъ курсовъ организовать въ текущемъ году такіе же курсы въ Инсарскомъ (второй разъ) и Чембарскомъ (первый разъ) уѣздахъ; къ сожалѣнію, по несависящимъ отъ губернской управы обстоятельствамъ курсы эти не могли быть осуществлены, благодаря чему 35 лицъ, записавшихся на эти курсы, остались неудовлетворенными до будущаго года.

Выставки.

24 іюня на ярмарочной площади въ г. Нижнемъ-Ломовѣ состоялась устроенная земствомъ *выставка лошадей*, которыхъ было приведено около восьмидесяти.

Масса народу собралась посмотрѣть интересное и вмѣстѣ съ тѣмъ, полезное зрѣлище. Первую награду (40 руб.) получилъ жеребенокъ кляйдесдальской породы, тяжеловозъ, принадлежащій крестьянину. Всего было роздано около 25 наградъ, въ число каковыхъ входили: серебряная медаль, бронзовыя медали, похвальные листы и деньги.

30 и 31 мая въ Чембарѣ состоялась *четвертая конская выставка*. Выставка прошла удачно. Лошадей приведено было 112. Первыя награды получены крестьянами.

Главное управленіе гос. коннозавод. назначило *двѣ конскія выставки крестьянск. лошадей* рабочаго сорта, одну—въ с. Лунинѣ, Мокш. у., 8-го сентября, вторую—въ Мокшанѣ 14 сентября. Награды: похвальные отзывы, бронзовыя и серебряныя медали и деньги.

По ходатайству Керенской Уѣздной Земской Управы, основанному на постановленіи послѣдняго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, г. Губернаторъ разрѣшилъ устроить въ г. Керенскѣ *сельско-хозяйственную выставку съ кустарнымъ отдѣленіемъ*, съ 12 по 14 сентября сего года.

Сроки выставки лошадей и рогатаго скота въ г. Пензѣ и селѣ Покровской Арчадѣ г. Губернаторъ разрѣшилъ перенести съ іюня мѣсяца на первую половину сентября.

Главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства разрѣшено въ сентябрѣ текущаго года устроить въ с. Кувакъ-Никольскомъ *сельско-хозяйственную выставку*.

Пензенскій Губернскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости открылъ въ фойе кинематографическаго театра Драматическаго Кружка имени В. Г. Бѣлинскаго *противоалкогольную выставку.*

Выставленные препараты находятся въ 27 витринахъ (ящикахъ) подъ стекломъ и содержатъ въ себѣ изготовленные изъ воска внутренніе органы человѣческаго организма, какъ здоровые, такъ и поврежденные алкоголемъ.

Имѣются чучела—собаки, умершій отъ алкоголя, голубя подъ вліяніемъ алкоголя и въ нормальномъ состояніи.

По стѣнамъ развѣшено много картограммъ съ пояснительнымъ текстомъ къ препаратамъ и данными, касающимися потребленія алкоголя, изъ которыхъ, между прочимъ, видно, что вліяніе алкоголя на печень выражается появленіемъ желтухи, развивается водянка живота, которая ведетъ къ смерти пьяницы.

Земское страхованіе Пензенской губерніи за январь—май 1912 года. Періодъ благополучія земскаго страхованія, начавшійся въ 1910 г. послѣ ряда крайне неблагопріятныхъ лѣтъ, продолжается и въ 1912 году. За пять мѣсяцевъ настоящаго года число пожаровъ и погорѣльцевъ, а также сумма убытковъ значительно противъ прошлаго года сократились, число же страхованій и поступленіе платежей нѣсколько возросло. Причинами сокращенія числа пожаровъ отчасти являются метеорологическія условія (перепадали дожди), главнымъ же образомъ—организаціонныя мѣры (переоцѣнка имуществъ, изъятіе дѣлъ въ шести уѣздахъ изъ рукъ волостныхъ правленій и передача его въ руки агентовъ). По 1 іюня н. г. по обязательному страхованію въ селеніяхъ было 315 пожаровъ съ 900 погорѣльцами, которымъ уплачено 49,443 рубля. За то же время по окладному страхованію изъ начисленныхъ 316,435 руб. поступило 94,245 руб. и по дополнительному страхованію съ 45021 страхователей собрано 165,231 руб., а всего по обязательному страхованію получено 259,476 рублей. По добровольному страхованію строеній за пять мѣсяцевъ заключено 7163 страхованій съ рискомъ въ 5½ милліоновъ рублей и получено премій 81,934 р., пожаровъ было 73 съ 114 погорѣльцами и уплачено убытковъ 40,345 р. По добровольному страхованію движимыхъ имуществъ за то же время заключено 2906 страхованій съ рискомъ въ 3 милліона рублей и собрано премій 7301 руб., пожаровъ было 3 съ 3 погорѣльцами и выдано за пожарные убытки 1139 рублей.

Въ настоящемъ году понижены тарифы премій по усадебному страхованію и въ городахъ—Мокшанѣ, Наровчатѣ и Керенскѣ. Послѣ пониженія земскіе тарифы ниже тарифовъ акціонерныхъ обществъ въ городахъ—на 25% и въ усадьбахъ—на 20%, за исключеніемъ тарифа на корма, который ниже акціонернаго на 25—50%.

Противопожарная дѣятельность земства продолжаетъ развиваться. За пять мѣсяцевъ земствомъ для селеній пріобрѣтено и отпущено по пониженнымъ цѣнамъ (20% стоимости машинъ принимаются на счетъ страхового капитала) 6 насосовъ для передачи воды на разстояніе (насосъ «Новый Челенжъ») и 133 пожарныхъ трубъ, стоимостью всего свыше 25000 рублей. Склады мелкихъ принадлежностей

пожарныхъ обозовъ (пеньковые рукава, гайки, брандспойты и проч., при агентствахъ работаютъ успѣшно. При Борисовскомъ агентствѣ сорганизовано изготовленіе пеньковыхъ ведеръ (бадеекъ), которыя будутъ отпускаться управою дружинамъ и сельскимъ обществамъ по цѣнѣ не дороже 55 копѣекъ за штуку. Большая часть пожарныхъ трубъ въ селеніяхъ осмотрѣны и приведены въ порядокъ земскими мастерами. Выписаны управою образцы гидропультовъ всѣхъ системъ (до 20) и въ іюлѣ мѣсяцѣ будетъ произведено испытаніе ихъ. Ходатайствъ отъ сельскихъ обществъ объ устройствѣ водохранилищъ поступило до 30 и по большей части изъ нихъ произведены и производятся на мѣстахъ изслѣдованія страховыми техниками. При страховомъ отдѣлѣ организуется опытная и показательная мастерская для выработки цементно-бетонныхъ пустотѣлыхъ камней и цементной черепицы. Пожарныхъ дружинъ и обществъ насчитывается въ настоящее время 45, изъ которыхъ 12 открыты въ 1912 году. Землемѣрами распланировано вновь 971 дворовъ и отведены мѣста 457 погорѣльцамъ.

За пять мѣсяцевъ н. г. 38 страховыми агентами проведено въ поѣздкахъ 1594 дней (46584 верстъ), при чемъ ими провѣрены на мѣстахъ 1634 заключенныхъ волостными правленіями страхованій, составлено страховыхъ листковъ 5613, заключено дополнительныхъ страхованій на мѣстахъ (кромѣ заключенныхъ въ конторахъ агентствъ) 11961, составлено описей добровольнаго страхованія 1264, ликвидировано пожаровъ 368, обревизовано пожарныхъ обозовъ 245, волостныхъ правленій и сборщиковъ 56 и исполнено другихъ, требующихъ выѣздовъ, дѣлъ 236.

Кромѣ агентовъ и волостныхъ правленій въ настоящее время въ селеніяхъ работаетъ отрядъ въ составѣ 12 лицъ по переоцѣнкѣ крестьянскихъ строеній. Къ переоцѣнкѣ въ настоящемъ году предназначено всего 38 волостей съ 40,000 дворами.

Кооперація.

Пенз. губ. Комит. по д. мелк. кред. разрѣшено *увеличить предѣльную норму единоличнаго кредита* слѣд. т-вамъ: Потижско-Слободскому кредитн. т-ву съ 500 р. до 600 рублей, въ томъ числѣ для ссудъ, необезпеченныхъ залогами,—до 150 рублей. Знаменско-Лопуховскому кредитн. т-ву съ 300 руб. до 500 рублей, въ томъ числѣ для ссудъ, необезпеченныхъ залогами,—100 руб. Мало-Азясскому кредитн. т-ву съ 75 руб. до 150 р. для всѣхъ видовъ ссудъ.

Разрѣшено закрыть Конную *волостную вспомогательно-сберегательную кассу* Пензенск. у. и Карсаевскую волостн. вспом.-сберег. кассу Чембарск. у., дѣйствующія по положенію 7 марта 1840 года.

Мало-Азясскому, Покровскому, Студенскому, Соловцовскому Петровскому, Палибинскому и Безсоновскому кредитн. т-вамъ разрѣшено *замѣнить Общее Собраніе Собраніемъ уполномоченныхъ.*

Разрѣшено Покровскому кредитному товариществу *присоединить къ своему району* деревню Кирпичевку, Троицкой волости,

Краснослободскаго уѣзда, а Колопинскому кред. т-ву присоединить къ своему району деревню Стрѣльцовку и Усть-Рахманскій выселокъ, Сивинской вол., Краснослобод. у.

Въ Мокшанѣ о-во потребителей закончило операціонный годъ съ *чистой прибылью въ 2571 руб.*

На чрезвыч. общемъ собраніи членовъ Потьминскаго ссудо-сберегат. т-ва, 13 мая, разсмотрѣно слѣдующее заявленіе, поданное 37 чл. товарищества: «Мы, нижеподписавшіеся, члены Потьминскаго ссудо-сберегательнаго т-ва, на основаніи пункта 2, 110 ст. образцоваго устава 1905 г., почтительно просимъ Правленіе т-ва созвать чрезвычайное общее собраніе членовъ т-ва для обсужденія вопроса о *помощи товарищамъ, потерпѣвшимъ разореніе имущества отъ пожара*, случившагося въ с. Потьмѣ въ ночь съ 1-го на 2-е апрѣля 1912 г.

Подобное несчастіе можетъ случиться съ каждымъ изъ насъ. Для облегченія участи погорѣлыхъ товарищей т-во можетъ назначить безвозвратное пособіе изъ капитала, имѣющаго особое назначеніе, собираемаго, по 30 ст. Устава и 11 пункта постановленія общаго собранія членовъ т-ва отъ 21 сентября 1911 г., на выдачу пособій товарищамъ и ихъ семьямъ въ несчастныхъ случаяхъ. Считаемъ нравственною обязанностью помочь своимъ товарищамъ изъ этого капитала».

По разсмотрѣніи этого заявленія общее собраніе постановило: оказать погорѣвшимъ товарищамъ (въ числѣ 4-хъ лицъ) безвозвратное пособіе изъ капитала особаго назначенія—по десяти рублей на каждаго, въ общей суммѣ сорока рублей (40 руб.), уполномочивъ Правленіе на будущее время выдавать товарищамъ изъ капитала особаго назначенія, въ случаяхъ бѣдствія отъ пожара, отъ 5 до 10 рублей на каждаго пострадавшаго отъ пожара товарища, не созывая общаго собранія.

Новыя об-ва. Въ реестръ Обществъ и союзовъ по Пензенской губерніи внесено «*Общество вспомоществованія нуждающимся учащимся въ Пензенской частной женской гимназіи Е. П. Шорь и М. Ф. Мансыревой*», «*О-во Н.-Ломовскаго Родительскаго Кружка*», и «*Пензенскій Малороссійскій музыкально-драматическій Кружокъ*».

Дѣятельность санитарнаго персонала Губ. Земства въ уѣздахъ въ май и іюнѣ.

Санит. врачъ **по Н.-Ломовск. у.** по ознакомленіи съ мѣстной земск. медиц. организаціей представилъ на обсужденіе уѣздн. врач.-санит. совѣт. 2 доклада: земско-медиц. организація въ Н.-Ломовск. у.» и «задачи и дѣятельность уѣздн. санит. врача». 23 іюня положенія обоихъ докладовъ были полностью приняты уѣздн. врач.-санит. совѣтомъ.

Совѣтомъ была избрана особая комиссія для разработки вопроса о развитіи уѣздн. земск. медиц. организаціи въ количественномъ и

качественномъ отношеніяхъ, отличающейся въ настоящее время недостатками, присущими постановкѣ медиц. дѣла въ большинствѣ уѣздовъ нашей губерніи: отсутствіемъ опредѣленной системы при распредѣленіи врачеб. пунктовъ, недостаточномъ ихъ количествѣ, маломъ числѣ коекъ для больныхъ, слабомъ развитіи спеціальной врачебн. помощи, особенно хирургич. и акушерской, отсутствіемъ при больницахъ бараковъ для заразн. больныхъ и отд. для сифилитиковъ.

Между тѣмъ въ частности по Н.-Ломовск. у. вмѣсто увеличенія ассигнованій на медицину проглядываетъ тенденція къ сокращенію ихъ: въ 1910 г. было ассигновано 38,5%, а въ 1911 г.—23,9%.

Въ дѣлѣ расширенія медиц. помощи въ уѣздѣ необходима болѣе широкая матеріальная помощь уѣзд. земству со стороны губернскаго, которое должно вступить на путь устройства межъ-уѣздныхъ врачебн. пунктовъ. Для Н.-Ломовск. у. такіе пункты намѣчаются на территоріи уѣзда, граничащей съ др. уѣздами.

Ближайшая программа дѣятельности санит. врача по Н.-Ломовск. уѣзду по мнѣнію совѣщанія заключается въ организаціи медико-санит. надзора за школами, обслѣдованія источниковъ водоснабженія, наиболѣе подозрительныхъ въ санит. отношеніи, надзорѣ за промышл. завед. по отношенію къ загрязненію источниковъ питьевой воды, а въ нѣкот. случаяхъ и въ изученіи въ санит. отношеніи самаго характера производства въ смыслѣ вліянія его на здоровье рабочихъ.

Не менѣе важной зададей для санитар. врача является ознакомленіе съ существующими въ уѣздѣ эпидеміями и условіями, вліяющими на усиленіе дѣтской смертности.

Въ программу работъ санит. врача должно входить проведеніе въ жизнь однообразной регистраціи больныхъ и формъ отчетности, разработка нѣкоторыхъ статистич. данныхъ по уѣзду и консультативная дѣятельность при уѣздн. управѣ по медиц. вопросамъ.

Въ маѣ санит. врачъ два раза выѣзжалъ въ село Кевдо-Мельситово для обслѣдованія эпидемій брюшн. и сыпн. тифовъ.

Дѣятельность санит. врача по Наровчат. у. въ маѣ и іюнѣ выразилась въ участіи въ работахъ по организаціи оспопрививанія въ уѣздѣ. Населеніе, особенно инородческое, относилось недовѣрчиво къ оспопрививателямъ, а въ с. Н.-Пичурахъ, несмотря на трехкратную попытку студента-оспопрививателя, никто не пожелалъ подвергнуться прививкѣ.

Въ виду такого отношенія населенія санит. врачемъ въ Н.-Пичурахъ было устроено чтеніе для разъясненія значенія прививокъ, послѣ чего было вакцинировано 17 чел. Фактъ изъ мѣстной практики лишній разъ указывающій на необходимость для борьбы съ эпид. правильной постановки популяризаціи среди населенія губерніи медиц. знаній, т. к. только при сознательномъ отношеніи населенія возможно проведеніе предупредит. мѣръ и борьба съ эпидеміями въ деревнѣ.

Продолжены работы по обслѣдованію водоснабженія въ уѣздѣ, при чемъ выяснена необходимость въ с. Тороповѣ, Покровск. вол. устроить трубный колодецъ, т. к. вода въ 12 колодцахъ и прудѣ,

зимой и лѣтомъ во время засухи высыхаетъ; въ с. Крапивкахъ, Наровчат. вол. необходимо произвести работы по защитѣ единственнаго, обслуживающаго все селеніе, источника отъ загрязненія весной водами р. Лапы. Нельзя не отмѣтить, что населеніе с. Крапивки выразило желаніе принять участіе въ расходахъ по оборудованію источника, если уѣздн. земство согласится организовать необходимыя работы.

Въ селѣ Панжѣ предположено устройство трубнаго колодца. При уѣздн. управѣ санит. врачемъ въ отведенномъ управой помѣщеній устраивается лабораторія для санит. изслѣдованій.

Для обслѣдованія эпидемій брюшн. тифа, скарлатины и коклюша санит. врачемъ совершены три поѣздки по уѣзду.

Санит врачемъ *по Чемодар. у.* въ маѣ сдѣлана поѣздка на эпидемію въ село Пачелму, два раза для санит. обслѣдованія въ с. Поимъ; осмотрѣны и описаны пять земскихъ школъ Мачинск. вол. и питьевые источники по картѣ губ. земства; продолжены работы по разработкѣ плана врачебн. сѣти и составленъ докладъ врач. санит. совѣту о регистраціи больныхъ въ уѣздѣ.

Совѣщаніе санитарныхъ врачей. 15-го іюня въ помѣщеніи санит. отд. губ. земск. управы состоялось 2-е совѣщаніе санит. врачей губ. земства, пришедшее къ слѣдующ. заключеніямъ.

Въ основу планомѣрнаго изученія губерніи въ медико-санит. отношеніи должна быть положена однообразная для всѣхъ уѣздовъ форма регистраціи больныхъ, выработанная послѣднимъ мѣстнымъ съѣздомъ врачей и утвержденная губернскимъ земскимъ собраніемъ, однообразныя формы медицинской и санитарной отчетности и программы для санитарныхъ обслѣдованій, т. к. только при соблюденіи такихъ условій санит. обслѣдованія могутъ дать матеріалъ сравнимый и годный для сведенія погубернскихъ итоговъ.

Высказавшись за желательность скорѣйшаго, особенно въ уѣздахъ, гдѣ установлены должности санит. врачей, введенія формы регистраціи больныхъ, одобренной Х-мъ съѣздомъ врачей, совѣщаніе выработало порядокъ регистраціи остро-заразныхъ больныхъ.

Признавая необходимымъ для успѣшнаго фунціонированія медико-санит. организаціи въ губерніи періодическое освѣдомленіе о состояніи земскаго медицинск. дѣла и о работахъ развивающейся санит. организаціи земскихъ дѣятелей и врачей при посредствѣ спеціальнаго мѣстнаго медико-санит. органа «Врачебной Хроники», какъ это принято въ большинствѣ земскихъ губерній, совѣщ. постановило просить губ. управу о повтореніи такого ходатайства предъ губ. земск. собр., до удовлетворенія же его признало желательнымъ помѣщеніе въ „В. П. З.“ свѣдѣній о движеніи эпидемій въ губерніи, въ видѣ помѣсячныхъ итоговъ свѣдѣній изъ отчетовъ санит. врачей въ уѣздахъ, хотя бы въ выдержкахъ, такъ какъ помѣщеніе полныхъ отчетовъ могло бы представлять только интересъ для читателей спеціальн. медицинск. органа и о работахъ врач.-санит. совѣтовъ въ уѣздахъ, что дало бы возможность остальнымъ уѣзднымъ земствамъ быть въ курсѣ медиц. санит. жизни губерніи.

Постановлено также ходатайствовать о пополненіи библіотеки при санитарномъ отдѣленіи и изданія каталога этой библіотеки. При уѣздныхъ управахъ необходимо также организовать въ вѣдѣніи санит. врачей библіотеки изъ земск. медиц. изд.

Совѣщаніе высказалось за необходимость созыва при губ. управѣ совѣщаній санит. врачей не менѣе 3-хъ разъ въ годъ.

Отмѣтивъ важное значеніе врач.-санит. надзора за школами и учащимися совѣщаніе постановило—чрезъ санит. врачей внести на обсужденіе врач.-санит. совѣтовъ при уѣздн. управахъ вопросъ объ установленіи въ уѣздахъ постояннаго врач.-школьн. надзора. Вмѣстѣ съ этимъ признано необходимымъ участіе санит. врача въ занятіяхъ школьн. комиссій при обсужденіи вопросовъ по выработкѣ плановъ вновь строющихся школъ, перестройкѣ существующихъ, установленіи типа классной мебели и т. п. Для обслѣдованія школъ рекомендованы программы, помѣщенныя въ трудахъ XI-го Владимірск. съѣзда врачей.

Въ виду постоянно повторяющихся эпидемій оспы, санит. врачамъ предложено заняться изученіемъ существующей въ уѣздахъ постановки оспопрививанія.

Принимая во вниманіе важность при санит. обслѣдованіяхъ (особенно воды) лабораторныхъ работъ, совѣщаніе постановило просить санит. врачей Чембарск. и Наровчатск. уѣздовъ озаботится о мѣрахъ къ скорѣйшему устройству въ этихъ уѣздахъ гигіенич. лабораторій. Бактеріологич. изслѣдованія признано возможнымъ въ виду отсутствія бактеріологич. лаборат. въ уѣздахъ по прежнему производить въ лаборат. губ. земства, при чемъ желательно не ограничиваться только работами по холерѣ, но распространить и на нѣкот. другія заболѣванія—брюшн. тифъ, дизентерію и др. Для борьбы съ заболѣваніями, передающимися при посредствѣ воды необходимо систематически производимое улучшеніе питьевыхъ источниковъ. Обслѣдованія источниковъ въ санит. отношеніи должны производиться санит. врачами, а устройство и улучшеніе источниковъ спеціалистомъ-гидротехникомъ. Необходимо ежегодное ассигнованіе для улучшенія питьевыхъ источниковъ.

Т. к. отсутствіе правильно поставленныхъ чтеній по медицинѣ затрудняетъ борьбу съ эпидеміями, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣлаетъ невозможнымъ проведеніе среди населенія такихъ мѣръ предохраненія противъ эпидемій, какъ оспопрививаніе, рѣшено ходатайствовать о возстановленіи существовавшаго много лѣтъ и уничтоженнаго въ 1911 году, ассигнованія на пріобрѣтеніе санит. отд. популярной медицин. литературы.

Въ іюнѣ зарегистрованы единичныя заболѣванія сыпн. тифомъ въ двухъ селеніяхъ Пензенск. у., 7—Чембар. 2—Н.-Ломовск. и по 1—въ Наровч., Саранск. и Керенск. Брюшн. тифъ наблюдался въ видѣ спорадическихъ случаевъ въ 9 уѣзд. губ. (въ 96 сел.); свободнымъ отъ заболѣваній остался только одинъ Наровч. у.

По окончаніи эпидеміи тифа въ с. Пачелмѣ, Чембар. у., и закрытіи барака въ с. Кевдо-Мельситовѣ, Н.-Ломов. у., эпидемич. персо-

налъ былъ отозванъ въ Пензу. Отрядъ изъ Инсар. у. командированъ въ с. Безсоновку на эпидемію скарлатины и дифтерита.

Къ 1-му іюля въ распоряженіи Губ. Управы для борьбы съ эпидеміями имѣется 1 врачъ, 4 постоянныхъ и 2 времен. эпидемич. фельдшера.

Расформированіе эпидемич. отрядовъ губ. земства задержано въ виду появленія въ губерніи подозрительн. по холерѣ заболѣваній. Въ іюнѣ въ бактеріолог. лабораторію губ. земства доставленъ матеріалъ для изслѣдованія отъ 10 больныхъ. Во всѣхъ случаяхъ изслѣдованія дали отрицательный результатъ, въ одномъ препаратѣ обнаружены холеро-подобные вибріоны, не давшіе реакціи на аглютинацію.

Данныя врачебно-ветеринарнаго надзора. За апрѣль мѣсяцъ 1912 г. среди домашняго скота въ Пензенской губ. наблюдались эпидеміи сибирской язвы (въ Пензенск., Саранск., Инсарскомъ, Наровчатск. и Мокшанскомъ уѣздахъ), сапа (въ одномъ Инсарск. у.), мыта (въ 5 уѣздахъ: Н.-Ломовскомъ, Саранск., Инсарскомъ, Чембарскомъ и Городищенскомъ) и оспы (въ 3 уѣздахъ: Н.-Ломовск. Керенск. и Чембарскомъ). Случаи бѣшенства животныхъ были зарегистрированы въ 7 уѣздахъ изъ 10; ихъ не оказались только въ Н.-Ломовскомъ, Наровчатскомъ и Краснослободскомъ.

По количеству заболѣваній и роду животныхъ указанныя болѣзни распредѣлялись слѣд. образомъ.

Названіе болѣзни.	Лошади.	Крупный рогатый скотъ.	Мелкій скотъ.	Итого.
Сибирская язва . . .	4	15	—	19
Сапъ	1	—	—	1
Мытъ	51	—	—	51
Оспа	—	—	152	152
Бѣшенство	1	2	23	26

По не вполнѣ еще полнымъ даннымъ за іюнь мѣсяцъ сибирская язва продолжала распространяться главнымъ образомъ среди крупнаго рогатаго скота и наблюдалось въ этомъ мѣсяцѣ въ Пензенск., Инсарскомъ, Наровчатскомъ, Саранск. и Чембарскомъ уѣздахъ (всего зарегистрировано 33 случая). Кромѣ того въ Н.-Ломовскомъ и Городищ. у. въ этомъ мѣсяцѣ были зарегистрированы отдѣльные случаи чумы среди мелкаго скота (всего 6 случаевъ).

Изъ жизни городскихъ самоуправленій Пенз. губ.

Введеніе всеобщаго обученія въ городѣ Пензѣ. Въ началѣ текущаго года городскимъ общественнымъ управленіемъ были представлены

въ Министерство Народнаго Просвѣщенія обязательства, которыя городъ согласился принять для введенія въ Пензѣ всеобщаго обученія, при условіи полученія на это соотвѣтствующаго пособія отъ казны.

Признавъ эти обязательства удовлетворительными, Министерство Народнаго Просвѣщенія сдѣлало уже распоряженіе объ ассигнованіи городу пособія на содержаніе начальныхъ училищъ въ 8.062 руб. за первую треть будущаго учебнаго года. Пособіе это разсчитано по 390 руб. на каждый комплектъ учащихся въ 50 человѣкъ.

Съ начала новаго учебнаго года въ Пензѣ будутъ функціонировать 10 мужскихъ и 10 женскихъ начальныхъ училищъ, при чемъ въ каждомъ изъ нихъ будетъ трехкомплектный составъ учащихся.

Городское Управленіе ходатайствовало предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о пособіи или о ссудѣ на постройку зданій для начальныхъ школъ но это ходатайство, за неимѣніемъ въ текущемъ году свободнаго спеціальнаго кредита, Мин. Нар. Просв. не нашло возможнымъ удовлетворить.

Пензенской Городской Думѣ Мин. Вн. Дѣлъ разрѣшено позаимствовать изъ городского запаснаго капитала пятьдесятъ тысячъ рублей *на постройку Народнаго дома имени Императора Александра II.*

Пензенская Городская управа недавно опубликовала не лишенное интереса изслѣдованіе д-ра Н. П. Данилова о санитарномъ состояніи г. Пензы, рисующее довольно безотрадную картину антисанитарнаго состоянія города.

Послѣдній выпускъ «Свѣдѣній Врачебно-Санит. Отд. г. Пензы» (за май 1912 г.) расширенъ включеніемъ въ него ст. санитарнаго врача П. С. Новикова о «дѣятельности городской амбулаторіи и городской заразной больницы за послѣднія 18 лѣтъ». Въ результатѣ сравненія цифръ дѣятельности этихъ учрежденій потребности городского населенія во врачебной помощи и работы врачебнаго персонала авторъ приходитъ къ выводу о необходимости во-1) открытія въ г. Пензѣ второй амбулаторіи, 2) организаціи для горожанъ акушерской помощи и городского родильнаго пріюта, 3) постройки городского госпиталя для незаразныхъ больныхъ и 4) повышенія оклада жалованья служащимъ на городской медицинской службѣ.

На собраніи уполномоченныхъ *Верхне-Ломовскаго* упрощеннаго гороского общественнаго управленія постановлено предложеніе департамента народнаго просвѣщенія *о введеніи въ городѣ всеобщаго обученія отклонить*, такъ какъ въ городѣ насчитывается населенія только 500 душъ обоего пола.

Комплектъ учащихся простирается отъ 50 до 70, для которыхъ двухъ назначенныхъ училищъ—мужского и женскаго—вполнѣ достаточно.

Собраніе высказалось за желательность открытія въ городѣ какого-либо спеціальнаго ремесленнаго учебнаго заведенія.

Саранская Гороская Дума разрѣшила отвести земскому агроному Радченко участокъ городской земли не болѣе одной десятины, *для устройства опытно-показательнаго искусственнаго луга*, съ ассигнованіемъ на расходы 90 рублей. Урожай травъ поступитъ въ пользу города.

Мокшанская Городская Дума постановила возбудить ходатайство о принятіи въ Вѣдомство Учрежденій Императрицы Маріи вновь открываемаго въ Мокшанѣ дѣтскаго пріюта.

Въ Чембарѣ *приступлено къ постройкѣ народнаго дома* на городскомъ скверѣ и зданія мужской прогимназіи на Никольской площади.

Г. Губернаторъ поручилъ непремѣнному члену Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія Іосса произвести ревизію бухгалтеріи Инсарскаго городского общественнаго управленія. Въ результатѣ этой ревизіи по з. и г. дѣламъ Присутствіе признало необходимымъ *возбудить противъ городского головы Вейнова и члена Управы Мельникова судебное преслѣдованіе* и потому постановило передать настоящее дѣло прокурору Окружнаго Суда.

Два послѣднихъ очередныхъ собранія Н.-Ломовской Городской Думы—24 и 29 мая не состоялись, *за неприбытіемъ законнаго состава гласныхъ.*

Городской голова Кудрявцевъ, воспользовавшись предоставленнымъ ему по закону правомъ, сдѣлалъ объ этомъ представленіе г. Губернатору.

Въ результатѣ такого представленія г. Губернаторъ разрѣшилъ городскому головѣ всѣ доклады Городской Управы, которые были внесены въ повѣстку на несостоявшіяся очередныя собранія Думы, привести въ исполненіе въ порядкѣ 89 ст. Город. Положенія.

Въ Саранскѣ Городская Управа возбудила ходатайство *объ устройствѣ элеватора* при станціи на 500 тыс. пуд.

Второй Деп. Государств. Совѣта 23-го іюня, постановилъ: утвердить уставъ О-ва ж.-дорожн. вѣтвей, предоставивъ ему постройку двѣнадцати вѣтвей, въ числѣ ихъ *Нижне-Ломовскую.*

Въ Городской Управѣ полученъ указъ Правительствующаго Сената отъ 28 мая за № 6653, послѣдовавшій по жалобѣ повѣреннаго Общества Ряз.-Ур. ж. д. присяжнаго повѣреннаго Б. Б. Арапова, на Пензенское городское общественное управленіе за обложеніе оцѣночнымъ сборомъ на 1910 годъ недвижимыхъ имуществъ названнаго Общества въ г. Пензѣ.

По разсмотрѣніи настоящей жалобы, Правительствующій Сенатъ нашелъ обложеніе оцѣночнымъ сборомъ имуществъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги неправильнымъ и опредѣлилъ: поручить Пензенской Городской Думѣ вновь разсмотрѣть вопросъ объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ Ряз.-Ур. ж. д., постановивъ по этому дѣлу новое опредѣленіе.

Ранѣе этого городскимъ управленіемъ получены такого же содержанія указы Правительствующаго Сената по дѣлу объ обложеніи сборомъ недвижимыхъ имуществъ М.-Каз. и Сызр.-Вяз. ж. д.

Лишаясь сбора съ недвижимыхъ имуществъ всѣхъ трехъ желѣзныхъ дорогъ, городъ теряетъ ежегоднаго дохода до 2000 рублей.

Въ Саранскѣ Городская Дума, на основаніи закона 11 февраля 1912 года, постановила открыть *городскую аптеку.*

Правленіе мѣстнаго Отдѣла Всероссійской Лиги для борьбы съ туберкулезомъ проектируетъ открыть *колонію для лѣченія больныхъ* на 10 коекъ, приблизительно съ шестинедѣльнымъ курсомъ лѣченія.

Для колоніи подыскано помѣщеніе въ 5—6 комнатъ въ окрестностяхъ города.

Расходъ на наемъ помѣщенія и на содержаніе больныхъ свыше 1000 руб. принялъ на свой счетъ г. Бартмеръ.

Мокшанская Городская Дума, въ засѣданіи 12 іюня, единогласно утвердила докладъ особой комиссіи по поводу *чествованія юбилея Отечественной войны.*

Для раздачи учащимся будутъ пріобрѣтены брошюры объ Отечественной войнѣ.

На расходы по празднованію юбилея ассигновано до 100 руб. изъ городскихъ средствъ.

Кромѣ того, постановлено возбудить ходатайство о присвоеніи существующему городскому женскому начальному училищу наименованія Елизаветинскаго.

Въ ознаменованіе того же юбилея Саранская Дума учредила 1 стипендію при женск. начальн. училищѣ и переименовала 2 улицы—въ Кутузовскую и Бородинскую.

По иниціативѣ Землеустр. Ком. въ Городищ. уѣздѣ намѣченъ къ открытію цѣлый рядъ сельско-хозяйственныхъ обществъ *по улучшенію крестьянскихъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ.*

Въ теченіе апрѣля нынѣшняго года въ Пензенск. губерніи выданы установленные документы 1018 ходокамъ, уполномоченнымъ для осмотра и зачисленія въ Азіатской Россіи 6746 душевыхъ надѣловъ.

Смѣта на правительств. организацію агрономич. помощи единоличнымъ владѣльцамъ въ Пенз. губ. на 1913 г. принята въ слѣд. видѣ: на содержаніе 20 агрономовъ и 29 с.-х. старостъ 65000 р. На устройство показ. полей 280 р. На пріобрѣтеніе сѣмянъ травъ и корнеплодовъ, а также туковъ для продажи единоличнымъ владѣльцамъ 11375 р. На пріобрѣт. племенныхъ животныхъ 7350 р. На посадочный матеріалъ, сѣмена огородныхъ растеній, корзиночную иву и содержаніе двухъ питомниковъ 10963 р. На организацію новыхъ прокатн. станцій и зерноочистительныхъ обозовъ, содержаніе и передвиженіе какъ ихъ, такъ и ранѣе существовавшихъ, а также на пріобрѣтеніе и передвиженіе машинъ по обработкѣ молочныхъ продуктовъ и пеньки 15082 р. На внѣшкольное распространеніе знаній, какъ то: пріобрѣтеніе волшебныхъ фонарей, діапозитивовъ, на отправку на сельско-хозяйственные курсы, на курсы по молочному дѣлу и обработкѣ конопли и пріобрѣтеніе сырогоматеріала 3590 р. По общегубернской смѣтѣ на канцелярскіе расходы агрономамъ, на созывъ и дѣлопроизводство Агрономическаго Совѣщанія, разъѣзды завѣдывающ. агрономической помощью, жалованье губернскому агроному и разъѣзды его 10500 руб.

Всего по смѣтѣ на 1913 г. испрашивается 129140 руб.

На совѣщаніе агрономовъ землеустр. комиссій Пенз. губ. особый интересъ возбудилъ вопросъ о мѣрахъ къ развитію молочнаго хозяйства и организаціи *среди единоличныхъ владѣльцевъ губ. молочныхъ артелей*. Совѣщаніе пришло къ заключенію, что агрономическому персоналу необходимо возможно широко разъяснять крестьянамъ, какъ организуются артели, и оказывать всякое содѣйствіе въ дѣлѣ образованія этихъ артелей, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ молочное хозяйство можетъ получить наибольшее развитіе.

Такими мѣстностями пока признаны районы—близъ с. Голодяевки, с. Пачелмы, Чембарск. у., Кандіевки, Керен. у., ст. Булычево, Инсар. у., с. Каньгуши, Краснослобод. у.

Губ. землеустр. комиссія *въ цѣляхъ пропаганды огнестойкаго строительства* опубликовала подробныя объявленія о льготномъ обученіи этому дѣлу и снабженіи хуторянъ и единоличныхъ владѣльцевъ огнеупорнымъ строительнымъ матеріаломъ.

16-го іюня состоялось Общее Собраніе Пензенскаго Об-ва поощренія рысистаго коннозаводства, утверждавшее смѣту на будущій 1913 годъ въ размѣрѣ 27300 р.

Единогласно въ почетные члены Об-ва избранъ Н. А. Мотовиловъ, нынѣ состоящій вице-президентомъ Об-ва; въ дѣйствит. члены О-ва избраны: Асѣевъ, Егоровъ, Казариновъ и Серебряковъ.

Собраніе поручило Комиссіи разработать проектъ новой конюшни, составить планъ и смѣту ея и представить весь этотъ матеріалъ къ будущему очередному собранію.

Некрологи.

Въ Краснослободскѣ 5-го мая скончался земскій врачъ с. Урей С. А. Соколовъ отъ туберкулеза легкихъ; покойному не было еще и 26 лѣтъ.

19-го мая въ г. Инсарѣ скончался генералъ-маіоръ въ отставкѣ *Александръ Николаевичъ Дѣдевичъ*. Покойный происходилъ изъ дворянъ Черниговской губерніи, родился 20 апрѣля 1841 года. Пройдя боевую карьеру, по выходѣ въ отставку, А. Н. поселился въ Инсарѣ и посвятилъ себя административной дѣятельности. Его энергичная натура искала себѣ разнообразной работы, которая и была плодотворной. А. Н. можно было видѣть и въ роли гласнаго Городской Думы и ея предсѣдателя; онъ былъ почетнымъ мировымъ судьей и предсѣдателемъ попечительнаго совѣта. Живой и подвижный, онъ вездѣ неутомимо хлопоталъ и старался принести на алтарь общественной дѣятельности свою посильную жертву. Обладая мягкимъ сердцемъ, онъ въ частной жизни былъ добрымъ и отзывчивымъ человѣкомъ, оказывая посильную помощь всѣмъ, кто въ ней нуждался.

29 іюня скончалась *Елена Егоровна Гурьева*, одна изъ многочисленныхъ, незамѣтныхъ, но въ то же время и незамѣнимыхъ труженицъ на нивѣ народной.

Покойная, прослуживъ въ земствѣ, въ качествѣ фельдшерицы-акушерки, болѣе 25-ти лѣтъ, можно сказать, въ полномъ смыслѣ, отдала обществу всѣ свои силы, такъ какъ за это время пріобрѣла неизлѣчимую болѣзнь, которая послѣдніе два года окончательно приковала ее къ постели и, наконецъ, свела въ могилу. Послѣднія семь лѣтъ своей службы въ земствѣ Е. Е. съ трудомъ владѣлъ ногами, пока, наконецъ, совсѣмъ не слегла, почему и получила отставку. Назначенной земствомъ маленькой пенсіи далеко было недостаточно для удовлетворенія самаго необходимаго, о правильномъ же лѣченіи не могло быть и рѣчи. Послѣ покойной остались круглыми сиротами 5 чел. дѣтей. Помощь имъ можно отправлять по адресу: Покровская ул., д. № 47, Эмили Осиповнѣ Земблиновой.

Хроника земствъ и городовъ.

Мелкій кредитъ.

Учрежденный недавно въ Москвѣ **Народный кооперативный банкъ** предпринялъ энергичную и весьма успѣшную работу по объединенію операцій кооперативовъ. Не насчитывая и двухъ мѣсяцевъ со дня открытія своихъ дѣйствій, Народный банкъ успѣлъ уже завязать сношенія по всей Россіи. Сначала банку пришлось вступить въ денежныя сношенія лишь съ наиболѣе крѣпкими кооперативами, и къ настоящему времени банкомъ открытъ кредитъ уже 237 кооперативнымъ организаціямъ на сумму 2,270 тыс. руб. Конечно, Народный банкъ со своими скромными средствами не могъ удовлетворить потребность въ кредитѣ въ желательныхъ размѣрахъ. Многимъ кооперативамъ, наиболѣе слабымъ, съ малой кредитоспособностью, приходится пока отказывать.

Характерной чертой дѣятельности банка является то, что ему приходится играть роль организатора. Народный банкъ озаботился созданіемъ своей сѣти корреспондентовъ и комиссіонеровъ, осуществленіе которой должно сдѣлать кредитъ доступнымъ самымъ мелкимъ и отдаленнымъ кооперативнымъ организаціямъ. Намѣчено около 200 такихъ пунктовъ. Но уже и теперь разрозненные, разбросанные по всей Россіи кооперативы тянутся отовсюду за содѣйствіемъ къ Народному банку.

Насколько разнообразны здѣсь просьбы кооперативовъ и широко разнообразіе ихъ хозяйственной жизни, видно хотя бы изъ бѣглаго просмотра ихъ ходатайствъ. Поступаютъ въ Народный банкъ порученія отъ кооперативовъ о комиссіонной продажѣ хлопка, хлѣба шерсти. Рыболовные кооперативы просятъ ссуды на организацію рыбнаго промысла и сбыта рыбныхъ товаровъ; другіе кооперативы просятъ о содѣйствіи по упорядоченію снабженія крестьянъ лѣсными матеріалами, для чего образуются товарищества по совмѣстной закупкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, которыя входятъ въ сношенія непосредственно съ лѣсопильными заводами. Нужда крестьянскихъ кооперативовъ въ кровельномъ желѣзѣ и орудіяхъ производства побудили Народный банкъ войти въ сношенія съ земствами по совмѣстной закупкѣ такихъ продуктовъ или самостоятельно взяться за организацію этого дѣла тамъ, гдѣ земства не производятъ соотвѣтствующихъ операцій. Въ настоящее время завязаны уже сношенія съ земскимъ союзомъ по закупкѣ кровельнаго желѣза. Оживленныя операціи развиваются банкомъ въ Сибири, особенно съ маслодѣльными товариществами. Обширныя операціи по закупкѣ товаровъ предпринимаются Народ-

нымъ банкомъ совмѣстно съ московскимъ союзомъ потребителей въ виду предстоящей Нижегородской ярмарки; тамъ уже купленъ большой домъ, гдѣ эти организаціи будутъ производить свои операціи во время ярмарки. Въ общемъ главная масса сношеній Народнаго банка падаетъ на кооперативы южной Россіи, Поволжья, Урала, Сибири и центральнаго промышленнаго района.

Такова организующая роль дѣятельности Народнаго банка. Желая придать ей большую планомѣрность, онъ приступаетъ въ настоящее время къ организаціи особаго товарнаго отдѣла, гдѣ будутъ сосредоточены всѣ товаро-ссудныя и торгово-комиссіонныя операціи для облегченія кооперативамъ закупки и продажи предметовъ домашняго обихода, сельско-хозяйственнаго производства и предметовъ, необходимыхъ для веденія хозяйства.

Послѣдній балансъ банка, отъ 1-го іюля, сведенъ въ суммѣ свыше 1,500 тыс. руб.. Денежныя операціи банка, главнымъ образомъ учетныя, также быстро растутъ. Недостаетъ банку только денегъ, и поэтому въ немъ принятъ нѣсколько высокій учетный процентъ— до $7^1/_2$. Но и при такихъ условіяхъ для многихъ кооперативовъ кредитъ въ народномъ банкѣ стоитъ гораздо дешевле того, какимъ они пользуются на мѣстахъ.

Идея **кредитныхъ товариществъ во Владимирской губ.** нашла очень благопріятную почву: сейчасъ въ губерніи кредитныхъ товариществъ насчитывается уже до 200, и недавно здѣсь возникла мысль о созданіи союза кредитныхъ товариществъ. Яркую картину роста мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ даетъ обзоръ дѣятельности учрежденій мелкаго кредита Судогодскаго уѣзда за 1904—1912 г.г. Въ настоящее время въ Судогодскомъ уѣздѣ функціонируетъ 20 товариществъ съ общимъ количествомъ членовъ 11,812; въ районѣ дѣйствій этихъ товариществъ входитъ 520 селеній съ 19,753 дворами и съ 109,275 жителями. Въ 1904 году, въ годъ открытія первыхъ товариществъ, на каждую сотню домохозяевъ приходилось только два товарища, теперь на ту же сотню приходится до 58-ми товарищей. Въ 1904 г. кредитныя товарищества выдали ссудъ на сумму 7.215 руб., а въ 1911 г. ссуды достигали уже 640 тыс. рублей. Далѣе изъ обзора видно, что наблюдается усиленный притокъ вкладовъ и вообще быстрый ростъ товариществъ.

Кооперативное дѣло въ **Ярославской губ.** также пускаетъ прочные корни. Вмѣстѣ съ быстрымъ ростомъ кредитныхъ товариществъ, у крестьянъ за послѣднее время наблюдается усиленное тяготѣніе къ артельнымъ заводамъ. Такъ, напримѣръ, сейчасъ въ Татищевомъ Погостѣ, Ростовскаго уѣзда, строится артельный картофельно-терочный заводъ. Такіе же заводы организуются въ слободѣ Борисоглѣбской и д. Гологузовѣ, Ростовскаго уѣзда, въ с. Шаховѣ, Даниловскаго уѣзда и въ с. Путянинѣ, Ярославскаго уѣзда. Нѣсколько такихъ артельныхъ заводовъ уже функціонируютъ въ губерніи.

Съѣзды представителей кредитныхъ кооперативовъ. Изъ ряда съѣздовъ, состоявшихся за послѣдній мѣсяцъ, по многолюдности и дружной оживленности своей работы особенно выдѣляются полтавскій

и одесскій съѣзды. На полтавскій съѣздъ собралось 118 представителей кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и 24 представителя другихъ кооперативныхъ учрежденій. На съѣздъ въ Одессу прибыло свыше 350 делегатовъ отъ учрежденій мелкаго кредита южно-русскихъ губерній и Малороссіи. Тутъ было очень много крестьянъ, пестрѣли рясы священниковъ, встрѣчались военные, врачи, адвокаты.

Центральное мѣсто въ работахъ того и другого съѣзда занималъ вопросъ о посредническихъ операціяхъ. Въ докладахъ, посвященныхъ этому вопросу, указывалось, что первоначальная основная задача товариществъ,—дать возможность во всякое время получить облегченный кредитъ,—въ значительной степени уже разрѣшена. Жизнь выдвигаетъ теперь на очередь другія операціи, посредническія, по закупкѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и по реализаціи урожая. Склады сельско-хозяйственныхъ орудій учреждаются уже кое гдѣ по деревнямъ; что же касается хлѣбныхъ операцій, то въ этомъ направленіи почти нѣтъ почина. Между тѣмъ при реализаціи урожая мелкій сельскій хозяинъ наиболѣе терпитъ отъ разныхъ агентовъ перекупщиковъ, и кредитнымъ товариществамъ слѣдуетъ притти къ нему на помощь устройствомъ товарищескихъ зернохранилищъ и непосредственными сношеніями съ крупными экспортными фирмами. Резолюціями съѣздовъ намѣчены ближайшіе шаги въ этомъ направленіи.

Кооперативные съѣзды благодаря многолюдному участію въ нихъ работниковъ съ мѣстъ превратились какъ бы въ смотръ мѣстныхъ культурныхъ силъ. И слѣдуетъ вполнѣ согласиться съ мнѣніемъ предсѣдателя полтавскаго съѣзда, что благодаря этимъ съѣздамъ «мы видимъ, какую культурную силу представляетъ теперь наша деревня, вопреки ходячему мнѣнію о ней. Здѣсь есть на кого опереться тѣмъ, кто въ центрахъ занятъ развитіемъ кооперативнаго дѣла; здѣсь есть люди, которые обезпечиваютъ правильное и могучее поступательное движеніе кооперативной идеи». («Полтавск. Рѣчь»).

Въ Казанской губ. съѣзды дѣятелей по мелкому кредиту должны охватить собой все пространство губ. 8-го іюня закрылся продолжавшійся четыре дня районный съѣздъ представителей учрежденій мелкаго кредита трехъ уѣздовъ: Казанскаго, Свіяжскаго, Царевококшайскаго и сѣверной части Лаишевскаго. Нѣсколько ранѣе съ 27-го по 29-е мая подобный же съѣздъ для Чебоксарскаго, Цивильскаго, Ядринскаго и Козмодемьянскаго уѣздовъ состоялся въ Чебоксарахъ, а въ началѣ мая—въ Тетюшахъ для южныхъ уѣздовъ, за исключеніемъ Чистопольскаго, Мамадышскаго и части Лаишевскаго, для которыхъ предполагается созвать съѣздъ въ сентябрѣ въ Чистополѣ.

Со времени послѣдняго съѣзда (губернскаго) прошло уже четыре года. Въ этотъ промежутокъ сѣть кредитныхъ кооперативовъ раскинулась по всѣмъ уѣздамъ, а тѣ учрежденія, которыя тогда только еще начинали свою дѣятельность, теперь уже успѣли пріобрѣсти цѣнный опытъ. Изъ сообщеній съ мѣстъ видно, что въ об-

шемъ даже въ глухой деревнѣ инстинктивно чувствуютъ преимущество кооперативной формы кредита передъ устарѣлой сословной (волостныя кассы) и крѣпко держатся за товарищества. Сущность кооперации угадывается еще смутно; для крестьянина кооперація все еще—денежная лавочка, но уже раздаются голоса, что этого мало, что не въ одной выдачѣ ссудъ польза товариществъ. Сознаютъ необходимость кооперативной пропаганды, своевременность и важность посредническихъ и хлѣбозалоговой операцій, а еще болѣе—союзнаго объединенія кооперативовъ. Оба съѣзда, и чебоксарскій и казанскій, единодушно высказались за организацію районныхъ союзовъ, за посредническія операціи, за улучшеніе условій кредитованія въ государственномъ банкѣ и въ земской кассѣ мелкаго кредита. Но особенно слѣдуетъ отмѣтить отрицательное отношеніе обоихъ съѣздовъ къ искусственно насажденнымъ и насаждаемымъ сословно-общественнымъ волостнымъ кассамъ и банкамъ. Чебоксарскій съѣздъ призналъ сословно-общественныя кассы нежизнеспособными и вынесъ пожеланіе, чтобы въ будущемъ открывались только кооперативныя учрежденія. Не менѣе интересно и отношеніе районныхъ съѣздовъ къ земскимъ кассамъ мелкаго кредита. Два съѣзда—Тетюшскій и Казанскій—признали нежелательность самаго существованія уѣздныхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита. Чебоксарскій же съѣздъ призналъ за уѣздной кассой лишь значеніе суррогата кооперативнаго союза. Всѣ три съѣзда высказались противъ единоличнаго кредита въ земскихъ кассахъ и постановили, чтобы съ развитіемъ кредитно-кооперативныхъ союзовъ всѣ функціи земскихъ кассъ переходили къ союзамъ. Въ заключеніе отмѣтимъ любопытное явленіе: на казанскій съѣздъ прибыли делегаты-татары, плохо понимающіе по русски; они съ самаго же начала заявили, что имъ нуженъ переводчикъ, но организаторы не предусмотрѣли этого и не могли удовлетворить законнаго требованія мусульманской части съѣзда.

Въ «В. Пск. Г. З.» помѣщены слѣд. интересныя данныя о **дѣятельности земскихъ ламбардовъ**. Въ Саратовской губерніи Хвалынская земская управа организовала для крестьянъ, нуждающихся въ доступномъ мелкомъ кредитѣ, земскіе ломбарды, которые принимаютъ въ закладъ даже самыя малоцѣнныя вещи, какъ, напримѣръ, колесо, ковшъ, ухватъ и т. д. Ссуды выдаются отъ 10 коп. до 200—300 рублей. Процентъ обычно взимается самый маленькій, и ломбардъ допускаетъ льготную разсрочку на выкупку заклада. Этому примѣру предполагаютъ послѣдовать и другія земства Саратовской губерніи.

Нѣсомнѣнно потребность въ такомъ мелкомъ кредитѣ, какъ подъ колесо, ухватъ и ковшъ свидѣтельствуютъ о крайнемъ обѣдненіи крестьянской массы. Домохозяинъ, закладывающій ковшъ или ухватъ, дошелъ до крайней степени бѣдности. И земству въ настоящее время нельзя не считаться съ существующей бѣдностью и нельзя отказывать въ ссудахъ даже подъ ковшъ и ухватъ. Однимъ изъ первыхъ къ устройству сельскихъ ломбардовъ приступило Тверское земство, которое еще въ 1894 г., обративъ особое вниманіе на организаціи ссудныхъ хлѣбныхъ складовъ,

сдѣльно попытку къ учрежденію такихъ складовъ въ 4 пунктахъ губерніи. Двое изъ этихъ складовъ не привились, но за то двое другихъ,—въ селѣ Молодомъ Туду, Ржевскаго уѣзда, и городѣ Красномъ Холмѣ, Весьегонскаго уѣзда,—оказались жизнеспособными и дѣятельными, благополучно существующими и до сего дня.

По первоначальнымъ предположеніямъ хлѣбные склады должны были выдавать только подъ залогъ различнаго рода хлѣба (въ зернѣ): ржи, овса, ячменя, ярицы, яровой пшеницы, гороха, гречи и льняного сѣмени. Съ слѣдующаго года земство расширило операціи складовъ выдачею ссудъ подъ залогъ крестьянскаго холста и овчинъ. А черезъ пять лѣтъ кредитныя операціи были еще расширены ссудами подъ залогъ носильнаго платья, какъ новаго, такъ и бывшаго въ употребленіи. Хлѣбные ссудные склады такимъ образомъ превратились въ сельскіе ломбарды. Съ этимъ расширеніемъ кредитныхъ операцій дѣятельность складовъ быстро развилась и окрѣпла упрочивъ ихъ финансовое положеніе. Въ настоящее время оба „клада-ломбарда не только окупаютъ всѣ издержки по своему содержанію, но и даютъ денежную прибыль ежегодно около 3 тыс. рублей.

Ссудами изъ земскихъ складовъ-ломбардовъ можетъ пользоваться всякій домохозяинъ Тверской губерніи, безъ различія сословій, на сумму, не свыше 100 рублей и на срокъ не болѣе 9-ти мѣсяцевъ. Подъ залогъ хлѣба необезличеннаго, ссуда выдается въ размѣрѣ 60% его стоимости, при чемъ за нее взимается $^3/_4$% въ мѣсяцъ. За обезличенный же хлѣбъ, прошедшій чрезъ сортировку, взимается только $^2/_3$% въ мѣсяцъ и ссуда выдается въ размѣрѣ 80% его стоимости. Ссуда подъ залогъ холста и овчинъ выдается изъ $^3/_4$% въ мѣсяцъ, а подъ залогъ платья—изъ 1% въ мѣсяцъ.

Если взять общіе итоги по операціямъ обоихъ складовъ и раздѣлить ихъ по роду залоговъ на три части, окажется, что подъ залогъ хлѣба выдается лишь 10% всѣхъ ссудъ, подъ залогъ овчинъ и холста—тоже около 10%, а подъ залогъ носильнаго платья—около 80%. Такимъ образомъ преобладающей операціей въ Тверскихъ земскихъ ссудныхъ складахъ-ломбардахъ является кредитъ подъ залогъ одежды. Главными закладчиками являются бѣдняки-крестьяне, у которыхъ одежда служитъ оборотнымъ капиталомъ.

Обыкновенно осенью, какъ только бываетъ обмолоченъ хлѣбъ, отъ бѣднѣйшихъ домохозяевъ онъ сейчасъ же поступаетъ въ складъ. Полученными подъ него деньгами крестьяне уплачиваютъ повинности и справляютъ свои неотложныя нужды. Затѣмъ передъ наступленіемъ зимы въ складъ несутъ лѣтнюю одежду и подъ залогъ ея выкупаютъ зимнюю. Весною, подъ гнетомъ продовольственной и сѣменной нужды, населеніе отправляетъ въ складъ зимнюю одежду, овчины и холстъ и выкупаетъ заложенное зерно и лѣтнюю одежду или покупаетъ посѣвныя сѣмена и хлѣбъ на сторонѣ. Такой оборотъ залоговыхъ операцій и даетъ возможность крестьянскому населенію удовлетворять свои нужды, пользуясь дешевымъ и доступнымъ кредитомъ, особенно выгоднымъ въ сравненіи съ тѣми условіями, которыми обыкновенно сопровождается кредитъ у деревенскихъ кулаковъ и богатѣевъ.

Примѣръ этихъ складовъ свидѣтельствуетъ насколько нужно нашей деревнѣ такая элементарная организація кредита, какъ ломбардъ, и насколько они жизнеспособны. Для современнаго крестьянина-общинника является въ высшей степени желательнымъ, чтобы подобные ломбарды устраивались земскими и кооперативными учрежденіями, такъ какъ при ихъ помощи крестьянское населеніе освободиться отъ уплаты непомѣрныхъ процентовъ, которые имъ приходится уплачивать при обращеніи за кредитомъ къ частнымъ лицамъ.

Народное образованіе.

Учительскіе курсы. Цѣлый рядъ земствъ и просвѣтительныхъ Обществъ въ провинціи въ нынѣшнемъ году получилъ прямой отказъ на ходатайство объ открытіи курсовъ для учителей; другіе получили предложенія подчинить эти курсы правиламъ 1875 года, которыя приравнивали курсы къ временнымъ учебнымъ заведеніямъ, подчиняя ихъ такому надзору, что роль земствъ сводилась лишь къ ассигнованію денегъ; вмѣшиваться же въ программу курсовъ и ихъ организацію имъ совершенно не разрѣшалось. Не состоялись между прочимъ курсы и въ С.-Петербургѣ, запрещенные распоряженіемъ г. Попечителя учебнаго округа всего за нѣсколько дней до ихъ открытія, когда сотни учителей уже съѣзжались туда со всѣхъ концовъ Россіи. Изъ числа разрѣшенныхъ курсовъ отмѣтимъ Кіевскіе, Псковскіе и Московскіе.

8-го сего іюля закрылись общеобразовательные учительскіе курсы, организованные Кіевскимъ фребелевскимъ обществомъ. Открытые 3-го іюня, курсы собрали свыше 850-ти народныхъ учительницъ и учителей изъ разныхъ даже самыхъ отдаленныхъ концовъ Россіи. Такой наплывъ слушателей изъ отдаленныхъ мѣстностей находится въ связи съ запрещеніемъ Петербургскихъ курсовъ; многіе учителя и учительницы, записавшіеся на Петербургскіе курсы и успѣвшіе пріѣхать въ негостепріимную столицу, предпочли поѣхать въ Кіевъ, чѣмъ возвращаться домой съ пустыми руками. Главный контингентъ слушателей курсовъ состоялъ однако изъ учительницъ и учителей Юго-Западнаго края. Одна Кіевская губ. дала 325 слушателей, т. е. около половины общаго ихъ числа. Это и неудивительно, такъ какъ Кіевскій учебный округъ до послѣдняго времени находился въ наихудшихъ условіяхъ въ смыслѣ устройства учительскихъ курсовъ. Въ то время какъ въ сосѣднемъ виленскомъ округѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ округахъ педагогическіе курсы устраивались ежегодно въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ,—въ Кіевскомъ учебномъ округѣ педагогическіе курсы впервые были организованы въ 1906 г. Это были знаменитые педагогическіе курсы, открытые въ Кіевѣ по иниціативѣ мѣстнаго земства. Курсамъ этимъ однако не суждено было повториться, и вплоть до прошлаго лѣта не только Кіевъ, но и весь Юго-Западный край уже не видали въ своихъ предѣлахъ курсовъ. Въ теченіе всего этого времени учителя и учительницы Юго-Западнаго края вынуждены были на грошевыя сбереженія ѣздить за сотни и тысячи верстъ. Лишь въ прошломъ году фребелевскому педагогическому институту удалось

наконецъ, устроить первые послѣ пятилѣтняго перерыва общеобразовательные учительскіе курсы, привлекшіе тогда въ Кіевъ свыше 400 народныхъ учителей и учительницъ. Нынѣшніе курсы были продолженіемъ прошлогднихъ. Фребелевское общество, вырабатывая программу курсовъ, остановилось на двухцикловой системѣ, одобренной общеземскимъ съѣздомъ по народному образованію. Согласно этой системѣ, всѣ читаемые на курсахъ предметы раздѣлены на два цикла: циклъ гуманитарныхъ наукъ и циклъ естественно-научныхъ дисциплинъ, съ добавленіемъ ежегодно педагогическаго отдѣла. Для слушателей курсовъ устраивались спеціальныя практическія занятія подъ руководствомъ лекторовъ. Съ 9-го іюня при курсахъ открылась педагогическая выставка изъ экспонатовъ ученическихъ работъ, обширной литературы по вопросамъ педагогики, наглядныхъ учебниковъ и пособій, отдѣловъ дѣтскихъ книгъ и литературы для взрослыхъ. Былъ также устроенъ отдѣлъ педагогическихъ и народныхъ книгъ на украинскомъ языкѣ, организованный «книгарней Літературно-наукового Вістника» въ Кіевѣ. На помощь устроителямъ курсовъ пришли также нѣкоторыя общественныя и частныя учрежденія. Такъ, кіевское общественное собраніе устроило для курсистовъ нѣсколько музыкальныхъ вечеровъ, Украинскій клубъ устроилъ рядъ музыкальныхъ и литературныхъ вечеровъ, кіевское купеческое Общество предоставило курсистамъ 60 безплатныхъ билетовъ для входа въ купеческій садъ на симфоническіе концерты, пароходное Общество нѣсколько разъ безвозмездно предоставляло курсистамъ спеціальные пароходы для прогулокъ по Днѣпру, правленіе кіевскаго трамвайнаго Общества предоставило слушателямъ курсовъ проѣздъ по льготному ученическому тарифу и т. д. Къ сожалѣнію, далеко не такъ хорошо обстояло дѣло съ удовлетвореніемъ матеріальныхъ нуждъ слушателей курсовъ. Мѣстное городское самоуправленіе проявило полное равнодушіе и безучастіе къ курсамъ, настолько полное, что даже на торжествѣ открытія курсовъ представители города блистали своимъ отсутствіемъ. Городская управа ассигновала на курсы всего 250 рублей и тѣмъ ограничилась. Кіевское губернское земство оказалось болѣе щедрымъ и ассигновало на содержаніе командированныхъ имъ учителей 3,500 руб. Лишь въ концѣ іюня, когда нужда среди курсистовъ достигла крайняго предѣла и когда объ этомъ грустномъ явленіи громко заговорила мѣстная печать, на помощь курсистамъ пришли Общества и частныя лица. Теперь, наканунѣ закрытія курсовъ, возникъ острый вопросъ относительно обратной дороги курсистокъ домой, на родину. Пароходное Общество увѣдомило администрацію курсовъ о своемъ согласіи предоставить курсистамъ обратный проѣздъ домой съ уступкой 25%. На возбужденное администраціей курсовъ аналогичное ходатайство передъ управленіемъ юго-западныхъ жел. дорогъ получился отказъ.

Организованные Псковскимъ губернскимъ земствомъ, по примѣру прошлаго года, лѣтніе учительскіе курсы продолжались ровно мѣсяцъ. Шестью уѣздными земствами, за исключеніемъ Великолуцкаго и Торопецкаго, были командированы на курсы 45 учителей; нѣсколько чело-

вѣкъ прибыли на свой счетъ. Читались лекціи по физикѣ, химіи и ботаникѣ. Лекціи сопровождались многочисленными опытами; много времени курсанты посвятили лабораторнымъ занятіямъ подъ руководствомъ лекторовъ. Всѣ земства, командировавшія на курсы своихъ учителей, ассигновали по 50 рублей на пріобрѣтеніе простѣйшихъ приборовъ въ руководимыя курсантами школы для производства физико-химическихъ опытовъ; только островская управа отклонила ходатайство учителей объ этомъ.

4-го іюля, закончились лѣтнія лекціи, организованныя для народныхъ учителей и учительницъ Обществомъ доставленія средствъ московскимъ педагогическимъ курсамъ. Лекціи продолжались 34 дня и происходили ежедневно, не исключая и праздниковъ. За это время 17-ю лекторами было прочитано 22 курса; большая часть курсовъ читалась и въ прошломъ году; новыми были курсы: Завѣты Ушинскаго—Д. И. Тихомірова, Основныя идеи современной соціальной педагогики—М. М. Рубинштейна, Педагогическая патологія—Г. И. Россолимо, Приближеніе школы къ жизни—А. М. Обухова, Школьные спектакли и иллюстрированіе объяснительнаго чтенія—Н. С. Третьякова, Вопросы школьнаго и внѣшкольнаго образованія—Н. В. Чехова. Введенныя въ прошломъ году практическія занятія получили дальнѣйшее развитіе: къ бывшимъ въ прошломъ году занятіямъ по физикѣ, ботаникѣ съ зоологіею и рисованію были прибавлены занятія по лѣпкѣ и подвижныя игры. Занятія эти велись съ отдѣльными группами слушателей, но, къ сожалѣнію, не всѣ желающіе могли принять въ нихъ участіе. Всего было проведено 172 часа такихъ занятій. При курсахъ для слушателей были организованы: выставка книгъ, выставка учебныхъ пособій, выставка простѣйшихъ приборовъ по физикѣ, выставка работъ ученицъ дѣтскаго сада и школы при педагогическихъ курсахъ. Кромѣ того комиссіею по устройству лѣтнихъ лекцій для слушателей былъ организованъ рядъ экскурсій для осмотра достопримѣчательностей и музеевъ г. Москвы. Всего на курсахъ было 752 слушателя и слушательницъ; изъ нихъ учителей было 231 и учительницъ 521. По окончаніи лекцій одинъ изъ слушателей отъ лица своихъ товарищей въ краткой рѣчи благодарилъ устроителей курсовъ. Вечеромъ въ помѣщеніи курсовъ состоялся литературно-музыкальный вечеръ, устроенный слушателями, среди которыхъ нашлись и пѣвцы, и декламаторы и которые сумѣли тутъ же на курсахъ организовать и большой хоръ, и оркестръ балалаечниковъ.

Нижегородское **Общество взаимнаго вспомоществованія учителямъ и учительницамъ** девять—десять лѣтъ тому назадъ жило интенсивной жизнью, профессіональные интересы народнаго учительства объединили въ этомъ Обществѣ почти всѣхъ учителей Нижегородской губерніи; Общество въ 1903—1904 г.г. насчитывало свыше 1,300 членовъ, почти во всѣхъ уѣздахъ функціонировали филіальныя отдѣленія. Въ свое время этому Обществу принадлежала иниціатива созыва всероссійскаго съѣзда учительскихъ Обществъ. Но въ продолженіе 1905—1909 г.г. Правленіе Общества, не получая разрѣшенія на общія собранія, стало терять всякую связь съ членами Общества и

филіальными отдѣленіями въ уѣздахъ. Послѣднія стали замирать и исчезать, а число членовъ все уменьшалось. Но живое дѣло въ конецъ все-таки забито не можетъ быть. Изъ отчета за 1911 г. о дѣятельности Общества мы узнаемъ, что число членовъ центральнаго Общества достигло 400 чел., не считая членовъ филіальныхъ отдѣленій. Правленіе обращалось съ ходатайствами къ земствамъ объ ассигнованіи пособій. Губернское земство дало вмѣсто 800 р. 1,000 р.; уѣздныя земства также ассигновали нѣкоторыя суммы на нужды Общества, министерство народнаго просвѣщенія отпустило 1,000 р. на содержаніе общежитія учительскихъ дѣтей, обучающихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Всего въ общежитіи было за учебный годъ 79 воспитанниковъ. Правленіе выдавало ссуды и пособія, организовало выставку учебныхъ пособій, на которой перебывало около 2,000 посѣтителей, преимущественно учителей и учительницъ. Параллельно съ расширеніемъ дѣятельности центральнаго правленія возобновлялась и развивалась работа филіальныхъ отдѣленій.

Въ городѣ Ирбитѣ предполагается устроить текущимъ лѣтомъ съ 10 по 17 іюля **учительскій съѣздъ**, послѣ окончаніи педагогическихъ курсовъ. Онъ созывается для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ учебно-воспитательнаго характера, хозяйственнаго, по внѣшкольному образованію и проч. Предсѣдателемъ и руководителемъ съѣзда, а также отвѣтственнымъ лицомъ будетъ мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ г. Успенскій.

«Общество дошкольнаго воспитанія и образованія дѣтей» въ Ивановознесенскѣ въ нынѣшнемъ году предприняло **устройство общественныхъ «дѣтскихъ игръ»**. На двухъ большихъ участкахъ свободной земли, уступленныхъ подъ игры мѣстными фабрикантами Гарелиными и Витовыми, въ разныхъ концахъ города, нѣсколько разъ въ недѣлю собираются сотни дѣтей всѣхъ слоевъ населенія и играютъ здѣсь подъ руководствомъ опытныхъ руководителей. Для фабричнаго города, лишеннаго какихъ-либо разумныхъ развлеченій, не только для дѣтей, но и для взрослыхъ, эти игры имѣютъ огромное воспитательное значеніе. Здѣсь дѣтей (проводящихъ другое время обыкновенно «на улицѣ», въ ужасно нелѣпыхъ играхъ и забавахъ), играючи учатъ считать, писать, клеить, рисовать и т. п. «Дѣтскія игры» пользуются здѣсь какъ у дѣтей, такъ и у ихъ родителей огромной популярностью. Бываетъ, что въ праздничные дни на эти игры стекаются тысячи дѣтей.

Министерствомъ народнаго просвѣщенія утверждены **новыя правила о народныхъ библіотекахъ** при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. На основаніи этихъ правилъ народныя библіотеки при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ открываемыхъ вѣдомствами, могутъ быть учреждаемы также земствами, городами и сословіями, попечительствами школьными и о народной трезвости, а также частными обществами и лицами. Народныя библіотеки составляются изъ книгъ и періодическихъ изданій, допущенныхъ учебнымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія или училищнымъ совѣтомъ при синодѣ въ ученическія

библіотеки при среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно признанныхъ заслуживающими вниманія по пополненію народныхъ библіотекъ-читаленъ, а также для народныхъ чтеній; допускаются въ библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній и книги, допущенныя въ общемъ порядкѣ въ публичныя библіотеки-читальни, въ томъ случаѣ, если на пріобрѣтеніе ихъ въ народныя библіотеки имѣется согласіе инспектора народныхъ училищъ. Отвѣтственность за соблюденіе правилъ возлагается на завѣдующихъ библіотеками, при чемъ контроль надъ ними принадлежитъ инспекторамъ и директорамъ народныхъ училищъ.

По иниціативѣ Уфимской губернской земской управы въ концѣ августа текущаго года предполагается созвать совѣщаніе изъ представителей земствъ, изъявившихъ или имѣющихъ изъявить желаніе участвовать въ проектируемомъ **земскомъ издательскомъ товариществѣ**.

Въ программу совѣщанія предположено внести слѣдующіе вопросы: 1) выработка и подписаніе товарищескаго договора о земскомъ книгоиздательскомъ и книгопродавческомъ товариществѣ; 2) организація премированія учебниковъ для начальныхъ школъ; 3) техническая организація изданія премированныхъ учебниковъ; 4) организація пересылки и продажи изданныхъ земствами учебниковъ; 5) техническая организація изданія и продажи книгъ для народныхъ библіотекъ; 6) учрежденіе земскаго освѣдомительнаго бюро для оповѣщанія земствъ о выходящихъ въ свѣтъ учебникахъ и книгахъ для школъ и народа и о наглядныхъ учебныхъ пособіяхъ, и 7) учрежденіе земскаго комитета по разсмотрѣнію и рекомендаціи книгъ, учебниковъ и наглядныхъ учебныхъ пособій.

Вопросъ о мѣстѣ (городъ) совѣщанія будетъ рѣшенъ въ Москвѣ на совѣщаніи представителей земствъ по поводу устройства всероссійской земской выставки. До настоящаго времени въ земскомъ книгоиздательствѣ принципіально согласны принять участіе 12 губернскихъ земствъ.

Новгородское земское собраніе обсуждало вопросъ о борьбѣ **«съ хулиганствомъ»**. На первомъ мѣстѣ среди мѣръ «борьбы съ хулиганствомъ» собраніе помѣстило слѣдующія: 1) **интенсивное распространеніе образованія въ низшихъ классахъ, съ устройствомъ сѣти народныхъ библіотекъ и проведеніе въ жизнь системы разумныхъ народныхъ развлеченій**; 2) упорядоченіе и приближеніе къ населенію мѣстного самоуправленія; 3) принятіе широкихъ мѣръ борьбы съ пьянствомъ; 4) реформу мѣстнаго суда.

МЕДИЦИНА.

Отдѣлъ по охранѣ труда при обществѣ охраненія народнаго здравія постановилъ созвать **третій всероссійскій съѣздъ фабрично-заводскихъ врачей**. Съ этой цѣлью избранъ особый организаціонный комитетъ подъ предсѣдательствомъ президента общества охраненія народнаго здравія д-ра Д. П. Никольскаго. Съѣзъ предположено созвать въ Петербургѣ въ 1913 г., послѣ Пироговскаго съѣзда.

Предварительный проектъ программы съѣздъ намѣчаетъ, въ числѣ другихъ, слѣдующіе вопросы: организація медицинской помощи на фабрикахъ и заводахъ въ связи съ введеніемъ новаго закона о страхованіи рабочихъ; фабрично-заводскія санитарныя мѣропріятія и осуществленіе ихъ на дѣлѣ; правильная постановка экспертизы увѣчныхъ рабочихъ; профессіональныя болѣзни рабочихъ; выработка нормальныхъ жилищныхъ условій для рабочихъ; вопросъ о работахъ съ электричествомъ съ медицинской точки зрѣнія; организація спеціальныхъ музеевъ по охранѣ труда.

На происходившій въ С.-Петербургѣ въ концѣ іюня третій **всероссійскій съѣздъ фельдшеровъ, фельдшерицъ и акушерокъ** съѣхалось ко дню открытія до 500 человѣкъ, делегируемыхъ провинціальными отдѣлами всероссійскаго союза помощниковъ врачей, по иниціативѣ котораго былъ созванъ настоящій съѣздъ. Послѣ торжеств. открытія второе общее собраніе съѣзда было открыто чтеніемъ многочисленныхъ привѣтственныхъ телеграммъ.

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ Черниговскаго общества помощниковъ врачей на тему: «Санитарныя попечительства и желательное отношеніе къ нимъ средняго медицинскаго персонала».

Признавая санитарныя попечительства необходимымъ элементомъ всякой медицинской организаціи, Черниговское общество предлагаетъ съѣзду высказаться за неотложность изданія образцоваго устава этихъ учрежденій. Кромѣ того, общество предлагаетъ съѣзду рекомендовать представителямъ средняго медицинскаго персонала учреждать санитарныя попечительства, гдѣ это окажется возможнымъ, и принимать въ дѣятельности ихъ самое горячее участіе.

Съѣздомъ образовано 6 комиссій, соотвѣтствующихъ шести главнымъ отдѣламъ работы съѣзда: 1) условія труда и быта помощниковъ врачей въ различныхъ учрежденіяхъ и вѣдомствахъ; 2) обезпеченіе помощниковъ врачей на случай потери трудоспособности, старости и ихъ семействъ на случай смерти главнаго работника въ семьѣ; 3) дѣятельность помощниковъ врачей и ея роль въ связи съ существующей системой и организаціей медицинской помощи населенію; 4) образованіе фельдшеровъ; 5) профессіональная комиссія; 6) организаціонные вопросы.

Врачъ З. П. Соловьевъ прочелъ докладъ: «Помощники санитарныхъ врачей и ихъ подготовка».

Въ виду невозможности для помощниковъ санитарныхъ врачей получить подготовку въ школѣ даже при условіи коренной реформы послѣдней, возникаетъ вопросъ объ организаціи спеціальныхъ курсовъ для этой цѣли. Необходимо поручить правленію союза обществъ помощниковъ врачей приступить къ разработкѣ вопроса объ организаціи курсовъ.

Г. Потернакъ прочиталъ докладъ подъ заглавіемъ: «Нѣсколько словъ о проведеніи санитарно-гигіеническихъ свѣдѣній среди народа». Докладчикъ высказался за необходимость устройства земствами періодическихъ чтеній для населенія по вопросамъ гигіены, санитаріи и подачи первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ.

Докладъ Елисаветградскаго общества помощниковъ врачей подъ заглавіемъ: «Самостоятельная дѣятельность фельдшеровъ, какъ полезная, необходимая и научная медицинская помощь въ современномъ и будущемъ строѣ общественной медицины», г. Цирюпа иллюстрировалъ цифровыми данными, собранными въ главномъ управленіи врачебнаго инспектора. По этимъ даннымъ, въ Россіи всего 18,215 врачей, а фельдшеровъ 23,128 человѣкъ. Интересно, что врачи живутъ, главнымъ образомъ, въ городахъ, въ уѣздахъ же проживаетъ лишь незначительное число ихъ, а именно 5,092 врача. Такимъ образомъ, все бремя медицинской помощи сельской Россіи ложится на плечи фельдшеровъ. Вообще, въ уѣздахъ на 25,000 населенія приходится только одинъ врачъ. Число это различно въ разныхъ областяхъ Россіи. Минимальное число жителей на одного врача приходится въ Московской губерніи—5,500, максимальное—въ Ковенской—16,000. Изъ всѣхъ обращающихся къ медицинской помощи въ Европейской Россіи $35^1/_2{}^0/_0$ получили ее отъ фельдшеровъ, въ Азіатской же Россіи—$42^0/_0$, во всей же Россіи вообще—$33^1/_2{}^0/_0$. Такимъ образомъ, фельдшера оказываютъ самостоятельно медицинскую помощь трети всѣхъ больныхъ. Это указываетъ, по словамъ докладчика, на необходимость предоставить фельдшерамъ въ ихъ дѣятельности полную самостоятельность, такую же, какъ у врачей, съ различіемъ по объему.

Докладъ сопровождался продолжительными преніями, въ которыхъ выяснилось, что среди фельдшеровъ существуютъ два теченія по этому вопросу. Одно, значительно большее, требуетъ самостоятельности въ фельдшерской врачебной дѣятельности, другое смотритъ на фельдшеровъ лишь какъ на помощниковъ врачей. Докладъ елисаветградскаго общества съѣздомъ въ результатѣ былъ принятъ. Выработка резолюціи была возложена на комиссію по вопросу профессіональнаго положенія средняго медицинскаго персонала въ Россіи.

Делегатъ московскихъ фельдшеровъ Н. И. Поповъ познакомилъ съѣздъ съ развитіемъ и современнымъ состояніемъ союза обществъ помощниковъ врачей.

Въ докладѣ указывается, что изъ 37-ми существующихъ обществъ помощниковъ врачей въ союзѣ состоятъ 29. За 6 лѣтъ количество обществъ, входящихъ въ составъ союза, возросло съ 13 до 29, а количество членовъ во всѣхъ союзныхъ обществахъ —съ 1,164 до 2,501. Благодаря союзу и при его посредствѣ фельдшерскимъ обществамъ удалось положить основаніе ряду учрежденій и органовъ, имѣющихъ огромное значеніе для всей корпораціи, при чемъ большинство изъ этихъ учрежденій и органовъ успѣли стать довольно прочно, и дальнѣйшее развитіе ихъ и усовершенствованіе обезпечены.

Фельдшеръ г. Турышевъ сдѣлалъ сообщеніе о положеніи зубоврачебнаго дѣла въ земствахъ, при чемъ указалъ, что дѣло зубоврачеванія въ земствахъ совершенно не соотвѣтствуетъ тому развитію, котораго оно достигло въ настоящее время.

Съѣздъ принялъ докладъ г. Турышева въ главныхъ его положеніяхъ.

16 іюня открылось засѣданіе Высочайше учрежденной **междувѣдомственной комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства.** Предсѣдательствовалъ профессоръ Г. Е. Рейнъ.

Засѣданіе, происходившее въ залѣ совѣта министра внутреннихъ дѣлъ, было открыто рѣчью предсѣдателя, который ознакомилъ собраніе съ исторіей возникновенія комиссіи и ея задачами. Онъ указалъ на неблагопріятное санитарное состояніе Россіи, на вызываемыя этимъ тяжелыя потери и на недопустимость продолженія подобнаго порядка вещей, а также на государственную необходимость санитарныхъ реформъ.

Предсѣдатель, между прочимъ, привелъ Высочайшую резолюцію отъ 11-го августа 1908 года, изъ которой видно, что на дѣло необходимости реорганизаціи санитаріи въ Россіи было обращено вниманіе съ высоты Престола.

«Обращаю самое серьезное вниманіе на безотрадное состояніе въ Россіи санитарнаго дѣла. Необходимо во что бы то ни стало добиться не только улучшенія его, но и правильной постановки. Нужно быть въ состояніи предупреждать эпидеміи, а не только бороться съ ними. Требую, чтобы безотлагательно было разработано и внесено на законодательное усмотрѣніе дѣло упорядоченія въ Россіи санитарно-врачебной организаціи».

Предсѣдатель разсказалъ, какимъ образомъ было приступлено къ выполненію этой задачи, о своихъ докладахъ предсѣдателю совѣта министровъ, о работахъ комиссіи сенатора С. Е. Крыжановскаго по вопросамъ врачебно-санитарной организаціи и т. д., и т. д. Онъ указалъ далѣе на важное значеніе порядка о разработкѣ врачебно-санитарнаго законодательства, на что было обращено вниманіе министра внутреннихъ дѣлъ А. А. Макарова.

Изъ рѣчи предсѣдателя выяснились двѣ задачи комиссіи: 1) комиссія должна пересмотрѣть нынѣ дѣйствующіе врачебно-санитарные законы, исключить устарѣвшіе и выработать новые, соотвѣтствующіе современнымъ условіямъ жизни и требованіямъ науки и 2) должна проектировать новую врачебно-санитарную организацію — центральную и мѣстную, приспособленную для проведенія въ жизнь новыхъ законовъ и для надлежащаго контроля надъ ихъ исполненіемъ.

Работы комиссіи раздѣлены на 5 подкомиссій: 1) комиссія санитарныхъ мѣропріятій; 2) врачебной помощи и призрѣнія; 3) подготовки медицинскаго персонала; 4) профессіональныхъ правъ и обязанностей; 5) судебно-медицинская и юридическая, вопросовъ организаціи и финансовъ.

Изъ выпущеннаго управленіемъ главнаго врачебнаго инспектора отчета о состояніи народнаго здоровья за 1908 г. видно, что всѣхъ заведеній для душевно-больныхъ къ концу означеннаго года въ Россіи насчитывалось 145 съ 35148 кроватями. На 1 января 1908 г. въ психіатрическихъ учрежденіяхъ Имперіи состояло 37210 больныхъ, въ теченіе года поступило 40787, болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ на 1000 чел., къ 1 января 1908 г. оставалось 38921; смертность равня-

лась $9,_{5}{}^{0}/_{0}$; больничныхъ дней было проведено больными въ психіатрическихъ учрежденіяхъ 14073246; въ среднемъ на одного больного ихъ пришлось $180,_{4}$.

Въ засѣданіи Петербургской городской думы 26-го ноября представленъ былъ докладъ комиссіи для изысканія способовъ къ коренному улучшенію финансовъ, разработавшей по порученію думы проектъ расширенія городскихъ психіатрическихъ больницъ и переустройства Пантелеймоновской больницы въ цѣляхъ раціональной постановки городского психіатрическаго дѣла. По мнѣнію комиссіи, въ виду возрастающаго съ каждымъ годомъ населенія столицы, городъ долженъ имѣть не менѣе 4500 раціонально устроенныхъ мѣстъ для душевно-больныхъ.

Въ «Трудахъ XIII съѣзда врачей Владимирской губерніи ($^{24}/_{IV}$—$^{3}/_{V}$—1909 г.)» помѣщенъ принятый съѣздомъ докладъ завѣдующаго психіатрическимъ отдѣленіемъ губернской больницы А. Л. Верблюнскаго о децентрализаціи психіатрической помощи населенію. Докладчикъ считаетъ вопросъ о децентрализаціи психіатрической помощи для Владимирскаго земства не менѣе важнымъ, чѣмъ для другихъ земствъ, а практически болѣе осуществимымъ, потому, что Владимирское земство менѣе другихъ затратило средствъ на устройство центральной губернской психіатрической больницы. Въ первую очередь необходимо, по мнѣнію докладчика, построить психіатрическую больницу на 50—60 коекъ въ г. Александровѣ для сѣверо-западной части губерніи, какъ наиболѣе отдаленной отъ г. Владимира. Въ дальнѣйшемъ слѣдуетъ постепенно строить порайонныя больницы въ Шуѣ, въ Муромѣ и Вязникахъ, имѣя въ виду возможность впослѣдствіи создать для каждаго уѣзднаго города отдѣльную психіатрическую больницу. При этомъ, однако, вся психіатрическая организація должна по прежнему оставаться въ рукахъ губернскаго земства. Психіатрическая помощь при такомъ способѣ децентрализаціи несомнѣнно будетъ приближаться къ населенію, находя свое примѣненіе въ тотъ самый моментъ, когда она всего нужнѣе, а имѣнно для острыхъ при началѣ заболѣванія, для періодическихъ во время обострения болѣзни, а для хрониковъ въ первые мѣсяцы ихъ интернированья. Опасность переполненія хрониками для районныхъ больницъ устраняется тѣмъ, что во-1)-хъ, часть ихъ будетъ переправляться въ губернскую больницу, во-2)-хъ, самое поступленіе больныхъ будетъ обставлено лучшими гарантіями при возможности близкаго знакомства врача съ условіями жизни больного и его семьи, а равно облегчена будетъ въ значительной мѣрѣ и эвакуація больныхъ обратно въ ихъ семьи или въ семейный патронажъ. Что касается дороговизны содержанія душевно больныхъ въ районныхъ или уѣздныхъ больницахъ на которую часто указываютъ противники децентрализаціи, то докладчикъ ссылается прежде всего на опытъ уѣздныхъ соматическихъ больницъ, въ которыхъ содержаніе больныхъ обходится дешевле, чѣмъ въ губернской.

«Но если даже согласиться, пишетъ онъ въ своемъ докладѣ, что содержаніе коекъ въ небольшихъ психіатрическихъ больницахъ будетъ обходиться дороже, чѣмъ въ губернской, то все-таки этому нель-

зя придавать большого значенія, потому что продуктивность этихъ коекъ будетъ значительно больше, чѣмъ въ губернской. Если въ губернской психіатрической больницѣ на каждую койку въ теченіе года приходится по $1^1/_2$ пользованныхъ, то въ районныхъ больницахъ, ихъ будетъ на каждую койку по крайней мѣрѣ въ 2—3 раза больше».

«Совр. псих».

Отзывы о книгахъ.

Э. Вахтерова. Пятьдесятъ лѣтъ работы для народа (къ 50-ти лѣтнему юбилею Х. Д. Алчевской) М. 1912 г. Ц. 10 к. Изд. Ком. Воскр. Школъ.

Х. Д. Алчевская вполнѣ заслуженно пользуется глубокимъ уваженіемъ всего русскаго общества, желающаго притти на помощь народу въ его стремленіи къ знанію. Разносторонне одаренная, въ высшей степени дѣятельная, она 50 лѣтъ стояла на своемъ посту, какъ охранительница идеи воскресныхъ школъ отъ натиска всѣхъ неблагопріятныхъ вліяній, какихъ было не мало за этотъ долгій срокъ. Большинство русскихъ общественныхъ дѣятелей нуждается для проявленія своей работоспособности въ подъемѣ общественнаго сознанія. Не такова Христина Даниловна. И въ годы реакціи, и подъ гнетомъ личнаго горя она всегда была вѣрна своей намѣченной цѣли жизни. Это былъ всегда и остается до сихъ поръ истинный борецъ за право народа учиться.

Брошюра Э. Вахтеровой даетъ талантливо написанную біографію Х. Д. Чистый доходъ съ изданія предназначается на образованіе при комиссіи воскресныхъ школъ, иниціаторомъ которой была Х. Д., фонда ея имени для выдачи пособій воскреснымъ школамъ.

Имѣется 16 діапозитивъ къ чтенію этой брошюры въ Подвиж. музеѣ Учебнаго отдѣла о-ва Распр. Техн. Знаній въ Москвѣ.

Такимъ образомъ, книжка прекрасно можетъ служить какъ для народныхъ библіотекъ, такъ и для чтеній съ волшебнымъ фонаремъ по ежедневнымъ и воскреснымъ школамъ.

Н. Б.

Шарль Жидъ—Потребительныя Общества выпускъ 15-й. Книгоиздательство „Взаимная Помощь“. Ц. 40 к.

Имя профессора-кооператора Ш. Жида слишкомъ извѣстно, ч. б. его произведеніе нуждались въ какихъ либо рекомендаціяхъ и переводъ его книги „Потребительныя Общества“ только подтверждаетъ сказанное.

Въ брошюркѣ въ сто съ небольшимъ страницъ Ш. Жидъ сумѣлъ не только дать читателю краткую исторію возникновенія потребительной коопераціи и набросать картину современнаго состоянія потребительныхъ обществъ западной Европы, но съ свойственнымъ ему мастерствомъ въ немногихъ словахъ обрисовалъ наиболѣе характерныя типы кооперативовъ, подчеркнувъ знаніе каждаго типа для членовъ кооператива.

Н. Кабановъ—Потребительныя товарищества.

Брошюрка Н. Кабанова содержитъ въ себѣ элементарныя свѣдѣнія о знаніи и страктурѣ потребительнаго общества, пересказъ исторіи „Рочдэльскихъ піонеровъ“, краткія свѣдѣнія объ „Англійскомъ обществѣ оптовыхъ закупокъ“ и нѣсколько отрывочныхъ свѣдѣній о положеніи потребительной кооперацін въ нѣкоторыхъ государствахъ Западной Европы.—Книга написана о потребительныхъ обществахъ и непонятно, почему авторъ далъ ей названіе „Потребительныя Товарищества“.

Б.

Сенатская практика по земскимъ дѣламъ.

(Указы, опубликованные за 1-ую половину 1912 г.).

I. Земскіе выборы.

Губ. по з. и г. д. Пр—віе передачею судебному слѣдователю дѣла объ отвѣтственности уѣздной зем. управы для производства предварительнаго слѣдствія не выходитъ изъ предѣловъ предоставленныхъ закономъ (ст. 133 Зем. Пол.) полномочій, и **устраненіе отъ участія въ выборахъ состава названной уѣздной, зем. управы, противъ котораго возбуждено уголовное преслѣдованіе по 338 ст. ул. о нак. представляется согласнымъ съ требованіемъ 27 ст. Зем. Пол.** (Ук. 13, III, 1912 г., № 3212).

Порядокъ засвидѣтельствованія довѣренностей лицъ, проживающихъ за границей, въ Зем. Полож. въ точности не указанъ, равно какъ не перечислены и тѣ чины полиціи, которые по 21 ст. Полож. могутъ свидѣтельствовать довѣренности на право участія въ земскихъ выборахъ. **Довѣренность, подписанная начальными буквами имени и отчества**, не возбуждаетъ какихъ-либо сомнѣній и не противорѣчитъ 21 ст. Зем. Пол., которая требуетъ, чтобы на довѣренности, была бы только подпись вѣрителя. Равнымъ образомъ, не опорочиваетъ довѣренности **подпись, сдѣланная выше имени повѣреннаго** и не является недѣйствительной **довѣренность, засвидѣтельствованная уѣзднымъ членомъ окружнаго суда.** Наконецъ, не можетъ быть разсматриваемо какъ нарушеніе закона **примѣненіе при выборахъ автоматическаго счетчика** избирательныхъ шаровъ (Ук. 13, III, 1912 г., № 3212).

II. Дворянскіе выборы.

Разъ дворянинъ, присутствующій на выборахъ, передъ началомъ баллотировки въ ту дворянскую должность, баллотированіе въ которую онъ принимаетъ, **не отказывается отъ сей должности, то, по избраніи въ оную онъ обязанъ принять таковую** и ни въ какія соглашенія и компромиссы, съ цѣлью уклониться отъ исполненія обязанностей по должности, ни съ кѣмъ входить не имѣетъ права (Ук. 7, III, 1912 г., № 2870).

III. Исключеніе изъ дворянскихъ собраній.

Нарушенія формальнаго свойства, допущенныя собраніемъ предводителей и депутатовъ дворянства и чрезвыч. губ. дворян. собраніемъ не имѣютъ рѣшающаго значенія, если вопросъ о рѣшительн. исключеніи дворянина представленъ на разсмотрѣніе слѣдующаго очереднаго губ. дворян. собранія, которое въ засѣданіи законнымъ большинствомъ исключаетъ его отъ участія въ выборахъ и проч. дѣйствіяхъ дворянскихъ собраній (Ук. 25, XI, 1911 г., № 13535).

IV. Нотаріальный сборъ.

Суммы нотаріальнаго сбора, поступающія въ уѣздныя управы не могутъ быть причисляемы къ общимъ земскимъ сборамъ, распоряженіе коимъ входитъ въ кругъ вѣдомства земства. Суммы нотаріальнаго сбора въ уставѣ о зем. пов. не указаны въ числѣ источниковъ земскихъ доходовъ, и предназначены на улучшеніе не только пожарной, но и полицейской части, каковая не составляетъ предмета вѣдомства земскихъ учрежденій (Ук. 30, III, 1912 г., № 3734).

V. Пріемъ больныхъ арестантовъ въ зем. больницы.

Въ силу п. VI ст. 7 прилож. къ ст. 281 Уст. Врачебн. **въ больницы общественн. призрѣнія принимаются больные арестанты**; въ законѣ не имѣется указаній на то, чтобы означенныя больницы были освобождены отъ обязанности пріема на излѣченіе заразныхъ больныхъ арестантовъ (Ук. 15, II, 1912 г., № 1553).

VI. Избирательныя права.

Моментомъ, опредѣляющимъ право того или другого лица принимать участіе въ избирательныхъ собраніяхъ, на основаніи ст.ст. 34 и 37 Пол. Зем. Учр., **является включеніе въ избирательные списки** (Ук. 25, XI, 1911 г., № 13538).

Для лицъ, участвующихъ въ зем. избирательныхъ собраніяхъ по ст. 20 пол. зем. учр., годичный срокъ управленія имѣніями и заводами долженъ исчисляться къ моменту 1-го опубликованія списковъ (Ук. 25, XI, 13532).

Лица забаллотированные не могутъ быть допущены къ перебаллотировкѣ на тѣ же должности въ теченіе одной и той же выборной сессіи, опредѣляемой совокупностью засѣданій, необходимыхъ для замѣщенія по выборамъ вакантной должности (Ук. 25, XI, № 13509).

Составъ управы истекшаго трехлѣтія участвуетъ по ст. 121 пол. въ зем. собраніи впредь до замѣщенія ихъ должностей вновь избранными лицами съ ограниченіемъ въ отношеніи неудовлетворяющихъ требованіямъ ст. 116 Пол. лишь въ правѣ баллотироваться на выборныя должности (Ук. 25, XI, 191[illegible] г., № 13509).

Дѣти личнаго дворянина не могутъ считаться принадлежащими къ дворянскому сословію, а потому не могутъ осуществлять своихъ избирательныхъ правъ по первому избирательному съѣзду. Включеніе ихъ въ число избирателей перваго съѣзда, само по себѣ рѣшающаго значенія не имѣетъ, ибо, по точному смыслу ст. 34 Пол. Земск. Учр., **избирательные списки опредѣляютъ лишь ближайшимъ образомъ кругъ лицъ, обладающихъ избирательнымъ правомъ, но сами по себѣ такового права лицамъ, внесеннымъ въ списки, не сообщаютъ** (Ук. 19, XI, 1911 г., № 13119).

При баллотированіи въ гласные собственные голоса баллотирующихся не должны быть принимаемы въ расчетъ при опредѣленіи числа полученныхъ ими голосовъ и лица, получившія при баллотированіи одинаковое, не считая собственнаго голоса, количество избирательныхъ голосовъ, не могутъ быть признаны избранными въ гласные. Соображенія эти вполнѣ примѣнимы и къ голосамъ, подаваемымъ баллотирующимися по довѣренности или уполномочію (Ук. 19, XI, 1911 г., №№ 13119 и 13123).

Законъ не обязываетъ предсѣдателя избирательнаго собранія къ разсмотрѣнію выборнаго производства явившихся на выборы лицъ, **способъ же удостовѣренія личности избирателей предоставляется усмотрѣнію предсѣдателя избирательнаго собранія или съѣзда**. Для правильности выборовъ не имѣетъ существеннаго значенія замѣна безъ согласія избирателей предсѣдателемъ самого себя другимъ лицомъ, на время баллотировки его, предсѣдателя, и недопущеніе тѣмъ же предсѣдателемъ поочередного дежурства избирателей около баллотировочнаго ящика на предметъ провѣрки подсчета шаровъ, если изъ дѣла не видно, чтобы обстоятельства эти имѣли какое-либо вліяніе на исходъ самыхъ выборовъ (Ук. 31, XII, 1911 г., № 15856).

Производство выборовъ земскихъ гласныхъ безъ участія кандидатовъ отъ нѣсколькихъ волостей, вслѣдствіе устраненія ихъ, какъ неправильно избранныхъ представляется непредусмотрѣннымъ закономъ лишеніемъ сихъ волостей права имѣть на съѣздѣ кандидатовъ своихъ представителей и черезъ нихъ осуществить свои избирательныя права и въ такихъ случаяхъ губернатору и губ. прис-вію, для возстановленія нарушеннаго порядка надлежитъ распорядиться избраніемъ, взамѣнъ неправильно избран. кандидатовъ, новыхъ и лишь затѣмъ назначить новые выборы земск. гласныхъ отъ сельскихъ обществъ въ законномъ составѣ съѣзда (Ук. 17, XI, 1911 г., № 15236).

VII. Земскія собранія.

Опубликованіемъ списка не устанавливается еще правильность выборн. производства гласныхъ, а потому, при отсутствіи въ законѣ указанія на предѣльность срока для принесенія жалобъ на допущенныя при выборѣ гласныхъ неправильности, опубликованный списокъ въ теченіе всего зем. трехлѣтія можетъ подвергаться измѣненію, не только исключеніемъ изъ него по постановленіямъ Губ. по з. и г. д. Присутствія или указу Пр. Сената отдѣльныхъ гласныхъ, но и цѣлой группы ихъ отъ одной изъ трехъ избирательн. курій съ назначеніемъ производства новыхъ по этой куріи выборовъ. При наличности такихъ случаевъ дѣйствія зем. собранія не пріостанавливаются, если даже, при необходимости созвать земское собраніе, въ занятіяхъ его не можетъ принять участіе группа гласныхъ отъ одной избирательной куріи, т. к. **законъ допускаетъ возможность образованія зем. собранія безъ участія въ немъ гласныхъ отъ одной изъ избирательн. курій, при условіи, если отъ двухъ курій будетъ избрано не менѣе $^2/_3$ общаго для всѣхъ трехъ курій, числа гласныхъ, положен. росписаніемъ** (Ук 14, I, 1912 г, №№ 197 и 198).

Земское собраніе не ограничено въ правѣ входить въ обсужденіе вопросовъ, по которымъ уже состоялись постановленія собранія, для новаго ихъ разрѣшенія.

По точному смыслу ст. 180 Общ. Учрежд. Губерн., обязанность направлять занятія собранія лежитъ на предсѣдателѣ собранія, отъ котораго, слѣдовательно, зависитъ ставить на баллотировку тѣ или иные изъ сихъ вопросовъ, съ тѣмъ лишь, очевидно, условіемъ, чтобы принятыя имъ въ этомъ отношеніи распоряженія не приводили къ неправильному разрѣшенію дѣлъ. Поэтому предсѣдатель въ правѣ не ставить на баллотировку доклады, если въ силу предшествовавшаго голосованія, предрѣшившаго вопросъ, надобности въ новомъ голосованіи не встрѣчается (Указ. 27 іюня 1901 г. № 6089, 12 іюня 1907 г. № 5624; 19, XI, 1911 г., №№ 13101 и 13108).

Отъ губ. зем. собранія зависитъ, какъ **утвержденіе** составляемыхъ попечительн. совѣтомъ, на основаніи ст. 2695 Уставовъ Учен. Учр. и Учебн. завед., **ежегодныхъ смѣтъ расходовъ по гимназіи**, такъ и окончательное **опредѣленіе жалованья начальницѣ и прочимъ должностнымъ лицамъ** (Ук. 25, XI, 1911 г., № 13526).

Производство опредѣленныхъ земскими учрежденіями **ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній обязательно для земства**, если въ постановленіяхъ о назначеніи пособія не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ и правительствомъ таковыя пожертвованія приняты (Ук. 15, XII, 1911 г. № 14980).

Учрежденіе должности уполномоченнаго губ. зем. собранія съ намѣреніемъ создать въ лицѣ уполномоченнаго своего не исполнительный органъ, подчиненный губ. зем. управѣ, но органъ самостоятельный въ сферѣ дѣятельности и подчиненный непосредственно самому губ. зем. собранію, земскимъ собраніямъ не предоставлено (Ук. 26, IV, 1912 г., № 5214).

Земство, **перенося врачебный пунктъ изъ одного мѣста въ другое**, не выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему п. 8 ст. 2 Зем. Пол. власти. (Ук. дек. 1911 г. № 15735).

Требованіе обязательныхъ постановленій земства о томъ, чтобы въ спальняхъ для рабочихъ (при фабрикахъ и заводахъ) приходилось пространство не менѣе $1^1/_2$ куб. саж. на человѣка, не нарушаетъ никакого закона и не выходитъ изъ предѣловъ предоставленнаго земскимъ учрежденіямъ **права опредѣлять устройство и порядокъ содержанія, въ санитарномъ отношеніи, фабричныхъ и заводскихъ заведеній** (Ук. 17 XII, 1911 г., № 15251).

Земство, составивъ, **санитарныя правила по содержанію жилыхъ помѣщеній для рабочихъ на рудникахъ**, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти (Ук. 17, XII, 1911 г., № 15251).

Отношенія между губернск. и уѣзд. земствами. **Предупрежденіе приведенія въ дѣйствіе постановленій уѣздн. зем. собранія, несогласныхъ съ закономъ или несоотвѣтствующихъ общимъ государ. пользамъ и нуждамъ, либо явно нарушающихъ интересы мѣстнаго населенія, входитъ, по силѣ ст. ст. 5 и 87 Пол. Зем. Учр., въ кругъ обязанностей губернатора, отъ котораго зависитъ, на основаніи ст. 90 Полож.,**

передача постановленій уѣзд. зем. собранія, на обсужденіе губернскаго въ томъ случаѣ, если они, хотя и согласны съ закономъ, но по мнѣнію губ-ра не подлежатъ приведенію въ дѣйствіе, по соображеніямъ о несоотвѣтствіи общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ или интересамъ мѣстнаго населенія. Соблюденіе изложен. порядка обсужденія губ. зем. собраніемъ постановленій уѣздн. собранія, съ одной стороны, обезпечиваетъ свободное обсужденіе послѣднимъ предметовъ круга его вѣдомства, а съ другой—устраняетъ возможность для губерн. земства оказывать давленіе на уѣздное по поводу предстоящихъ обсужденій его вопросовъ. (Ук. 22, XI, 1911 г., № 13153).

Открытіе рынковъ и базаровъ въ городахъ зависитъ исключительно отъ гор. обществъ. управленія безъ всякаго участія губ. зем. собраній, разрѣшающихъ открытіе рынка и базара лишь въ селеніяхъ. (Ук. 28, II, 1907 г., № 2274 и 23, II, 1912 г., № 1995).

Вопросъ объ **открытіи новыхъ ярмарокъ** относится къ числу чисто хозяйствен. распоряженій зем. собраній, въ кругу коихъ они дѣйствуютъ самостоятельно. (Ук. 20, XII, 1911 г. № 15401).

Въ законѣ не установлено **срока для обжалованія постановленій зем. собраній** и, такимъ образомъ, обжалованіе постановленій зем. собраній зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія заинтересованныхъ лицъ; лицо, не использовавшее въ теченіе болѣе 2-хъ лѣтъ права обжалованія означен. постановленій и уплачивавшее за это время земскіе сборы, должно считаться утратившимъ право на полученіе неправильно взысканныхъ зем. сборовъ за это время. (Ук. 31, XII, 1911 г., № 15865)

Сужденіе о необходимости **принесенія жалобъ** предоставлено **земск. собранію, а не земск. управѣ.** (Ук. 22, XI, 1911 г. № 13156).

За уѣздн. земскимъ собраніемъ не можетъ быть признано **право на обжалованіе постановленій губ. по з. и г. д. прис-вія**, состоявшагося въ отношеніи выборовъ зем. гласныхъ (Ук. 25, XI. 1911 г. № 13520).

Уѣздное земство, не бывъ своевременно увѣдомлено о состоявшемся пріостановленіи м-ромъ в. д. приходо-расходной смѣты, въ правѣ, на точномъ основаніи ст. 7 отд. VII закона 12 іюля 1900 г., **принести земскую смѣту въ исполненіе въ ея первоначальномъ одобренномъ зем. собраніемъ видѣ.** (Ук. 23, II, 1912 г., № 1977).

Состоявшееся въ зем. собраніи постановленіе о возбужденіи ходатайства, хотя бы и касающагося, по мнѣнію губернатора, предмета, не относящагося къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, не можетъ быть пріостановлено въ порядкѣ ст. 87 Пол. Зем. Учр., т. к. окончательное сужденіе о правильности заключенія губернатора принадлежитъ правительству, а не губ. по з. и г. д. присутствію, въ которое передаются губернаторомъ для отмѣны, согласно ст. 86 Пол. Зем. Учр. и ст. 193 Общ. Учр. Губ., лишь такія постановленія зем. собраній, которыя въ противномъ случаѣ подлежали бы приведенію въ дѣйствіе, тогда какъ постановленія зем. собраній о возбужденіи ходатайствъ никакому, въ смыслѣ приведенія въ дѣйствіе, исполненію не подлежатъ и представляются на благоусмотрѣніе подлежащихъ правительственныхъ установленій. (Ук. 25 XI, 1911 г., № 13515).

Губернатору не предоставлено право собственной властью останавливать ходатайства зем. собраній о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ и не представлять таковыя по назначенію, т. к. обсужденіе и разрѣшеніе обсуждаемыхъ въ сихъ ходатайствахъ вопросовъ зависитъ отъ высш. правительствен. лицъ и учрежденій, къ которымъ обращаются самыя ходатайства зем. собраній (Ук. 24, I, 1912 г., № 681).

Къ предметамъ вѣдомства совѣта министровъ относятся представленія министровъ **объ оставленіи безъ послѣдствій ходатайствъ только губ. зем. собраній.** (Ук. 29, XII, 1911 г. № 15660).

Законъ не знаетъ въ составѣ зем. учрежденій какихъ-либо комиссій, образуемыхъ при участіи иныхъ лицъ, кромѣ земскихъ гласныхъ и владѣльцевъ недвижим. имуществъ, имѣющихъ право непосредствен. голоса въ зем. избирательныхъ собраніяхъ; зем. собраніе не въ правѣ, напримѣръ, представить зем. управамъ выбирать по одному учителю отъ каждаго уѣзда въ составъ комиссіи по народн. образованію и лица, приглашаемыя управою на основаніи ст. 105 пол. зем. учр-дія ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями зем. хозяйства и благо-

устройства, не пользуются правомъ участія въ комиссіяхъ наравнѣ съ членами, избран. зем. собраніемъ. **Приглашеніе означенныхъ лицъ въ засѣданія комиссій должно исходить отъ предсѣдателей послѣднихъ**, подобно тому, какъ это установленъ для приглашенія свѣдущ. лицъ, согласно ст. ст. 10 и 73 Пол. Зем. Учр.; въ виду участія означенныхъ лицъ въ зем. комиссіяхъ лишь въ качествѣ экспертовъ, а не полноправныхъ членовъ, безусловно необходимымъ представляется, по мнѣнію Пр. Сената, **точное переименованіе приглашенныхъ въ комиссію означенныхъ лицъ и тѣхъ вопросовъ, для освѣщенія которыхъ они приглашаются.** (Ук. 5, III. 1912 г., № 2856).

VIII. Земская служба.

Увольненіе лицъ, приглашенныхъ на основаніи ст. 105 Пол. Зем. Учр. зем. управой на службу **по вольному найму, зависитъ исключительно отъ управы** (Ук. 31, XII, 1911 г., № 15732).

Зем. собраніе, по принесеннымъ жалобамъ на дѣйствія управы по поводу такихъ увольненій не въ правѣ входить въ **обсужденіе мотивовъ увольненія управой**, но, въ силу принадлежащаго ему права надзора и распорядительной власти, обязано лишь войти въ разсмотрѣніе вопроса о правильности обжалован. дѣйствій управы, т. к., при наличности незакономѣрныхъ дѣйствій, составъ управы можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію въ неправильности дѣйствій по службѣ (Ук. 26, IV, 1912 г., № 5221).

Служащіе въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ пользуются правомъ полученія жалованья за время дѣйствительнаго нахожденія ихъ на службѣ и назначаемое имъ жалованье представляетъ собою вознагражденіе за исполненіе служебныхъ обязанностей. Служащій долженъ быть признанъ состоящимъ на службѣ у земства по день окончательной сдачи дѣлъ, матеріаловъ и т. д. Ук. 25, XI, 1911 г., № 13527).

Въ дѣйствующемъ законѣ вовсе не содержится указанія на необходимость испрашивать **согласіе начальника губерніи на порученіе того или иного отдѣльнаго дѣла лицу, вообще допущенному на службу извѣстнаго учрежденія**, хотя бы дѣло, это и выходило изъ обычнаго круга прямыхъ его обязанностей (Ук. 13, III 1912 г., № 3183).

Все **производство по дѣлу о наложеніи дисциплинарныхъ взысканій на предсѣдателя уѣздной земской управы и членовъ управы** подлежитъ разрѣшенію, по существу, постановленіемъ совѣта м-ра, утвержденнымъ м—ромъ, а не губ. по з. и г. д. пр-вія. (Ук. 26, IV, 1912 г., № 5200).

Послѣ 5-го октября 1906 года **предсѣлатели и всѣ члены земскихъ управъ**, какъ состоящіе на государственной службѣ (ст. 124 Пол. Зем. Уч. Св. Зак., т. II, изд. 1892 года) и занимающіе должности съ правомъ на чинопроизводство въ общеустановленномъ порядкѣ, **должны подлежать вычетамъ въ сборъ за назначеніе и увеличеніе содержанія** на общемъ основаніи, при этомъ отсутствіе требуемаго по закону обязательнаго ценза само по себѣ не можетъ служить поводомъ для освобожденія отъ уплаты упомянутаго сбора, такъ какъ присвоенное по занимаемой должности право на чинопроизводство можетъ быть осуществлено по выдержаніи соотвѣтствующаго экзамена. (Ук. 1, III,1912 г., №№2488 и 2489).

Преимущества государственной службы, присвоенныя врачамъ, находящимся на земской и городской службѣ, не распространяются на получаемое ими изъ земск. или городск. средствъ содержаніе. Сохраненіе содержанія за состоящимъ на службѣ земства врачемъ, призваннымъ изъ запаса на дѣйствительную военную службу, зависитъ отъ усмотрѣнія земскаго собранія (Указ. 26, IV, 1912 г., № 5224).

Къ земскимъ учрежденіямъ, въ вѣдѣніе которыхъ были переданы капиталы и имущества б. приказомъ обществ. призрѣнія, перешли также и всѣ обязанности таковыхъ приказовъ, въ томъ числѣ и обязанность уплатя **содержанія тѣмъ изъ городов. врачей, которые получали содержаніе изъ суммъ назван. приказовъ** (Ук. 29, XII, 1911 г., № 15657).

Выдача содержанія быв. служащимъ зем. оцѣночн. бюро—съ отнесеніемъ означен. расходовъ на свободную наличность казны, пособія Пр. Сенат. признана лишенной законныхъ основаній (Ук. 17, XII, 1911 г., № 15250).

Выдача пенсіи и заштатнаго содержанія лицамъ, прослужившимъ болѣе или менѣе продолжительное время въ земскихъ учрежденіяхъ, лежитъ на обязанности послѣднихъ и не можетъ быть отнесена на счетъ отпускаемаго изъ государственнаго казначейства пособія, имѣющаго иное, точно опредѣленное назначеніе (Ук. Сената Черниг. губ—ру. 17-го декабря 1911 г.)

Назначаемыя изъ общеземскихъ средствъ бывшимъ служащимъ въ земствѣ **пенсіи принадлежатъ къ числу необязательныхъ для земства расходовъ**, такъ какъ таковые подлежатъ внесенію въ смѣту каждый разъ по самому постановленію земскаго собранія. На этомъ основаніи **зем. собраніе [въ правѣ назначать пенсію данному лицу только на предстоящій смѣтный годъ**, а потому пожизненныя пенсіи, назначаемыя зем. собраніемъ имѣютъ значеніе лишь полномочія для управы представлять каждому слѣдующему зем. собранію докладъ о возобновленіи ассигнованія для внесенія въ смѣту предположенной пенсіи (Ук. 28 октября 1905 г., № 9041, Ук. 3, XI, 1911 г., № 12086).)

IX. Дороги и подводная повинность.

Перечисленіе бывшей почтовой дороги, формально въ вѣдѣніе земства непоступившей, **въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, выходитъ изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти.** (Ук. 25, XI, 1911 г. № 13518).

Одна уплата установленнаго закономъ (ст. 37 и 97 Уст. о зем. пов, изд. 1899 г.), **зем. сбора съ недвижим. имуществъ не освобождаетъ владѣльцевъ оныхъ отъ исполненія** возложенныхъ на нихъ, независимо отъ зем. сбора, **натуральныхъ зем. повинностей** (ст. 261 того же Уст.), доколѣ послѣднія не будутъ въ надлежащемъ порядкѣ переложены въ денежн. повинности. (Ук. 17, I, 1912 г. № 253).

Съ переложеніемъ подводной повинности изъ натуральной въ денежную, расширеніе этой повинности и способъ ея выполненія должны относиться къ самостоятельнымъ дѣйствіямъ земства, вслѣдствіе чего **земство не можетъ быть лишено права установленія, по своему усмотрѣнію, безплатнаго или за прогоны проѣзда тѣхъ или иныхъ лицъ, совершающихъ свои поѣздки на земскихъ лошадяхъ**, за исключеніемъ лишь тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя, получаютъ все содержаніе изъ казны и потому не имѣютъ права на добавочное разъѣздное довольствіе за счетъ земства. (Ук. 31 XII, 1911 г. № 15824).

Оплата разъѣздовъ должностныхъ лицъ по желѣзнымъ дорогамъ, представляющая собой одинъ изъ способовъ замѣны лежащей на земствѣ натуральной подводной повинности возмѣщеніемъ расходовъ по нихъ поѣздкамъ, **можетъ происходить не иначе, какъ подъ условіемъ взаимнаго соглашенія земства и подлежащаго начальства или вѣдомства.** Размѣръ денежнаго вознагражденія, предлагаемаго земствамъ, взамѣнъ отбыванія повинности натурой, не можетъ составлять предметъ обжалованья. (Ук. 29, III, 1912 г., № 3532 и 3).

Согласно п. 4 ст. 263 Уст. Зем. Пов. и разъясненію Пр. Сената, **правомъ на взаимаціе земскихъ подводъ могутъ пользоваться всѣ должностныя лица граждвѣдомства, встрѣчающія надобность въ разъѣздахъ по дѣламъ службы**, независимо отъ того, будутъ ли эти лица командированы для спеціальной надобности или должны совершать свои поѣздки въ силу своихъ постоянныхъ обязанностей (Ук. 18 декабр. 1901 г. №№ 12976, 12980; ук. 22, XI, 1911 г., № 13157).

X. Административный надзоръ.

На основаніи ст. 103 пол. о зем. учрежденіяхъ, земская управа, встрѣтивъ затрудненіе въ исполненіи предложенія губернатора, представляетъ о семъ губернатору, который предаетъ дѣло на рѣшеніе губ. по з. и г. д. пр-вія. Оставленіе предложенія губернатора безъ всякаго отвѣта является дѣйствіемъ, не соотвѣтствующимъ достоинству высшаго представителя власти въ губерніи и не допустимымъ въ сношеніяхъ съ начальникомъ губерніи. **Поставленіе управѣ на видъ неправильности ея дѣйствій не имѣетъ значенія дисциплинарнаго взысканія**, и потому мѣра эта можетъ быть принята безъ истребованія отъ управы объясненій въ порядкѣ ст. 133 Пол. о Зем. Учр. (Ук. 9, IV, 1912 г., № 3899).

На губернатора, по смыслу 270 и 290 ст. ст. Общ. Учр. Губ., II т. Св. Зак., изд. 1892 г., возложено попеченіе объ охранѣ всѣми зависящими средствами обществен. спокойствія во ввѣренныхъ ему губерніяхъ, а потому отказъ въ удовлетвореніи возбужденнаго земствомъ ходатайства объ **организаціи продажи ветеринарн. книгъ при ветеринарн. пунктахъ губ.**, когда губерн. начальствамъ надлежало соблюдать особенную осторожность при разрѣшеніи, въ порядкѣ 158 и 175 ст. ст. уст. о цензурѣ, подобныхъ ходатайствъ относительно продажи популярныхъ книгъ, состоялось безъ нарушенія круга вѣдомства и предѣловъ предоставленной закономъ власти (Ук. 29, XII, 1911 г., № 15684).

Жалобщикъ, обратившійся къ губ-тору въ порядкѣ 129 ст. полож. о земскихъ учрежд. въ случаѣ отказа г-тора признать основательность его жалобы, можетъ довести дѣло до Сената путемъ **обжалованія дѣйствій управы подлежащему зем. собранію**. Обжалованіе же такого отказа г-тора непосредственно предъ Пр. Сен. не должно имѣть мѣста, т. к. разсмотрѣніемъ подобныхъ жалобъ пр. сен. устранилъ бы отъ контроля надъ земскими управами посредствующія инстанціи, т. е. зем. собранія и Губ. по зем. и г. д. Пр-вія (Ук. 14, XII, 1911 г., № 14997).

XI. Недоимки.

На имущества, проданныя съ публичнаго торга, не распространяется правило о томъ, что **уплата недоимки, накопившейся на имуществѣ за время предшествовавшее переходу онаго отъ одного владѣльца къ другому** лежитъ на обязанности новаго владѣльца; согласно же ст. 1163 уст. гражд. судопроизв. и ст. 295 пол. о взыск. граждан., числящіяся на имѣніи по день продажи недоимки въ казенныхъ, земскихъ, городскихъ и другихъ обществен. сборахъ всякаго рода уплачиваются изъ представленной покупщикомъ суммы прежде всего. Отвѣтственность за упущеніе лицъ, производившихъ публичный торгъ недвижим. имущества и не внесшихъ въ торговый листъ недоимокъ, лежащихъ на этомъ имуществѣ ко дню торга, никоимъ образомъ не можетъ быть возложена на покупателя (Ук. 19, XI, 1911 г. № 13142).

Земства ограничены въ правѣ сложенія недоимокъ требованіемъ, чтобы таковыя были безнадежны къ поступленію или неправильно начислены (Ук. 18, XI, 1911 г., № 13033).

Полученіе полиціею особаго вознагражденія отъ земства за участіе въ сборѣ недоимокъ страхового сбора могло бы быть признано правильнымъ лишь въ томъ случаѣ, если бы въ дѣйствующихъ законахъ содержалось прямое по сему предмету постановленіе или, по крайней мѣрѣ, участіе это могло быть признано выходящимъ изъ предѣловъ возложенныхъ на полицію по закону обязанностей; имѣя же въ виду, что ни въ дѣйствующ. положеніи о взаимн. страхованіи, ни въ положен. о зем. учрежденіяхъ не содержится особыхъ узаконеній на право зем. собраній назначать чинамъ полиціи награды за усердное исполненіе ими служебн. обязанностей, необходимо притти къ заключенію, что постановленіе зем. собранія о выдачѣ чинамъ уѣзд. полиціи денежнаго изъ суммы страхового сбора вознагражденія за труды по взысканію недоимокъ сего сбора не можетъ быть признано согласнымъ съ закономъ (Ук. 5, III, 1912 г., № 2863).

Недоимки зем. сборовъ, числящіяся на поврежденномъ пожаромъ имуществѣ, не подлежатъ сложенію, если уцѣлѣвшею отъ пожара частью этого имущества обезпечено ихъ поступленіе. Т. к. право сложенія, а, слѣдовательно, и разсрочки недоимокъ зем. сборовъ принадлежитъ исключительно зем. собраніямъ, то зем. собранія не имѣютъ права предоставить эти дѣла на полное усмотрѣніе зем. у-въ, что, однако не лишаетъ ихъ права поручить управѣ разрѣшеніе указанныхъ дѣлъ, но въ такомъ случаѣ зем. собранія должны преподавать управамъ общія указанія по сему предмету (Ук. 29, XII, 1911 г., № 15662).

Городскія больницы дѣйствуютъ относительно больныхъ не на договорн. основаніи, а какъ власть, призрѣвающая и предупреждающая опасность. Поэтому, когда городскія больницы имѣютъ право взимать плату за леченіе и не обязаны по закону пользовать и содержать больныхъ безплатно, эта плата подлежитъ взысканію наравнѣ съ город. сборами и повинностями админи-

стративныхъ мѣстъ. **Требованіе объ уплатѣ за пользованіе въ психіатрической лечебницѣ мѣстн. губ. земства подлежитъ разрѣшенію не въ спорномъ судебномъ порядкѣ, а въ безспорномъ административномъ порядкѣ.** Душевная болѣзнь достигшаго 21 лѣтняго возраста сына, исключая не только возможность самостоятельнаго его существованія, но и лишая его дѣеспособности и, такимъ образомъ, приравнивая его юридически къ несовершеннолѣтнимъ, возлагаетъ на родителей всю совокупность обязанностей по содержанію этого сына, а стало быть и входящія въ это понятіе обязанности по его леченію (Ук. 5, III, 1912 г., № 2866).

XII. Обложеніе и оцѣнка.

Обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ не лица, которымъ подлежатъ недвижимыя имущества, **но самыя имущества**, которыя и служатъ естественнымъ обезпеченіемъ поступленія взимаемаго съ нихъ сбора (Ук. 28; IV, 1912 г., № 5454).

Составленныя на каждый годъ **раскладки зем. сборовъ, по утвержденіи ихъ зем. собраніями, ни какимъ уже измѣненіямъ не подлежатъ**, и, такимъ образомъ вновь возникшія, послѣ утвержденія на данный годъ раскладки, недвижимыя имущества уже не могутъ быть привлекаемы къ обложенію въ томъ же году (Ук. 31, XII, 1911 г. № 15862).

Привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ имуществъ, возникшихъ въ теченіе отчетнаго года, на этотъ же годъ не можетъ быть допущено, такъ какъ разъ утвержденная земскимъ собраніемъ на цѣлый годъ раскладка не подлежитъ засимъ никакимъ измѣненіямъ (Ук. 19, 1911 г. № 13116).

Привлеченіе къ обложенію имуществъ, открывшихся уже послѣ утвержденія раскладки на данный смѣтный годъ, должно быть признано неправильнымъ независимо отъ того,—будетъ ли обложеніе сихъ имуществъ въ томъ же году осуществлено путемъ включенія такихъ имуществъ въ первоначальную, утвержденную надлежащимъ порядкомъ, раскладку, или же для сего будетъ составлена земствомъ дополнительная спеціальная раскладка, ибо и въ томъ и въ другомъ случаѣ опредѣленный по первоначальной раскладкѣ размѣръ сбора неминуемо подвергся бы измѣненію (Ук. 31, XII, 1911 г. № 15862).

Законъ не лишаетъ земскихъ учрежденій права, смотря по мѣстнымъ условіямъ, **раздѣлять земельныя угодья, для обложенія ихъ земскимъ сборомъ, на разряды** и выдѣлять въ особыя группы тѣ земельныя участки, которые представляютъ большую цѣнность и способны приносить большій доходъ. Такое выдѣленіе изъ общей системы обложенія можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда земля сама по себѣ представляетъ большую цѣнность и приноситъ большій доходъ или по своимъ особымъ качествамъ, или по естественнымъ, заключающимся въ ней богатствамъ (Ук. 13, III, 1912 г., № 3213).

Въ дѣйствующемъ законѣ не содержится какихъ-либо указаній относительно условій, при наличности коихъ проектированное земскими собраніями, въ увеличенномъ противъ нормальнаго размѣра, **повышеніе земскихъ сборовъ** можетъ быть признано губернскимъ присутствіемъ необременительнымъ для населенія и поэтому за губернскими присутствіями должна быть признана ничѣмъ неограниченная съ формальной стороны свобода сужденій по сему вопросу (Ук. 31, XII, 1911 г. № 15841).

Земскимъ учрежденіямъ предоставляется взимать **сборъ съ домовъ** независимо отъ того, сдаются-ли таковые внаймы или занимаются самими владѣльцами (Ук. 30, XI, 1911 г.).

Строенія возведенныя на арендуемой землѣ, являющіяся, согласно ст. 384 Зак. Гражд., имуществами недвижимыми, **подлежатъ обложенію земск. сборами на общемъ основаніи.** (Указы 9 марта 1909 г., № 2613, 19 мая 1904 г., № 4672. Ук. 3, XI, 1911 г., № 12085).

За силою ст. 43 Уст. зем. пов. **неудобныя земли, въ отличіе отъ удобныхъ, могутъ быть привлекаемы къ обложенію зем. сборами** только въ случаѣ полученія отъ нихъ дохода и обложеніе таковыхъ земель должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ, объ ихъ доходности (Ук. 13, XII, 1911 г., № 14842 и 14 января 1912 г., № 204).

Помѣщенія типографій и литографій, находящихся въ жилыхъ домахъ не могутъ быть привлекаемы къ обложенію зем. сборомъ по категоріи заводск., фабричн. или торгово-промышленныхъ помѣщеній въ тѣхъ случаяхъ, когда эти помѣщенія не являются принадлежностями исключительно для фабричн., заводск. и торгов. дѣятельности (Ук. 26 янв 1912 г., № 714; опр. 20, IX, 1911 г., № 8209).

Казенный заводъ, выполняющій почти исключительно казенные заказы, не можетъ быть отнесенъ къ числу тѣхъ заводовъ, которые приноситъ дѣйствительный доходъ казнѣ, и потому, на точномъ основаніи ст. 45 Уст. о Зем. Пов. **не можетъ подлежать обложенію земскими сборами** (Ук. 28, IV, 1912 г., № 5452).

Квершлаги въ рудникахъ, составляя необходимую принадлежность рудничнаго производства, представляютъ собою вполнѣ реальную цѣнность, приносящую ихъ владѣльцамъ доходъ въ теченіе всего періода разработки рудниковъ, а потому могутъ быть обложены земскимъ сборомъ, такъ какъ приведенное въ ст. 8 времен. правилъ (нынѣ ст. 37 Уст. Зем. Пов.) **исчисленіе облагаемыхъ земскими сборами имуществъ имѣетъ лишь примѣрное значеніе, и что по сему земство въ правѣ облагать всякое недвижимое имущество, приносящее доходъ, коль скоро въ законѣ не содержится прямого указанія на изъятіе его отъ обложенія** (Ук. 14, I, 1912 г. № 216).

Жилыя помѣщенія при фабрикахъ, занятыя квартирами служащихъ, не могутъ быть отнесены ни къ одной изъ категорій имуществъ, изъятыхъ въ силу закона изъ земскаго обложенія и подлежать обложенію наравнѣ съ прочими жилыми строеніями уѣзда (Ук. 14, IV, 1912 г., № 4945).

Временныя пріостановки работы въ шахтахъ, наравнѣ съ временнымъ прекращеніемъ производства въ заводскихъ помѣщеніяхъ, не вліяющимъ вовсе на размѣръ обложенія сихъ помѣщеній, не можетъ служить основаніемъ къ уменьшенію суммы земскихъ сборовъ, упадающихъ по дѣйствующей раскладкѣ на шахты, если послѣднія не утратили способности къ возобновленію прерванной добычи ископаемыхъ (Ук. 9, IV, 1912 г., № 3925).

При обложеніи земскими сборами фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній надлежитъ принимать во вниманіе лишь цѣнность или доходность самихъ помѣщеній, по отнюдь не торговые и не промышленные обороты фабрикъ и заводовъ, а поэтому вопросъ о выгодности или убыточности сихъ оборотовъ не можетъ имѣть для земства никакого значенія (Ук. 19, XI, 1911 г. № 13124).

Оцѣнка мельницъ, вообще опредѣляется на основаніи тѣхъ правилъ, которыя установлены для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и вообще торговыхъ заведеній. Плата за переработку зерна въ муку составляетъ промышленный оборотъ мельницъ и по сему опредѣленіе доходности мельницъ по означенной платѣ несогласно со ст. 8 времен. правилъ (ст. 97. Уст. Зем. Пов.) (Ук. 17, I, 1912 г., № 252).

При обложеніи земскими сборами фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній земства въ правѣ принимать въ разсчетъ, помимо цѣнности самыхъ помѣщеній, также цѣнность машинъ и другихъ необходимыхъ принадлежностей фабричнаго, заводскаго и промышленнаго устройства, и лишь не могутъ облагать таковыхъ особо отъ самыхъ помѣщеній (Ук. 31, XII, 1911 г., № 15841).

Земства при обложеніи сборами **торгово-промышленныхъ предпріятій** обязаны принимать во вниманіе лишь цѣнность и доходность самыхъ помѣщеній, отнюдь не вводить въ оцѣнку торговыхъ оборотовъ заведенія (Ук. 30, III, 1912 г., № 3731).

Желѣзныя дороги, служащія для надобностей заводовъ, могутъ быть привлекаемы къ обложенію зем. сборами въ качествѣ принадлежностей заводовъ (Ук. 20, XII, 1911 г., № 15397).

Уплата сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ лежитъ на обязанности собственниковъ оныхъ. Если анонимн. об-во является лишь концессіонеромъ, временно эксплоатирующимъ имущество трамвая, собственникомъ же онаго является городъ, то **обязанность уплаты зем. сборовъ съ недвижим. имущества электрическ. трамвая** лежитъ на городѣ (Ук. 1 мая 1908 г., № 5152; 25, XI, 1911 г., № 13539).

По силѣ ст. 64 Уст. Зем. Пов., изд. 1899 г., оцѣнка на основаніи правилъ, изложенныхъ въ 56—95 сего Устава, подлежатъ всѣ разряды недвижим.

имуществъ, за указанными въ сей статьѣ исключеніями, коимъ къ п. 12 отнесены **земли, находящіяся въ пользованіи желѣзн. дорогъ и долженствующія, по истеченіи установленнаго срока, перейти въ собственность казны** или же состоящія во владѣніи казны, а равно и находящіяся на сихъ земляхъ зданія и сооруженія (Ук. 29, XI, 1911 г., № 14168).

Такъ какъ жел. дороги приносятъ непосредственную пользу мѣстностямъ, черезъ которыя пролегаютъ, какъ повышеніемъ доходовъ этихъ мѣстностей, такъ и сокращеніемъ ихъ расходовъ на дорожную часть, то при такомъ значеніи жел. дорогъ взиманіе съ нихъ налога въ пользу земствъ едва ли было бы справедливымъ, при чемъ эта льгота распространена была и на квартиры жел.-дор. служащихъ, на томъ основаніи, что большая часть этихъ квартиръ составляетъ неотъемлемую принадлежность желѣзно-дорожной службы, безъ которой немыслимо правильное веденіе дѣла (Ук. 31, X, 1911 г., № 11874).

Отъ поземельнаго сбора на зем. повинности исключаются **земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ заведеніямъ богоугоднымъ и учебнымъ**; имѣнія же, завѣщанныя частнымъ лицомъ дѣйствію льготы, по обложенію зем. сборомъ, установленной ст. 50 Уст. Зем. Пов., не подлежатъ (Ук. 26, IV, 1912 г., № 5222).

Угодьями, освобождаемыми, въ силу ст. 50 Уст. Зем. Пов., **отъ уплаты земскихъ сборовъ**, признаются тѣ, которыя даны для хозяйственныхъ цѣлей богоугодныхъ заведеній (Ук. 17, XII, 1911 г. № 15248).

Подъ понятіе **имуществъ, данныхъ правительствомъ на содержаніе духовн. учрежденіямъ** подходятъ имущества, отведенныя правительствомъ при самомъ образованіи даннаго духовн. учрежденія или числившіяся за этими учрежденіями по писцов. книгамъ и утвержденныя за ними взамѣнъ отвода отъ правительства и потому имѣющія одинаковое съ надѣломъ отъ правительства значеніе, а также земли, замежеванныя за духовн. учрежденіями при генеральномъ межеваніи (Ук. 28 январ. 1912 г.—опр. 24, II, 1911 г., № 2225).

Изъ имуществъ духовныхъ учрежденій должны считаться свободными отъ земск. обложенія всѣ **зданія, предназначенныя для молитвенныхъ и другихъ собраній, для помѣщенія монашествующей братіи и сестеръ и всѣхъ содержимыхъ церквами, монастырями и др. духовными учрежденіями богоугодныхъ и общеполезныхъ учрежденій, устроенныхъ не для извлеченія изъ нихъ дохода**. Точно также не должны подлежать, по мнѣнію Пр. Сената, обложенію зем. сборами и принадлежащіе къ усадебной осѣдлости духовныхъ учрежденій дворы, сады и огороды, когда они служатъ только для надобностей самого учрежденія, не составляя для нихъ доходныхъ статей черезъ отдачу въ наемъ или посредствомъ продажи ихъ произрастаній посторонними лицамъ. (Ук. 4, XI, 1911 г., № 12118).

Разъ церковь извлекаетъ изъ принадлежащей ей мельницы доходъ, идущій на содержаніе больницы, кормленіе неимущихъ странниковъ и т. п., Правительствующій Сенатъ призналъ, что сказанная мельница не можетъ быть освобождена отъ обложенія земскимъ сборомъ (19, XI, 1911 г. № 13138).

Земля, замѣнившая собой землю **замежеванную за церковью при генеральномъ межеваніи**, должна быть признана данной правительствомъ на содержаніе причта и обложеніе этой земли какъ земскимъ сборомъ, такъ и государственнымъ поземельнымъ налогомъ является неправильнымъ (Ук. 28, I, 1912 г., № 957).

Освобожденіе отъ земск. обложенія какого-либо изъ имуществъ, поименованныхъ въ 46—53 статьяхъ Уст. Земск. Повин., можетъ послѣдовать не иначе, какъ на основаніи закона, **произвольное же освобожденіе нѣкоторыхъ предметовъ отъ земск. обложенія должно повести къ неравномѣрности обложенія остальныхъ предметовъ** (Ук. 11, I, 1912 г., № 114).

Въ законахъ, касающихся взиманія сборовъ, не имѣется указаній на обязанность **начисленія % на возвращаемую сумму сбора**, положеніе же законовъ гр-скихъ о томъ, что неправильное владѣніе ведетъ за собою обязанность уплаты %-въ, не можетъ быть въ данномъ случаѣ примѣнено (Ук. 24, I, 1912 г., № 683).

Неправильно начисленные на какое-либо недвижимое имущество зем. сборы подлежатъ сложенію со времени возбужденія владѣльцемъ сихъ имуществъ о томъ

ходатайства, т. к. каждому плательщику предоставляется право провѣрять оцѣночныя данныя, возражать противъ нихъ и требовать новой переоцѣнки и лицо, не воспользовавшееся этимъ правомъ, должно считаться утратившимъ оное, земству же не можетъ быть вмѣнено въ обязанность возвращать излишне взыскиваемый сборъ за время, предшествовавшее предъявленію возраженія противъ правильности его исчисленія (Указ. 20 ноября 1908 г., № 13854 3, XI, 1911 г., № 12096).

Въ случаяхъ обложенія земскимъ сборомъ недвижимаго **имущества, въ дѣйствительности не существовавшаго или существовавшаго въ меньшемъ размѣрѣ**, нежели оно облагалось, на земствѣ лежитъ обязанность вернуть весь излишне взысканный сборъ въ предѣлахъ земской давности исчисляемой въ такихъ случаяхъ со времени предъявленія подтвердившагося возраженія на земскую оцѣнку (Ук. 15, XII, 1911 г., № 14969).

Если неправильность обложенія происходитъ отъ невѣрной оцѣнки имущества, то такъ какъ каждому плательщику предоставляется провѣрять оцѣночныя данныя, возражать противъ нихъ и требовать новой переоцѣнки, лицо, не воспользовавшееся этимъ правомъ должно считаться утратившимъ оное, а потому **земству и не можетъ быть вмѣнено въ обязанность возвращать излишне взысканный сборъ за время, предшествующее предъявленію возраженія** противъ правильности его исчисленія (Ук. 18, XI, 1911 г., № 13055).

Если сборъ исчисленъ съ имущества, неподлежащаго обложенію, то такъ какъ обязанность вести окладныя книги лежитъ на земскихъ учрежденіяхъ, за отсутствіемъ предмета обложенія, **земство обязано вернуть весь излишне взысканный земскій сборъ** или сложить недоимку въ предѣлахъ земской давности. (Ук. 18, XI, 1911 г., № 13055).

Подъ **неуровнительностью** зем. обложенія слѣдуетъ разумѣть, **обложеніе по различнымъ основаніямъ однородныхъ недвижимыхъ имуществъ**, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ, но **принадлежащихъ разнымъ лицамъ** (Ук. 17, XII 1911 г., № 15257).

Опредѣленіе основаній оцѣнки и обложенія, при условіи соблюденія уровнительности, должно быть предоставлено самимъ земствамъ (Ук. 19, XI, 1911 г., № 13104).

По п. 6 ст. 62 Пол. Зем. Учр., **право сложенія, а слѣдовательно, и разсрочки недоимокъ земскихъ сборовъ принадлежитъ исключительно земскимъ собраніямъ**; земскія собранія не имѣютъ права предоставить эти дѣла на полное усмотрѣніе земскихъ управъ, что, однако, не лишаетъ ихъ права поручить управѣ разрѣшеніе указанныхъ дѣлъ, но въ такомъ случаѣ земскія собранія должны преподать управамъ общія указанія по сему предмету (Ук. 31, XII, 1911 г., № 15857).

Неуравнительность обложенія сборами недвижимыхъ имуществъ является лишь въ случаѣ примѣненія разныхъ основаній обложенія къ однороднымъ имуществамъ; примѣненіе же различныхъ основаній къ имуществамъ различныхъ категорій, по разнородности своей и разной степени доходности недопускающимъ обложенія по одинаковымъ основаніямъ, не можетъ быть признано нарушающимъ равномѣрность обложенія (Ук. 19, XI, 1911 г., № 13116).

Если владѣлецъ недвижимыхъ имуществъ находитъ произведенную оцѣнку неправильной, то отъ него зависитъ **просить земство о производствѣ переоцѣнки въ личномъ присутствіи его самого или его повѣреннаго** и при наличности техника или спеціалиста, но до производства таковой переоцѣнки не имѣется основаній къ признанію прежней оцѣнки неправильной (Ук. 26, IV, 1912 г., № 5228).

Право земства переоцѣнивать отдѣльныя недвижим. имущества, когда это будетъ признано необходимымъ, въ виду происшедшихъ въ имуществѣ измѣненій или признанія прежней оцѣнки неточной, вытекаетъ изъ отсутствія на то прямого указанія въ законѣ (Ук. 19 мая 1904 г., 4 ноября 1905 г. и 31, XII, 1911 г., № 15839).

Пересмотръ основаній оцѣнки не выходитъ изъ предѣловъ власти собраній и не можетъ быть признанъ равносильнымъ неисполненію указа Пр. Сен., но эти оцѣнки должны быть произведены съ соблюденіемъ уравнительности обложенія

и основаны не на общихъ и произвольныхъ соображеніяхъ, а на твердыхъ фактическихъ и положительныхъ данныхъ (Ук. 13, IV, 1912 г., № 4737,8).

За силою прим. 2 къ ст. 56 Уст. Зем. Пов. изд. 1899 г., **инструкція объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, утвержд. мин. фин. 4 іюня 1894 г., не можетъ быть признана обязательной** для оцѣнки Зем. Учр. (Ук. 29, XII, 1911 г., № 15691).

Требованіе о начисленіи на излишне взыскан. сумму сбора процентовъ не подлежитъ удовлетворенію (Опр. 14 декабря 1909 г. № 10134. Ук. 25, XI, 1911 г., № 13533).

Съ отмѣной оцѣнки впредь до новой оцѣнки возстановлена тѣмъ самымъ прежняя оцѣнка (Указъ 25, XI, 1911 г., № 13533).

Обращеніе постановленій зем. собраній къ исполненію не освобождаетъ земство отъ обязанности **вернуть взысканные сборы**, если постановленія эти будутъ впослѣдствіи отмѣнены Пр. Сенатомъ. Налогъ съ недвижим. имуществъ не можетъ быть взыскиваемъ за прошедшее время, въ которое эти имущества, по какимъ-либо причинамъ не были вовсе вводимы въ окладъ (Ук. 18, XI, 1911 г., № 13043).

Не можетъ быть допускаемо **одноврем. обложеніе жилыхъ домовъ цѣликомъ и затѣмъ отдѣльно находящихся въ нихъ товарно-промышленныхъ помѣщеній**, т. к. подобное обложеніе являлось бы двойнымъ обложеніемъ одного и того же дома (Ук. 22, XI, 1911 г., № 13161).

Опредѣленіе основанія оцѣнки и обложенія предоставлено самимъ зем. собраніямъ, для которыхъ, при томъ, не обязательно принимать въ основаніе оцѣнки имуществъ для земскаго обложенія дѣйствительн. доходъ, получаемый въ данное время отъ этого имущества, и которые не лишены права исчислять нормальную доходность недвижим. имуществъ изъ стоимости ихъ (Ук. 22, XI, 1911 г., № 13166).

Законъ не указываетъ земствамъ способа извѣщенія владѣльцевъ **недвижимыхъ имуществъ** о времени производства **симъ имуществамъ** оцѣнки, посему способъ извѣщенія владѣльцевъ переоцѣниваемыхъ имуществъ о днѣ производства переоцѣнки телеграммой не можетъ почитаться не дозволеннымъ (Ук. 18, XI, 1911 г., № 13034).

О днѣ, назначенномъ для осмотра фабрично-заводскихъ помѣщеній со стороны земства должны быть посланы извѣщенія владѣльцамъ ихъ (Ук. 28, XI, 1911 г. № 13556).

Опредѣленіе оцѣнки имуществъ по обмѣру площади помѣщеній не противорѣчитъ ст. 97 Уст. Зем. пов. (Ук, 29, XII, 1911 г., № 15693).

А. Е.

Къ юбилейной общеземской выставкѣ.

I. Совѣщаніе Бюро 16-го мая.

На состоявшемся 16 мая засѣданіи общеземскаго Бюро по устройству юбилейной выставки, о результатахъ котораго кратко сообщалось въ предыдущемъ номерѣ «Вѣстника», продолжительныя пренія вызвалъ вопросъ о программѣ предстоящихъ подготовоительныхъ работъ по выставкѣ. Московская Губернская Земская Управа выработала было уже проекты программъ собиранія и разработки матеріаловъ для экспонатовъ выставки, но потомъ, при составленіи самихъ программъ предполагаемой выставки, выяснилось много недочетовъ, они оказались несостоятельными, недостигающими цѣли и Управа принуждена была въ силу этого отказаться отъ нихъ и выработать новые проекты, болѣе соотвѣтствующіе цѣлями выставки. Дѣло въ томъ, что въ 8-мъ сводномъ павильонѣ выставки, какъ выяснилось, можно дать мѣсто лишь той дѣятельности земства, которая можетъ быть выражена въ цифрахъ; а эти цифры не въ состояніи будутъ съ достаточной ясностью освѣтить многихъ и крайне важныхъ вопросовъ земскаго хозяйства, вслѣдствіе чего не можетъ получиться и полной картины дѣятельности земства. Поводомъ къ такой перемѣнѣ послужили слѣдующія соображенія Санитарнаго Отдѣленія Московской Губернской Управы.

Выставка должна дать на столько полную и опредѣленную картину земской медицины, чтобы по ней можно было судить о достигнутыхъ въ этомъ отношеніи земствомъ результатахъ, видѣть образцы, достойные подражанія, выяснить недочеты, получить указанія для дальнѣйшаго планомѣрнаго и широкаго развитія этой отрасли земскаго хозяйства. А для этого, несомнѣнно, необходимо всесторонее и наглядное представленіе настоящаго состоянія врачебно-санитарнаго дѣла въ земствѣ, съ указаніемъ главнѣйшихъ моментовъ его развитія, что возможно только при томъ конструированіи выставки по отдѣлу народнаго здравія, когда земская медицина во всей ея совокупности будетъ сгруппирована въ одно общее цѣлое, нераздѣльное по отдѣльнымъ губерніямъ, но расчленное по предметамъ; тѣмъ болѣе, что эта выставка, въ практическихъ интересахъ земскаго хозяйства, должна положить начало основаній общеземскаго врачебно-санитарнаго музея, необходимость въ которомъ такъ давно и настоятельно напрашивается на осуществленіе.

При такомъ конструированіи выставки не исключаются отъ участія въ ней въ качествѣ самостоятельныхъ единицъ отдѣльныя земства, но они явятся дополнительными, могутъ имѣть лишь поясняющее значеніе, и цѣль ихъ—дать представленіе только о мѣстныхъ

особенностяхъ. Интересующійся какимъ-либо однимъ предметомъ, при такой группировкѣ экспонатовъ, не просматривая выставокъ отдѣльныхъ губерній, въ одномъ мѣстѣ и въ одномъ цѣльномъ и связномъ видѣ можетъ найти ясный и исчерпывающій отвѣтъ, какъ обстоитъ это дѣло въ земской Россіи, каковы существующія требованія, гдѣ и какъ они осуществлены. Если же отдѣльные предметы на выставкѣ будутъ разбиты по отдѣльнымъ губерніямъ и если въ общеземскій павильонъ будутъ отнесены одни лишь цифровыя данныя—картина получится совершенно иная. Тогда обозрѣватель не въ состояніи будетъ составить себѣ яснаго представленія о данной отрасли земскаго дѣла, какъ о цѣломъ, послѣдняя предстанетъ передъ нимъ лишь отрывочно въ томъ видѣ, какъ обстоитъ это дѣло въ отдѣльныхъ губерніяхъ, а благодаря этому многія и важнѣйшія стороны врачебно-санитарнаго дѣла останутся или совсѣмъ неосвѣщенными, или не вполнѣ достаточно обрисованными. Да и самое ознакомленіе при послѣднемъ способѣ представитъ врядъ-ли преодолимыя трудности.

Подобныя соображенія Санитарнаго Бюро относительно группировки медицины въ одномъ цѣломъ, безъ исключенія въ участіи и погубернскихъ выставокъ были, обоснованы имъ не одними только теоретическими соображеніями, но и конкретными выводами изъ знакомства съ международными и національными выставками. Такъ напр, нѣмецкій отдѣлъ, организованный по указанному плану на всемірной Парижской выставкѣ въ 1900 году рѣзко отъ другихъ выдѣлился своей наглядной показательностью и широтою. Этотъ способъ устройства выставокъ потомъ былъ на много расширенъ на первой выставкѣ благоустройства нѣмецкихъ городовъ въ Дрезденѣ въ 1911 г. и полностью осуществленъ тамъ-же на международной выставкѣ въ 1911 году нѣмецкимъ отдѣломъ. Большинство національныхъ отдѣловъ, въ томъ числѣ и русскій (хотя за исключеніемъ земской медицины) составлялись разрозненно изъ экспонатовъ, представленныхъ на эту выставку разными учрежденіями и отдѣльными мѣстностями и благодаря этой разрозненности, несмотря на огромные расходы, не имѣли надлежащаго значенія. Эти отдѣлы давали лишь механическое собраніе экспонатовъ, хотя и интереснѣхъ, и поучительныхъ, но по своей безсистемности и случайности совершенно недостаточныхъ для опредѣленія положенія дѣла. Тогда какъ объединенный въ одно цѣлое нѣмецкій отдѣлъ давалъ систематическій и всесторонній матеріалъ, поражающій своимъ богатствомъ и строго научною обстоятельностью, матеріалъ вполнѣ достаточный не только для ознакомленія, но именно и для изученія соотвѣтствующихъ вопросовъ.

Кромѣ пользы, принесенной за время выставки, нѣмецкій организаціонный комитетъ произвелъ огромнаго значенія работу, такъ какъ большинство составленныхъ имъ каталоговъ являются научными работами исключительной цѣнности.

Пожеланія Санитарнаго Бюро такимъ образомъ сводились къ тому, чтобы каждой изъ намѣченныхъ отраслей земскаго хозяйства

на выставкѣ былъ отведенъ отдѣльный павильонъ, въ центрѣ котораго долженъ быть представленъ матеріалъ внѣ отдѣльныхъ губерній, характеризующій въ основныхъ чертахъ данную отрасль хозяйства, какъ результатъ работы всего русскаго земства. Въ сторонѣ же могутъ и должны занять мѣста отдѣльныя земства, и такое выступленіе ихъ должно явиться иллюстраціей мѣстныхъ особенностей и имѣть лишь подсобное поясняющее значеніе.

Бюро выставки, единогласно одобривъ предложенный совѣщаніемъ при Московской губернской земской управѣ планъ конструированія выставки, какъ обезпечивающій большую показательность ея и представляющій больше удобствъ для обозрѣнія, постановило: во-1)—признать, что программа юбилейной выставки должна исчерпывающе обнимать всѣ стороны земской дѣятельности въ ея исторической послѣдовательности и современномъ состояніи 2)—что на юбилейной земской выставкѣ должна быть представлена по отдѣльнымъ отраслямъ въ синтетически обобщенномъ видѣ дѣятельность всего русскаго земства въ его цѣломъ, внѣ какихъ-либо территоріальныхъ обозначеній, и что на ряду съ этимъ могутъ быть выставки и отдѣльныхъ земствъ, но за ними слѣдуетъ сохранить лишь подсобное значеніе, какъ иллюстраціи мѣстныхъ особенностей.

Въ этомъ же совѣщаніи 16 мая А. Е. Грузиновъ по поводу составленія программы высказалъ соображеніе, что если у отдѣльнаго земства не найдется матеріала на какіе-либо вопросы этой программы—максимумъ, то оно можетъ оставить ихъ безъ отвѣта; найти же объединяющій минимумъ врядъ ли представляется возможнымъ даже совмѣстно съ представителями всѣхъ земскихъ отдѣловъ; опредѣлиться онъ можетъ лишь въ процессѣ самой работы, если начать съ максимума.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Бюро признало, что подробная программа выставки можетъ быть выработана лишь совмѣстно съ представителями отдѣловъ земства, и потому признало необходимымъ созывать при Московской губернской земской управѣ совѣщанія представителей отъ земства по разнымъ отраслямъ земскаго цѣла.

Правленіе Пироговскаго об-ва врачей рѣшило ко времени земской выставки собрать и разработать матеріалъ, необходимый для земскаго медицинскаго сборника, при условіи, если общеземское выставочное Бюро ассигнуетъ на изданіе этого сборника необходимыя средства. На совѣщаніи выставочнаго Бюро 16-го мая признано было желательнымъ воспользоваться услугами Пироговскаго об-ва, по изданіи такого сборника, но вопросъ этотъ оставленъ неразрѣшеннымъ до подробнаго выясненія деталей какъ вообще по подготовкѣ, къ выставкѣ, такъ и въ частности по подготовкѣ матеріаловъ по земской медицинѣ и санитаріи.

Такъ какъ при новомъ планѣ конструированія выставки, принятомъ совѣщаніи Бюро 16 мая, прежнее назначеніе 8 павильона несоотвѣтствуетъ цѣлямъ выставки, поэтому въ этотъ павильонъ будутъ помѣщены экспонаты тѣхъ отраслей земскаго хозяйства, для которыхъ не хватитъ мѣста въ остальныхъ павильонахъ.

Въ настоящее время уже приступлено къ осуществленію намѣченнаго плана подготовительныхъ работъ. Такъ на 31 іюня назначено совѣщаніе завѣдующихъ отдѣлами народнаго образованія въ губ. земствахъ, и на 3 августа—совѣщаніе секретарей губ. управъ, на которыхъ проектируется послѣ обмѣна мнѣній мѣстныхъ работниковъ намѣтить схему предстоящихъ работъ по подготовкѣ программъ и экспонатовъ на мѣстахъ.

II. Совѣщанія по подготовкѣ къ общеземской юбилейной выставкѣ при Пензенск. Губ. Земск. Управѣ.

Для разрѣшенія вопроса о подготовкѣ къ общеземской юбилейной выставкѣ, 11 и 19 іюня, подъ предсѣдательствомъ з. м. предсѣдателя управы князя В. Н. Мансырева, при участіи членовъ управы В. Я. Чихачева и С. С. Дяткова, состоялись 2 совѣщанія Пензенской Губернской Земской Управы съ завѣдывающими учрежденіями и отдѣлами управы.

На совѣщаніи 11 іюня по вопросу о своевременности немедленно приступить къ подготовкѣ обозначались три мнѣнія: два діаметрально-противоложныхъ и одно болѣе или менѣе примиряющее.

Центральное выставочное Бюро, рѣшивъ сгруппировать 50-лѣтнюю дѣятельность отдѣльныхъ земствъ въ одно цѣлое, такъ чтобы на выставкѣ она выступила какъ дѣятельность всего Россійскаго земства, до сихъ поръ не дало пока никакихъ указаній, какой матеріалъ и въ какомъ количествѣ для подобной группировки потребуется отъ отдѣльныхъ земствъ. Это обстоятельство заставило нѣкоторыхъ изъ членовъ совѣщанія высказаться въ томъ смыслѣ, что всякая подготовка матеріала къ выставкѣ на мѣстахъ, безъ указаній со стороны Бюро, будетъ преждевременной, такъ какъ она по своимъ программамъ можетъ не совпасть съ требованіями Бюро, и тогда на общеземской выставкѣ неминуемо получится разрозненность неудобообозрѣваемая пестрота, что несомнѣнно затемнитъ общій смыслъ выставки. Поэтому необходимо обождать съ подготовкой, пока съѣздъ спеціалистовъ, предполагаемый при Центральномъ Бюро, выработаетъ общую программу и дастъ указанія для подготовки экспонатовъ къ выставкѣ.

Другіе же члены совѣщанія, исходя изъ того, что и при наличности общей программы придется считаться съ индивидуальными особенностями земства, которыя не могутъ быть предусмотрѣны общей программой, но тѣмъ не менѣе должны быть обрисованы, не видѣли никакой надобности выжидать появленія общей программы и въ виду сложности подготовительныхъ работъ и краткости времени, оставшагося до выставки, предлагали теперь же безъ промедленія приступить къ подготовительнымъ работамъ, начавъ ихъ съ извлеченія нужныхъ матеріаловъ изъ архивовъ. Сторонникомъ третьяго мнѣнія выступилъ С. А. Михайловскій, подраздѣлившій подготовительныя работы на двѣ группы. Въ той своей части, гдѣ земство должно выступить внѣ всякой зависимости отъ другихъ земскихъ учрежденій, какъ отдѣльная единица, характеризующая свои особенности, должна быть немедлен-

но начата подготовка матеріаловъ; что же касается матеріаловъ для общеземской выставки, потребность въ которыхъ у Центральнаго выставочнаго Бюро можетъ явиться только по выработкѣ съѣздами спеціалистовъ общей программы, то съ подготовкой ихъ необходимо обождать до появленія общей программы.

Принявъ во вниманіе краткость времени, оставшагося до выставки, количество и сложность подготовительныхъ работъ, совѣщаніе постановило немедленно приступить къ собиранію статистическихъ и другихъ матеріаловъ для подготовки экспонатовъ нъ выставку, пригласивъ для этого особое лицо и нѣсколько помощниковъ ему, если это потребуется ходомъ дѣла. Лицо это при собираніи матеріаловъ должно руководиться тѣми указаніями, которыя признаны необходимыми совѣщаніями при управѣ и потомъ, которыя найдетъ нужнымъ принять къ выполненію само.

Кромѣ того, признано нужнымъ, чтобы отдѣлы управы безъ промедленія занялись выработкой программы для собиранія и разработки матеріаловъ, при чемъ, по мѣрѣ выработки программъ, рѣшено разсматривать ихъ на совѣщаніи.

На второмъ совѣщаніи о подготовкѣ къ юбилейной земской выставкѣ, состоявшемся 19-го іюня, разбирался вопросъ объ организаціи подготовки матеріаловъ для экспонатовъ. Для единства и успѣшности подготовительныхъ работъ необходимо разъ и на все время ихъ выработать пріемы и способъ самихъ работъ и установить ихъ порядокъ.

Несмотря на всю трудность рѣшенія этого вопроса, представляющуюся при разнородности отраслей земскаго хозяйства, разрѣшеніе его осложнилось еще и недостаткомъ средствъ, ассигнованныхъ на эти цѣли губернскимъ собраніемъ. Считаясь какъ съ этими затрудненіями, такъ и съ тѣми требованіями, какія въ настоящее время предъявляются къ выставкѣ, совѣщанію предстояло изыскать такой способъ конструированія подготовительныхъ работъ, который, не взирая на ограниченія въ средствахъ и во времени, въ результатѣ далъ-бы полную, необходимую для выставки характеристику земскаго хозяйства. Большинство совѣщанія по этому вопросу раздѣлилась между двумя мнѣніями.

Одни полагали, что лучше избѣгать громоздкихъ организацій и ради успѣшности дѣла въ видахъ экономіи времени желательно пригласить особое лицо, которое занялось-бы исключительно работами по подготовкѣ къ выставкѣ, не отвлекаясь другими обязанностями. Сообразно же съ ходомъ дѣла, если потребуется, въ его вѣдѣніе предлагали дать штатъ служащихъ-спеціалистовъ, съ помощью которыхъ это приглашенное лицо безъ проволочекъ могло бы уже теперь заняться первоочередными занятіями. Довершать такую организацію по мысли ея авторовъ должны устраиваемыя при губернской управѣ совѣщанія и, наконецъ, предположенная губернскимъ собраніемъ комиссія въ составѣ губернской управы и представителей уѣздныхъ управъ. Для объединенія же и согласованія работъ подготовка должна производиться силами губернской организаціи, при сотрудничествѣ агентовъ уѣздныхъ земствъ, хотя бы въ видѣ доставленія въ отдѣльныхъ слу-

чаяхъ свѣдѣній и данныхъ по частнымъ вопросамъ. При такой организаціи работъ завѣдывающіе отдѣльными отраслями земскаго хозяйства могли бы помочь своими детальными совѣтами и указаніями и тѣмъ ускорили бы успѣшность подготовки, такъ какъ, одному лицу, хотя бы и спеціалисту, врядъ ли возможно въ такой короткій срокъ составить историческій очеркъ даже какой-либо одной цѣлой отрасли земскаго хозяйства.

Другіе же, исходя изъ того же принципа экономіи средствъ и продуктивности работы, возражали противъ такой постановки подготовительной работы. Если приглашать спеціалистовъ, то на каждую отрасль земскаго хозяйства необходимо пригласить ихъ не меньше одного, а это обойдется слишкомъ дорого, такъ что на окончаніе работъ можетъ не хватить средствъ. Пока не собранъ матеріалъ, пока онъ лежитъ по архивамъ, надобности въ спеціалистахъ нѣтъ, они нужны лишь для разработки матеріаловъ; поэтому пока нуженъ лишь архиваріусъ. И только лишь послѣ, когда путемъ выписокъ этимъ архиваріусомъ будетъ добытъ нужный матеріалъ, тогда, чтобы использовать его надлежащимъ образомъ нужны будутъ спеціалисты; до этого же всякая надобность въ нихъ отпадаетъ. Пока же будетъ итти работа по архивамъ, завѣдывающіе отдѣлами должны заняться выработкой программъ для изображенія современнаго положенія земскаго хозяйства. Наконецъ въ виду того, что врядъ-ли можно будетъ обойтись средствами, ассигнованныхъ на подготовку и управиться собственными рабочими силами, было высказано пожеланіе о необходимости привлечь къ участію въ намѣченныхъ подготовительныхъ работахъ и уѣздныя земства.

Совѣщаніе, согласившись съ послѣднимъ способомъ производства работъ, какъ болѣе цѣлесообразнымъ, почти единогласно постановило принять его.

Отвѣтственный редакторъ Князь Л. Кугушевъ.

Оглавленіе.

Стр.

Объ организаціи общественныхъ работъ, *Н. Езерскаго.* 411
Голодъ и кооперація, *В. Вартаняница* 418
Задачи народной школы, *П. Казанцева* 425
Овцеводство въ Пензенской губ. 431
Санитарное состояніе Пензенской губ., *П. Н.* . . . 440
С.-хоз. обзоръ Пензенск. губ. за 1909—11 годы (съ картограммами), *Вл. Громана* 443
Культура конопли въ Пензенскомъ районѣ, *В. Христіановича* 471
Нищенство, какъ промыселъ въ Пензенск. губ., *Н. Тонитрова* 479
Съѣздъ представителей учрежд. мелкаго кредита въ Н.-Ломовѣ, *М. Бакунина* 485
Мѣры противъ паденія цѣнъ на хлѣбъ, *Н. Езерскаго.* 490
Совѣщанія съ мѣстъ:
1) Изъ итоговъ дѣятельности Н.-Лом. земск. кассы мелкаго кредита 492
2) Съѣздъ представит. кредитн. и ссудо-сберег. т-въ и с.-хоз. о-въ въ Саранск. у. 496
3) Условія развитія эпидемій въ с. Кевдѣ-Мельситовѣ. 498
4) Изъ Мокшанскаго уѣзда. Объ опытахъ съ томасъ-шлакомъ и озимой викой, *аір. А. Рошковскаго* 500
5) Изъ жизни кредитн. т-въ, *К. Васильева* 503
Мѣстная хроника 506
Хроника земствъ и городовъ 526
Отзывы о книгахъ 540
Сенатская практика по земскимъ дѣламъ 541
Къ юбилейной общеземской выставкѣ 553

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства.“

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства".

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Общество Взаимнаго Страхованія отъ огня

„Русь"

Правленіе въ Москвѣ, Никольская, д. Бостанжогло.

Страхуетъ отъ огня всякаго рода имущества, какъ въ городахъ, такъ и селахъ.

Первое Русское Общество Взаимнаго Страхованія отъ падежа животныхъ.

Правленіе въ Петербургѣ, Невскій, 122.

Принимаетъ на страхъ отъ падежа и всякой другой причины, влекущей за собой смерть застрахов. животнаго, лошадей и крупный рогатый скотъ. Страхованіе гуртового скота съ отвѣтственностью и въ томъ случаѣ, если послѣ убоя мясо окажется негоднымъ къ употребленію.

Агенты во всѣхъ уѣздахъ Пензенской губ.

Главное Агентство въ Пензѣ, уголъ Никольской и Московской д. Общества Взаимнаго Кредита.

Главные агенты: (*Василій Ивановичъ Мезинъ.*
(*Брониславъ Іосифовичъ Орловскій.* 6—1—5.

ПРАВЛЕНІЕ СТРАХОВОГО ОБЩЕСТВА

„ЯКОРЬ"

имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что агентомъ Общества въ гор. Пензѣ, вмѣсто г-на Ф. А. Полумордвинова, нынѣ состоитъ г-нъ инженеръ

Василій Евстафіевичъ Антоновъ.

Общество принимаетъ на страхъ: строенія всякаго рода, какъ въ городѣ, такъ и уѣздѣ, движимое имущество, сельско-хозяйственные продукты и страхованіе жизни.

Агентство помѣщается въ собственномъ домѣ, по улицѣ Козье-Болото.

Инспекторъ Общества *М. Г. Серебряковъ.* 6—1—5.

ТИПОГРАФІЯ

„БРАТЬЯ СОЛОМОНОВЫ"

Пенза, Московская, д. Кошелева.

ИСПОЛНЕНІЕ ЗАКАЗОВЪ СКОРОЕ И ДОБРОСОВѢСТНОЕ.

6—1—5

ОБРАЗЦОВАЯ МАСТЕРСКАЯ

КАУЧУКОВЫХЪ ШТЕМПЕЛЕЙ

✡ ✡ ПРОДАЖА И ПОЧИНКА ✡ ✡

часовъ и изготовленіе очковъ и пенснэ.

АСКЕНАЗИ

Пенза, Московская ул., д. Шольцъ.

6—1—5.

Срочно требуются повсемѣстно АГЕНТЫ-СОТРУДНИКИ

безъ малѣйшихъ затратъ и риска на опредѣленное жалованье и %%. Подр. усл. высыл. безпл. Иркутскъ. Контора газ. **«Сибирскій Торгово-Промышленный Вѣстникъ»**. Почтамская, № 14.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

ПОКУПКА И ПРОДАЖА

старин. и современной мебели, фарфора, тарелокъ, чашекъ, статуэтокъ, хрусталь разный, вазы, старинную бронзу, табакерки, миніатюры, картины, гравюры, бриллианты, жемчугъ, изумруды, золото, серебро, ковры, мѣха, квитанціи ломбардовъ, зубы искусственные старые и разныя старинныя монеты. (За платиновыя монеты 3-хъ руб. достоинства за извѣстные годы плачу по 35 руб. и дороже).

Торговля производится съ 1885 года.

МАГАЗИНЪ „ВЗАИМНАЯ ПОЛЬЗА“.

(Московская ул., домъ Умнова).

МОГУ ВЫѢХАТЬ ВЪ УѢЗДЪ.

Покорнѣйше прошу почт. покупателей пріѣжихъ въ Пензу посѣтить мой магазинъ, который всегда снабженъ старинными вещами и современной мебелью.

12—1—11. Съ почтеніемъ *С. Р. Дебердѣевъ.*

ГОСТИНИЦА **„МЕТРОПОЛЬ“** ГОСТИНИЦА

ВЪ ПЕНЗѢ.

ВНОВЬ РЕМОНТИРОВАННАЯ.

Уголъ Московской и Никольской.

Номера отъ 1 руб. 25 коп. до 6 руб.

6—1—5.

К. К. Добросердовъ

въ Пензѣ,

Московская ул., д. № 24 Умновой, противъ аптеки Бартмеръ.

АДРЕСЪ: Пенза, *Добросердову.*

Комиссіонное посредничество по продажѣ имѣній, лѣсовъ, домовъ и залоги ихъ. Хлѣбныя операціи. Представительство устройства винокуренныхъ заводовъ съ разсрочкою платежа.

12—1—11.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ОБЩЕДОСТУПНУЮ ГАЗЕТУ

КУРАНТЫ

выходящую съ 7 января 1912 года въ Н.-Ломовѣ **два раза въ недѣлю**—по средамъ и субботамъ.

При ближайшемъ участіи МѢСТНЫХЪ СОТРУДНИКОВЪ.

Подписная цѣна: на годъ съ доставк. и перес. 2 р. 50 к., на 6 мѣсяцевъ 1 р. 40 к., на 3 мѣсяца 75 к.

Контора газеты и редакціи: Н.-Ломовъ, Пенз. губ., типографія П. Е. Пискунова.

3—1—2.

РУБЛЬ 20 коп. на 1/2 г. | ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на второе полугодіе 1912 г. | РУБЛЬ 20 коп. на 1/2 г.

НОВЫЙ

Пятый годъ изданія. **ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ** Пятый годъ изданія.

Журналъ литературы, искусства, науки и общественн. жизни, выход. ежемѣсячно, въ объемѣ 130—140 ст. съ худож. иллюстр. на отдѣльн. листахъ веленев. бумаги.

Подписная цѣна на второе полугодіе (съ Іюля)—1 р. 20 к.

Продолжается подписка на весь 1912 г. (съ Января) 2 р. 20 к.

Выписывающіе „НОВ. ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ“ одновременно съ большимъ журн. „НОВАЯ ЖИЗНЬ“ платятъ за оба 3 р. 50 к. за второе полугодіе, или 6 р. 60 к. за весь 1912 г. (журналы разнаго типа)

Содержаніе книжекъ журнала за 1912 годъ.

А. Серафимовичъ.—Порядокъ жизни. **А. Гринъ.**—Синій каскадъ Теллури. **А. Вережниковъ.**—Сивка. **А. Оссендовскій.**—Въ лѣсу за оврагомъ. **Е. Чириковъ.**—Волшебникъ. **А. Свирскій.**—Милліонеры. **Ал. Вознесенскій.** Мостикъ. **А. Каменскій.** Ящичекъ. **И. Касаткинъ.**—На баркахъ. **Г. Яблочковъ.** –Больная. **Т. Щепкина-Куперникъ.**—Нарциссъ и эхо. **Вл. Ленскій.**—Встрѣча. **В. Ирецкій.**—Земное счастье. **В. Кохановскій.**—Болѣзнь Скуратова. **В. Винниченко.**—Таинственность. **В. Г. Танъ.**—Въ столовой и др.

СТАТЬИ: Н. Лернеръ, В. Фриче, П. Берлинъ, Н. Кадминъ, Г. Гордонъ, Л. Герасимовъ, П. Славинъ, П. Мижуевъ, А. Луначарскій, Л. Клейнбортъ, М. Новорусскій, И. Столбовъ, Е. Колтоновская, проф. Е. Аничковъ, Ек. Лѣткова, пр.-доц. А. Гейнель, А. Хирьяковъ и многіе др.

Годовые подписчики получаютъ безплатное приложеніе:

2 тома разсказовъ и повѣстей **Ф. ШПИЛЬГАГЕНА.**

Большой журналъ 2 руб. 70 коп. на 2-ое полугодіе. | **„Издательство Нов. Журнала для Всѣхъ“.** (Годъ изданія V). | Большой журналъ 60 к. отд. книжка 80 к. съ перес.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на второе полугодіе 1912 г.

НОВАЯ ЖИЗНЬ

Большой журналъ литературы, искусства, науки и общественной жизни, выходящій ежемѣсячно, въ объемѣ до 300 стр. съ художественными иллюстраціями на отдѣльныхъ листахъ веленевой бум.

Подписная цѣна на второе полугодіе (съ Іюля) 2 р. 70 к.

Продолжается подписка на весь 1912 г. (съ Января) 4 р. 90 к.

Выписывающіе „НОВУЮ ЖИЗНЬ“ одновременно съ „НОВЫМЪ ЖУРНАЛОМЪ ДЛЯ ВСѢХЪ“ платятъ за оба журнала (разнаго типа) 3 р. 50 к. за второе полугодіе, или 6 р. 60 к. за весь 1912 годъ.

Содержаніе книжекъ журнала за 1912 годъ.

Д. Айзманъ.—Лѣсникъ Зозуля. **Н. Олигеръ.**—Скитанія. **В. Береншамъ.**—Увлекся (изъ записокъ адвоката). **Осипъ Дымовъ.**—Счастье упущенное и Ночной кошмаръ. **Б. Верхоустинскій.**—Во лѣсяхъ. **А. Гринъ.**—Приключенія Гинча. **Дм. Крачковскій** — Два разсказа. **Ѳедоръ Сологубъ.**—Слаще яда (романъ). **З. Гиппіусъ.**—Солнечное рождество. **Джэкъ Лондонъ.**—Мѣстный колоритъ. **Фридрихъ Хухъ.**—Питтъ и Фоксъ (романъ) и многіе др.

СТАТЬИ: Проф. Ѳ. Зѣлинскій, В. Фриче, В. Агафоновъ, Н. Кадминъ, П. Берлинъ, Л. Клейнбортъ, Вал. Сперанскій, Ан. Чеботаревская, П. Масловъ, А. Панкратовъ, Я. Тугенхольдъ, О. Миртовъ, В. Тотоміанцъ, проф. М. Довнаръ-Запольскій, А. Луначарскій, Любовь Гуревичъ, С. Патрашкинъ, А. Пругавинъ, пр.-доц. В. Алексѣевъ, И. Давидсонъ и др.

Годовые подписчики получатъ безплатное приложеніе по выбору

Избран. сочин. **Л. Н. Толстого** или избран. сочин. **А. И. Герцена**

(по тексту посм. изд. гр. Ал. Л. Толстой).

Контора и редакція: Спб., Владимірскій пр., 19. Телеф. 107-88.

2—1—1. Ред.-изд. **И. М. Розенфельдъ.**

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Пензенское Губернское Земство

СТРАХУЕТЪ

всякаго рода имущества въ городахъ

— НИЖЕ —

тарифа акціонерныхъ обществъ

на 25% и въ усадьбахъ—на 20%. Кормовые продукты въ усадьбахъ на открытыхъ мѣстахъ принимаются на страхъ **ниже, чѣмъ частными обществами на 25—50%**, въ зависимости отъ размѣровъ риска.

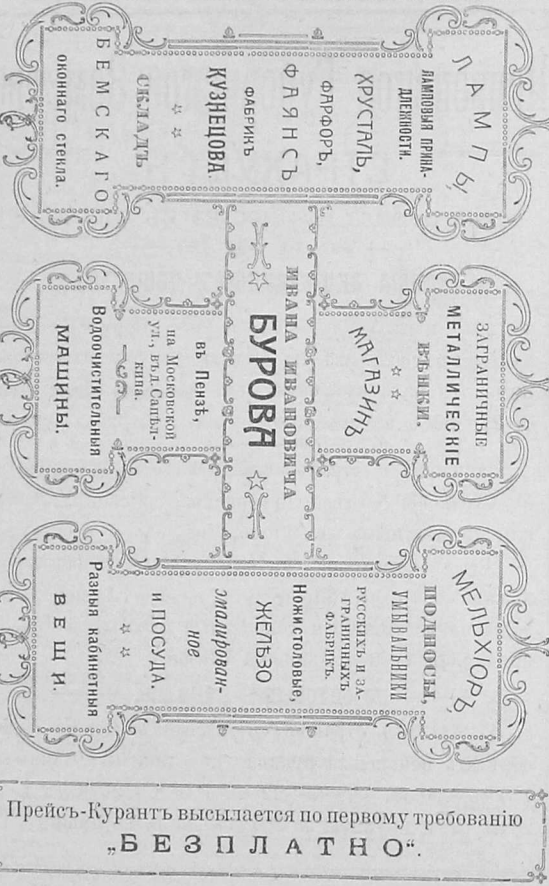
Заявленія о страхованіи слѣдуетъ направлять въ Страховой Отдѣлъ Губернской Земской Управы или къ мѣстнымъ земскимъ страховымъ агентамъ.

Черезъ Страховой Отдѣлъ можно пріобрѣтать пожарныя трубы, гидропульты, насосы для передачи воды на разстояніе и колодезные насосы, а также принадлежности пожарныхъ обозовъ.

по оптовымъ цѣнамъ.

У земскихъ страховыхъ агентовъ можно пріобрѣтать пеньковыя рукава по такимъ цѣнамъ: $1^1/_4$ д.—20 к., $1^1/_2$ д.—22 к., $1^3/_4$ д.—25 к., 2 д.—28 к., $2^1/_4$ д.—32 к. и $2^1/_2$ д.—34 к. за аршинъ.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.



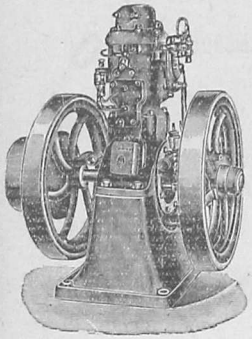
Прейсъ-Курантъ высылается по первому требованію
„БЕЗПЛАТНО“.

5—1—5

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства".

СКЛАДЪ

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ и ОРУДІЙ



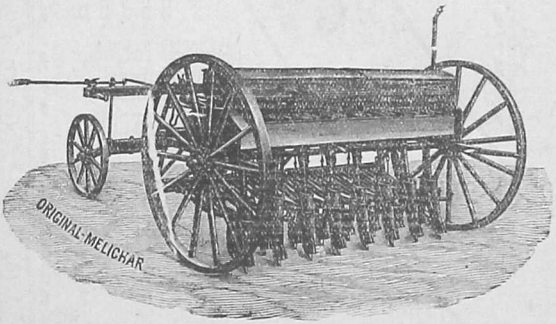
Л. М. ЗДАНЕВИЧЪ

ПЕНЗА. Телефонъ № 83.

ИМѢЕТЪ НА СКЛАДѢ:

ДВИГАТЕЛИ двухъ и четырехтактные, жернова, обойки, просорушки, ВАЛЬЦЫ, паровые молотильные гарнитуры, сѣялки рядовыя, плуги, бороны, жатки, сноповязалки, шпагатъ, ремни англійскіе: кожаные, верблюжьи, сепараторы, маслобойки, маслообработники, пожарныя трубы, рукава къ нимъ, несгораемые шкафы, кухонныя плиты, паромойки.

При складѣ имѣется ремонтная мастерская.



Отдѣленія: гор. Кузнецкъ—Сарат. губ.;
Башмаково—Пензенской губ.;
Булычево—Моск.-Каз. ж. д.

6—1—5.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Всегда въ большомъ выборѣ:
галантерейные товары,
модныя отдѣлки,
бѣлье мужское и дамское,
галстухи, ридикюли
— и —
другіе товары.

Магазинъ
Л. В. СЛОНИМСКАГО
Пенза, Московская ул., собственный д. Тел. 325.

ОБУВЬ,
резиновыя галоши,
ПОРТЪ-ПЛЕДЫ,
ЧЕМОДАНЫ, НЕСЕССЕРЫ
— и —
другія дорожныя вещи.

Продажа безъ запроса.

4—1—3.

Од. – 20 коп.

Настоящій номеръ отпечатанъ въ количествѣ 2500 экземпляровъ.